

Místa akce:

Praha 1, k.ú. Josefov Praha 1, k.ú. Staré Město Praha 1, k.ú. Malá Strana Praha 1, k.ú. Hradčany Praha 1, k.ú. Vinohrady Praha 1, k.ú. Nové Město Praha 1, k.ú. Holešovice Praha 2 , k.ú. Vinohrady Praha 2 , k.ú. Nové Město Praha 2 , k.ú. Vyšehrad Praha 2 , k.ú. Nusle Praha 3, k.ú. Vinohrady Praha 3, k.ú. ŽižkovPraha 3, k.ú. Vysočany Praha 3, k.ú. Strašnice Praha 4, k.ú. Vinohrady Praha 4, k.ú. Krč Praha 4, k.ú. Michle Praha 4, k.ú. Hodkovičky Praha 4, k.ú. Braník Praha 4, k.ú. Lhotka Praha 4, k.ú. Podolí Praha 4, k.ú. Nusle Praha 4, k.ú. Záběhlice Praha 4, k.ú. Vršovice Praha 5, k.ú. Malá Strana Praha 5, k.ú. Radlice Praha 5, k.ú. Jinonice Praha 5, k.ú. Košíře Praha 5, k.ú. Hlubočepy Praha 5, k.ú. Motol Praha 5, k.ú. Smíchov Praha 5, k.ú. Břevnov Praha 6, k.ú. Hradčany Praha 6, k.ú. Dejvice Praha 6, k.ú. Střešovice Praha 6, k.ú. Veleslavín Praha 6, k.ú. Vokovice Praha 6, k.ú. Břevnov Praha 6, k.ú. Ruzyně Praha 6, k.ú. Liboc Praha 6, k.ú. Sedlec Praha 6, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Holešovice Praha 7, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Nové Město Praha 8, k.ú. ŽižkovPraha 8, k.ú. Troja Praha 8, k.ú. Čimice Praha 8, k.ú. Kobylisy Praha 8, k.ú. Bohnice Praha 8, k.ú. Střížkov Praha 8, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Karlín Praha 9, k.ú. Střížkov Praha 9, k.ú. Libeň Praha 9, k.ú. Hloubětín Praha 9, k.ú. Vysočany Praha 9, k.ú. Prosek Praha 9, k.ú. Hrdlořezy Praha 9, k.ú. Malešice Praha 10, k.ú. Vinohrady Praha 10, k.ú. ŽižkovPraha 10, k.ú. Michle Praha 10, k.ú. Hloubětín Praha 10, k.ú. Hrdlořezy Praha 10, k.ú. Strašnice Praha 10, k.ú. Záběhlice Praha 10, k.ú. Vršovice Praha 10, k.ú. Malešice Praha - Běchovice , k.ú. BěchovicePraha - Benice , k.ú. Benice Praha - Březiněves , k.ú. BřeziněvesPraha - Dolní Počernice , k.ú. Dolní PočernicePraha - Dubeč , k.ú. Dubeč Praha 20, k.ú. Horní PočernicePraha - Klánovice , k.ú. Klánovice Praha - Koloděje , k.ú. Koloděje Praha - Kolovraty , k.ú. Kolovraty Praha - Kolovraty , k.ú. Lipany Praha - Královice, k.ú. Královice Praha - Křeslice , k.ú. Křeslice Praha - Nedvězí , k.ú. Nedvězí u Říčan Praha - Satalice, k.ú. SatalicePraha 22, k.ú. Hájek u UhříněvsiPraha 22, k.ú. Pitkovice Praha 22, k.ú. Uhříněves Praha 21, k.ú. Újezd nad Lesy Praha - Vinoř, k.ú. Vinoř Praha - Lipence , k.ú. Lipence Praha - Lochkov , k.ú. Lochkov Praha - Přední Kopanina, k.ú. Přední KopaninaPraha 16, k.ú. RadotínPraha - Řeporyje , k.ú. ŘeporyjePraha - Řeporyje , k.ú. Zadní Kopanina Praha - Řeporyje , k.ú. Stodůlky Praha - Řeporyje , k.ú. Třebonice Praha - Slivenec, k.ú. Holyně Praha - Slivenec, k.ú. Slivenec Praha 13, k.ú. Jinonice Praha 13, k.ú. ŘeporyjePraha 13, k.ú. Stodůlky Praha 13, k.ú. Třebonice Praha - Šeberov, k.ú. Kunratice Praha - Šeberov, k.ú. Šeberov Praha - Újezd, k.ú. Újezd u Průhonic Praha - Zbraslav, k.ú. Lahovice Praha - Zbraslav, k.ú. Zbraslav Praha - Zličín, k.ú. Třebonice Praha - Zličín, k.ú. SobínPraha - Zličín, k.ú. Zličín Praha 11, k.ú. Chodov Praha 11, k.ú. Háje Praha - Kunratice , k.ú. Kunratice Praha - Kunratice , k.ú. Šeberov Praha - Libuš , k.ú. PísnicePraha - Libuš , k.ú. Libuš Praha 12, k.ú. Cholupice Praha 12, k.ú. TočnáPraha 12, k.ú. Kamýk Praha 12, k.ú. Komořany Praha 12, k.ú. Modřany Praha - Velká Chuchle, k.ú. Malá Chuchle Praha - Velká Chuchle, k.ú. Velká Chuchle Praha - Lysolaje, k.ú. LysolajePraha - Nebušice, k.ú. NebušicePraha 17, k.ú. Řepy Praha - Suchdol, k.ú. Suchdol Praha - Suchdol, k.ú. Sedlec Praha - Ďáblice, k.ú. Ďáblice Praha - Dolní Chabry , k.ú. Dolní ChabryPraha - Čakovice , k.ú. TřeboradicePraha - Čakovice , k.ú. MiškovicePraha - Čakovice , k.ú. Čakovice Praha - Troja, k.ú. Troja Praha 19 , k.ú. KbelyPraha 14, k.ú. KyjePraha 14, k.ú. Hloubětín Praha 14, k.ú. Černý MostPraha 14, k.ú. Hostavice Praha - Dolní Měcholupy , k.ú. Dolní MěcholupyPraha 15, k.ú. Hostivař Praha 15, k.ú. Horní Měcholupy Praha - Petrovice , k.ú. Petrovice Praha - Štěrboholy, k.ú. Štěrboholy Praha 18, k.ú. Letňany

Předmět:

AZUR 5 - Aktualizace na základě Zprávy o uplatňování ZUR HMP 2014 - 2017

Z:

Na:

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
44 MČ Praha - Běchovice, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERPQ 8Q	2973379	Jiné	<div>1. Vymezení zastavitelného území v Přípraží - lokalita východ</div> <div>V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území v lokalitě zvané východ (viz grafické vymezení), a to o území, které je nyní v územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vedeno jako územní rezerva. Rozšířením tohoto zastavitelného území budou zajištěny přiměřené rozvojové plochy v naší městské části.</div>		<div>Připomínce bude vyhověno. Městská část nepřiložila k připomínce grafickou přílohu, kterou cituje, z popisu je ale zřejmé, o které území se jedná. V grafické části bude upravena hranice sídla v Přípraží, aby lépe odpovídala vymezeným zastavitelným plochám v územním plánu. Je ale nutné doplnit, že hranice jsou abstraktním schematickým zobrazením koncepce a nikoliv vymezením zastavitelných ploch (byly upřesněny i pojmy, aby byla tato skutečnost jasnější), konkrétně hranici zastavitelného území vymezí územní plán.</div> <div>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</div> <div>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny</div>

definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavenost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

44	MČ Praha - Běchovice, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPERPQ 8Q	2973383	Jiné	<div>2. Vymezení zastavitelného území v Přípraží - lokalita soutok</div> <div>V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území v lokalitě zvané soutok (viz grafické vymezení), a to o území, které je nyní v územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vedeno jako územní rezerva. Vzhledem ke koncepci rozvoje s dopadem na plánované zřízení hřbitova pro městskou část a záměrům se sportovními plochami, je rozšíření tohoto zastavitelného území z hlediska dopadu na veřejné zájmy žádoucí.</div>	Připomínce nebude vyhověno. ZÚR zobrazují pouze místa, která odpovídají měřítku dokumentace, zobrazená sídla v Přípraží jsou ta, která mají význam pro kompozici celého města a vycházejí z historických obcí – vytvářejí lokální subcentra. Dále existuje mnoho území se zástavbou, která jsou součástí krajin a ZÚR je nevymezují, konkrétní zastavitelné plochy vymezí územní plán. Rozšíření zastavitelného území v tomto místě nebude v rozporu se ZÚR.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2973597	Nesouhlas	<div><u>Připomínky ZMČ Praha - Dolní Chabry (usn. dodáno 5. 11. 2020)</u></div> <div>Rada městské části Praha-Dolní Chabry na svém zasedání ze dne 30. 9. 2020 usnesením č. 532/20/RMČ schválila podání vyjádření městské části Praha-Dolní Chabry k oznámení společného jednání o návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</div> <div>Úkolem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury.</div> <div>ZÚR v Praze tvoří a stabilizují podmínky po realizaci celoměstsky, metropolitně a celostátně významných staveb, zařízení a opatření. Tato role ZÚR je v Praze klíčová, protože je projednávána s výrazně menším okruhem účastníků, a s těmito účastníky v ZÚR nastavené podmínky pak slouží jako procesní podpora pro vypořádávání připomínek, zásadních připomínek a námitek při projednávání podrobnějších nástrojů územního plánování. Zájemem hl. m. Prahy tak je, aby podmínky a úkoly nastavené v ZÚR hl. m. Prahy byly v rámci možností co nejkonkrétnější.</div> <div>K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je přitom nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území. Pokud se i v mezidobí mezi ukončením účinnost Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a přijetím Metropolitního plánu Prahy přistoupilo k tak rozsáhlé aktualizaci ZUR, která se dotýká všech základních koncepcí města a jako územně plánovací dokumentace jsou nadřazeny územním plánům, požaduje městská část, aby v jejím rámci byly přehodnoceny i veřejně prospěšné stavby, konkrétně stavby Pražského okruhu, stavba číslo 518 a 519, Čimický přivaděč a stavba Nové paralelní vzletové a přistávací dráhy na Letišti Václava Havla Praha. Městská část je toho názoru, že aktualizace ZUR by měla sloužit a umožnit realizovat změny, které jsou necitlivé a nekoncepční v oblasti životního prostředí, vypořádat se ze zastaralými a nekoncepčními návrhy omezujícími rozvoj hlavního města Prahy a negativně ovlivňujícími zdraví jejich občanů.</div> <div>Zásady územního rozvoje mají sice zpřesnit politiku územního rozvoje, nicméně ve smyslu §36 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), záležitosti, týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle §37 odst. 8 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje mohou ve vybraných plochách nebo koridorech uložit prověření změn jejich využití územní studií. V zásadách územního rozvoje lze vymezit plochu nebo koridor, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu; v tomto případě je součástí zásad jeho zadání a u regulačního plánu z podnětu i přiměřená lhůta pro jeho vydání. Zásady územního rozvoje mohou stanovit podmínku vydání regulačního plánu krajem a jeho zadání v dohodě s</div>	Pořízovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o úvodní odstavec, jež popisuje roli ZÚR. Pražský okruh je velmi důležitým prvkem nadřazeného komunikačního systému hl. m. Prahy, který propojí systém dálnic a silnic směřujících do Prahy ze všech směrů České republiky. Výstavba paralelní vzletové a přistávací dráhy je v ZUR hl. m. Prahy obsažena na základě úkolu vyplývajícího z Politiky územního rozvoje ČR. PUR ČR je nadřazenou dokumentací, ze které musí být jednotlivé úkoly přebírány a upřesňovány v měřítku ZUR. Zároveň nebyly tyto záměry předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR, jelikož nebyly obsahem Zprávy o uplatňování. Uvádíme, že všechny změny provedené na základě Aktualizace jsou řádně odůvodněné.

obcemi v řešeném území. **Městská část tímto vyjadřuje svůj nesouhlas s veřejně prospěšnou stavbou Pražského okruhu a veřejně prospěšnou stavbou Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha.** Městská část disponuje vypracovanými alternativními řešeními vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 v tunelu nebo řešením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou. Městská část požaduje, aby pro tyto alternativy byla pořizovatelem Aktualizace Zásad územního rozvoje vypracována územní studie nebo regulační plán.

Městská část níže uvádí připomínky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014–březen 2017) a uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po aktualizaci č. 5.

48 MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPETITO I 2973949 Jiné

OBECE K PROCESU AKTUALIZACE Č. 5

Připomínka 1:
MČ Praha-Dolní Chabry konstatuje, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 je naprosto nedostatečný.

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (a to zejména požadavky a.5, 6, 7, 8, b.1, c.1 a další (s. 87 a 88 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek)).

Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případné konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)“ byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl.m. Prahy v uplynulém období.“. Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje.

Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, který podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, k vytvoření problémů zcela nových, a to mnohdy z hlediska celorepublikového kontextu naprosto unikátních.

Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle názoru MČ významným procesním pochybením.

48 MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPETITO I 2973951 Jiné

Připomínka 2:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ Praha-Dolní Chabry k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017.

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 požadavek e.4 (cit.) „Požadujeme konkrétně specifikovat, která ustanovení kapitoly 2. současně platných ZÚR hl. m. Prahy, ve znění jejich aktualizace č. 1 jsou obsažena v konkrétních kapitolách ZÚR hl. m. Prahy nebo jsou s nimi v rozporu, zejména s ohledem na nezbytnost dosažení souladu obsahu ZÚR hl. m. Prahy s platnou legislativou.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl.m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“ (s. 90 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek). Návrh aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna (bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude zohledněna. Nejedná se o připomínku k samotnému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, ale k předchozí (ukončené) fázi. Projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání a připomínkování veřejnosti dle Stavebního zákona není určeno k revizi vypořádání požadavků a připomínek, které byly uplatněny ke Zprávě o uplatňování, která je ve své podstatě zadáním. Projednání Zprávy o uplatňování končí jejím schválením v Zastupitelstvu, viz informace zveřejněné na webu praha.eu:

Proběhlo veřejné vystavení Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 veřejnou vyhláškou.

ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.

Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s vypořádáním stanovisek dotčených orgánů budou některé vypuštěné části kapitoly 2 opět do textu doplněny. Splnění požadavků Zprávy o uplatňování je dostatečně odůvodněno v kapitole 3c odůvodnění a Aktualizace je zpracována v souladu s ní, což bylo potvrzeno i během projednání stanovisek. Kapitola 2 byla ze ZÚR vypuštěna, protože neodpovídá vyhlášce (v odůvodnění je jednoznačně uvedeno, že ve sporných a nejasných případech vyhodnocení Zprávy o uplatňování se postupuje v pořadí Stavební zákon, Vyhláška č. 500/2006 Sb., Zpráva o uplatňování). Nicméně Aktualizace č. 5 neruší kapitolu 2 jako celek, ale ty části, které příslušejí podrobnosti ZÚR vkládá do kapitol, které je mají dle Vyhlášky obsahovat (viz také kapitola 2e.1 Odůvodnění). Ze srovnávacích textů se může zdát, že většina textů se ruší bez náhrady, je ale nutné uvážit, že v původní ZÚR před Aktualizací se mnoho informací opakovalo v kapitolách 2 a 8, opět pak v dopravní infrastruktuře a urbanistické koncepci. Aktualizace č. 5 provádí kompletní revizi a sjednocení textu. Připomínky musí být konkrétní a jasně specifikovat, které vypuštěné body mají být zachovány. Z výsledků dohodovacích jednání budou doplněny pasáže původní kapitoly 2 s ohledem na veřejné zájmy jednotlivých ministerstev – a i z toho důvodu není možné vyhovět požadavku na zachování kapitoly 2, protože nová struktura je pro dotčené orgány srozumitelná a byla během projednání využita.

aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 4), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8).

Vypořádání požadavku e.7 MČ Praha-Dolní Chabry, cit. „Požadujeme striktní a definitivní požadavky na úpravy textu ZÚR zobecnit a ponechat tak dostatečnou volnost zpracovateli a pořizovateli aktualizace ZÚR pro prověření úprav textů v potřebných věcných souvislostech.“, cit. „Hl. m. Praha, obdobně jako i jiná města v ČR, má zřízenou příspěvkovou organizaci, pro zpracování ÚPD a strategických a koncepčních dokumentů města. Proto v případě hl. m. Prahy platí, že ÚPD zpracovává IPR Praha, příspěvková organizace zřízená hl. m. Prahou. Z tohoto důvodu, že projektant je již znám, bylo v návrhu Zprávy přistoupeno k podrobnějšímu a konkrétnímu vymezení změn tam, kde k tomu byly odborné i procesní důvody. Byla tím sledována i hospodárnost procesu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“ (s. 90 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek) se pak ukázalo jako zcela chybné, protože návrh aktualizace č. 5 ZÚR nejen že není v souladu s kapitolou e) Zprávy o uplatňování (viz. příp. č. 3), ale nepřispívá ani k naplnění cílů jiných strategických dokumentů hl. m. Prahy (viz např. příp. č. 9), ani svých vlastních deklarovaných priorit (viz např. příp. 21 a 22).

Nenaplnění vypořádání požadavků MČ, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz příp. 19), je podle názoru MČ významným procesním pochybením.

Připomínka 3:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURU, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURŮ“.

Odůvodnění:

Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

MČ Praha-Dolní Chabry v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Košínska), 9 (dostavba vodovodního řádu VDJ Chodová – Kyjský uzel) a 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Připomínka 4:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/index.html
vykazuje z pohledu MČ Praha-Dolní Chabry naprosto zásadní nedostatky.

Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 zároveň neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsáný v bodech 126 – 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol,

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během společného jednání předjímat. Ostatní pořizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zapracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. K souběhu Aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Úpravy textové části ZUR v rámci návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR byly rozděleny do dvou samostatných kroků. Z tohoto důvodu je rovněž výrok Aktualizace č. 5 ZÚR rozdělen do dvou částí a těmto částem odpovídají dva samostatné změnové formáty, vždy odpovídající výroku Aktualizace č. 5 ZÚR, které jsou obsažené v příloze č. 1 odůvodnění. Příloha č. 2 obsahuje úplné znění po aktualizaci po provedení obou částí úprav viz výše.

ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo.

Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravidlivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.

Podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 5:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění navrhovaných změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávě MČ Praha-Dolní Chabry neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ - > výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věcí.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro niž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, se kterým by MČ mohla věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen.

Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodní 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace.

Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZÚR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZÚR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.

proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území, které jsou . Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.

Podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 6:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.

Odůvodnění:

Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože jednotlivé priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2– 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2–2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3–a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje a podob.).

Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.

Připomínka 7:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.

Odůvodnění:

MČ Praha-Dolní Chabry považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které aktualizace č. 5 přináší.

MČ Praha-Dolní Chabry by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 8:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 7), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení).

Odůvodnění:

MČ Praha-Dolní Chabry považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace

Připomínce nebude vyhověno. Kapitola a) je členěna na dvě podkapitoly, a to a)1, jež je přesně členěna na jednotlivé pilíře, ve kterých jasně stanovuje priority a dále na podkapitolu a)2, která je přesunuta z původní kapitoly 2 a obecněji formuluje a stanovuje priority napříč jednotlivými pilíři. Tímto způsobem je vyhověno požadavkům stavebního zákona na obsah ZÚR a zároveň obsahově sjednoceny původní části kapitoly 2. Text je jasný, přehledný a odůvodněný. Není důvod specifikovat, která priorit a navazuje na který pilíř, když z podstaty věci všechny pilíře platí současně. V tomto je požadavek pouze formální a nesrozumitelný. ZÚR po Aktualizaci č. 5 obsahují priority uspořádané do tří pilířů udržitelného rozvoje.

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadně upravuje podobu ZÚR s cílem zajištění jejich souladu s platnými legislativními předpisy. V rámci zpracování nebyly identifikovány změny, které by omezovaly/snižovaly míru ochrany sledovaných složek životního prostředí.

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.

K bodu a): Zpracování VVURU je zpracováno v souladu s platnými metodickými doporučeními a v souladu s platnými legislativními předpisy:

- a) Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015)
- b) Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, Věstník MŽP 8/2004
- c) Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURÚ) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR.

Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURÚ pak MČ Praha-Dolní Chabry považuje zejména následující oblasti:
a) VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení;

b) VVURÚ bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVURÚ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna;

c) VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy);

d) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti.

e) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost reálního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze

VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvýhodnější možné interpretace či metodiky vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec.

MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

CELOMĚSTSKÁ TÉMATA

Připomínka 9:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5).

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/.

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a

d) Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Měřítko zpracování VVURU odpovídá měřítku zpracování ZÚR (1 : 100.000)

K bodu b): VVURU pracuje s dopravním modelem schváleným IPR hl. m. Prahy a s daty, které jsou součástí datového modelu ÚAP HMP.

K bodu c): Vyhodnocení vztahu Aktualizace č. 5 ZUR HMP ke strategickým koncepcím je uvedeno v kapitolách 1.2 a 2. dokumentace SEA. Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015).

K bodu d): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy.

K bodu e): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy. ZÚR HMP jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací ÚP SÚ HMP zpracovávanou v měřítku 1 :100.000. Výsledky vyhodnocení nemohou zohlednit problémy týkající přípravy konkrétních staveb.

Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.

Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 10:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) včetně případných doplněných nadmístních center (viz připomínka MČ č. 9), a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.

ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.

Připomínka 11:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Role ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ je identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5).

Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl.m. Prahy).

Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl.m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska

Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).

Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.

Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl.m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umístování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území MČ (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 12:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno.

Odůvodnění:

MČ Praha-Dolní Chabry považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra” (písm. o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a “zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch” (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 13:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

MČ Praha-Dolní Chabry považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu, jednak jako nástroj pro koordinaci nejvýznamnějších robustních krajinných os na území hl. m. Prahy a silně urbanizovaných částí Středočeského kraje. Proto trvá na zachování a dalším rozpracování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 – Klánovice – Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen).

MČ je toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 14:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č 5 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept

Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajin je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

tzv. „krajinného rozhraní“, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování, a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užitě v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou podmínky (úkoly) pro územní plánování.

Přípomínka 15:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, jasně stanovila požadavky na a podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování.

Odůvodnění:

MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“. Bílé plochy bez jasné stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz přípomínka č.17) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost.

Přípomínka 16:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:

Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 43) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.

Přípomínka 17:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m.

Přípomínce nebude vyhověno. Částečně navazuje na problematiku vymezení krajinného rozhraní a zelených klínů, viz vypořádání přípomínky 16. ZÚR nemohou definovat žádné prvky mimo řešené území kraje. Krajinné rozhraní je jasné vymezeno, dále ho upřesní podrobnější dokumentace. Popis otevřené krajiny je dostatečný právě díky vymezení jednotlivých krajin a jejich cílových kvalit a definovat další propojení nad rámec krajin je nadbytečné.

Viz vyhodnocení předchozí přípomínky (ID 2974110).

Přípomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě přípomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo

Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5; anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ (viz příp. 12-16) z výkresu Z01 vypuštěn.

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.

Zároveň však považuje za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastaveného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsi atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. **Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5.**

Není proto zjevné proč a jak byl tento prvek vymezen, a jaký má plnit účel. Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 18:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byla zachována a územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů městskou krajinou Prahy).

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5.

Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy MČ Praha-Dolní Chabry přisuzuje zejména jejich nedostatečné konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požaduje, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jakou soubor ploch ke stabilizaci a koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 19:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, **aby byly zachovány požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci**, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl. m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“); **případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasné a věcně odůvodnit.**

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl.

k provádění těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů, jak je také požadováno i v těchto připomínkách MČ. Není vhodné vytvářet dlouhé nepropojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úkol d) byl na základě stanoviska Ministerstva kultury zachován

m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“.

Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s.4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) pak konstatuje, že: „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný věcný argument (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MČ chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územněplánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do

jako úkol pro specifickou oblast celoměstského centra. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, sama MČ z tohoto odůvodnění cítuje, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole a), k čemuž se MČ také vyjadřuje. Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.

výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.					
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2973988	Jiné
Připomínka 20: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, a to v příslušné kapitole ZÚR podle zvoleného členění.					
Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajín území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy“ za poněkud schematické.					
MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy není lze stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města) dle členění ZÚR ve znění aktualizace č. 5. (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“, které však nemají stanovené cílové kvality a jím odpovídající podmínky (úkoly) pro územní plánování.)					
Z tohoto důvodu MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajín za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“, „významných center s podílem					
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2973989	Jiné
Připomínka 21: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky.					
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2973990	Jiné
Připomínka 22: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy jednoznačně stanovila koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její jednotlivé prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury řádně odůvodnila.					
Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.					
Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.					
MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 700/Z/4, 700/Z/23-51, 700/Z/60 a 61 a 700/Z/71 a 72.					
Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.					
Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajín nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajín nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajín. Vymezení krajín dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajín se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespecifikuje požadavky na jejich úpravy.					
Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.					
Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.					

Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ Praha-Dolní Chabry považuje za zcela neakceptovatelné.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 23:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „**respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvary, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;**“ a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jejich zapracování do dalších kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

(V případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, požadujeme jeho začlenění do kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ a zapracování této priority do všech ustanovení ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v nichž je nezbytné nalézt jeho konkrétní aplikaci.)

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování. Mezi zvláště chráněné přírodní památky v okolí MČ Dolní Chabry patří Kaňon u Sedlce, Zámky a přírodní park Drahaň – Troja.

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novelty ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 24:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry považuje navržený způsob zpracování nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 za velmi nešťastný. Zvolené řešení (textová část výroku obsahuje v kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 pouze plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně, jednotlivé prvky jsou pouze vyjmenované tabelární formou) neumožňuje

Připomínce nebude vyhověno. Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.

Připomínce bude částečně vyhověno. Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, bude úkol pro podrobnější dokumentaci a) upraven takto (místo 1% bude uvedeno 5%):

„...V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené

specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)

Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Přípomínka 25:
MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Odůvodnění:
MČ Praha-Dolní Chabry považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. **Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.**

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ÚZEMÍ MČ PRAHA-DOLNÍ CHABRY

1. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, vyznačit v grafické i textové části nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5).

Odůvodnění:
Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy.

2. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy.

Odůvodnění:
Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.

3. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit.

Odůvodnění:
Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.

4. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování.

Odůvodnění:
Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, které prvky „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ nesou.

5. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jim přizpůsobit způsob jejich vymezení.

plochy pro umístění biocentra...

Přípomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Přípomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části. Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

Přípomínce nebude vyhověho. Grafická část ZÚR je Aktualizací č. 5 upravena do souladu s legislativou, jak požaduje Zpráva o uplatňování. Přechod na datový model a změna počtu výkresů vyvolává potřebu úprav legendy. Všechny tyto kroky jsou zdůvodněny. Legenda odpovídá textové části ZÚR.

Přípomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je definováno v pojmech a je odůvodněno, jedná se o koncepční prvek sloužící pro vymezení kompozice města v měřítku ZÚR. Z toho důvodu je vymezeno abstraktně, jako prstenec obepínající Městskou krajinu Prahy, v měřítku ZÚR je jeho hranice jasně patrná, nicméně do podrobnosti jednotlivých pozemků a ve vztahu k zástavbě ho upřesní územní plán jako podrobnější dokumentace. Krajinné rozhraní stanovuje povinnost zachovat pás nezastavěného území okolo města, který bude určen pro posílení rekreačního zázemí města. Podrobněji je krajinné rozhraní popsáno v kapitolách e) a f).

Přípomínce nebude vyhověno. ZÚR nejsou strategickým dokumentem, ale územně plánovací dokumentací. Pojmy jsou v textové části jasně definovány – krajinné rozhraní je definováno přímo v pojmech, Přípraží je definováno jako jiný název pro pojem příměstská krajina. Oba pojmy popisují části území, ke kterým se váží kompoziční principy uspořádání města, jejich regulativy jsou dále definovány například v urbanistické koncepci i dále v textu u jednotlivých podrobných ploch a budou upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Přesnost je dána měřítkem a podrobností ZÚR, které je 1: 100 000. Z tohoto důvodu ani nelze definovat podrobnost jinou. Některé vrstvy ZÚR jsou vymezeny záměrně abstraktně a ZÚR ukládají je podrobnější územně plánovací dokumentací zpřesnit. Toto bude v úvodu jednotlivých kapitol textové části dále upřesněno a bude definováno, iak se která kapitola promítá do grafické části (týká se to kapitol b), c), d), f) a g),

<div><div></div><div>Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípražčí“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.</div></div>						
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2973999	Jiné	6. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.

nadřazené komunikační síť. Její úprava, změna dopravního režimu, zakrytí nebo zahloubení je přípustné. Stávající koridory nemohou být vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Dále také viz požadavek č. 33 MČ P 8 (ID 2974423). ZÚR před Aktualizací č. 5 Proseckou radiálu zobrazovaly jako „koridor k upřesnění“, přičemž trasa stávající stavby je pevně daná, takže toto zatížení postrádá smysl. V rámci zpracování a posouzení urbanistické studie na úpravu Městského okruhu byly posouzeny varianty na přesun Prosecké radiály do jiné trasy než je vymezena v ZÚR, návaznost na ostatní dopravní stavby tyto varianty ale vyloučila, prověření mělo negativní výsledek a za jedinou praktickou trasu je v současnosti nutné považovat tu stávající.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a k části neměněné Aktualizací č. 5. Stávající trasa byla zanesena do stávajících ZÚR i na základě nadřazené Politiky územního rozvoje a byla dostatečně odůvodněna, věc byla soudně přezkoumána.

Připomínce nebude vyhověno. Zásady územního rozvoje řeší koncepci a rozvoj území kraje, tedy hl. m. Prahy, z čehož vyplývá, že se již nezabývá realizovanými prvky technické infrastruktury. Tyto prvky jsou součástí schématu S03 v projednávané Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m Prahy. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Přehled všech VPS v Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je partnrý z tabulky prvků č. 5 Přílohy č. 3 odůvodnění.

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajín nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajín nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajín. Vymezení krajín dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajín se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen.

Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Tato aktualizace ZUR řeší výčet všech prvků ÚSES tabulkou č. 3 přílohy č. 1 textové části Výroku. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny pro všechny prvky ÚSES v kapitole d) textové části Výroku. Má se za to, že požadované podmínky jsou těmito úkoly naplněny.

Připomínce nebude vyhověno. Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášce a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházejí z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy.

Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajín je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená

48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974006	Nesouhlas	12. Městská část nesouhlasí s povrchovou variantou Pražského okruhu v trase A-ZUR. Pro kvalitu života na území MČ Praha-Dolní Chabry je přijatelná pouze trasa vnějšího Pražského okruhu v tunelové variantě nebo ve variantě regionální na území Středočeského kraje, která by mohla být projednána v rámci aktualizací zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Městská část disponuje tzv. Regionální trasou Pražského okruhu, která je aktualizovaná na základě současně platných územních plánů. Městské části chybí městské propojení mezi Prahou 8 a Prahou 6, kterou ale nelze nahrazovat dálniční komunikací s nebezpečím mísení osobní a nákladní dopravy.	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974007	Jiné	13. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby všechna (tj. realizovaná i nerealizovaná) zařízení technické infrastruktury na území MČ byla vymezena jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974008	Jiné	Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry je (vzhledem k rozvodně na území sousední MČ Praha 8) klíčové vymezení všech koridorů technické infrastruktury, a to mimo jiné i z toho důvodu, že i na již existujících zařízeních technické infrastruktury dochází k průběžným změnám, z nichž některé mohou mít vliv na podmínky využití území.	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974009	Jiné	14. MČ Praha-Dolní Chabry v souladu s připomínkou č. 20 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny MČ Praha-Dolní Chabry území na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974010	Jiné	15. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974010	Jiné	16. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skofápky existující jen z povinnosti.	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974011	Nesouhlas	Odůvodnění: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).	
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974011	Nesouhlas	17. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému a plánovanému stavu území MČ Praha-Dolní Chabry. Zásadně nesouhlasí s tím, aby tzv. „krajinné rozhraní“ jakkoliv znesnadnilo umístění staveb dopravní a technické infrastruktury.	

48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974012	Jiné	18. MČ Praha-Dolní Chabry v souladu s připomínkou č. 17 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5, jasně stanovila podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro prvek „zastavitelného území v Přípraží“, v odůvodnění jasně vysvětlila jeho účel a způsob vymezení, a vymezila ho s přesností odpovídající jeho významu; případně aby ho jako zjevně redundantní k „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ opustila.	<p>krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje. Krajinné rozhraní tedy neznemožňuje výstavbu infrastruktury.</p> <p>Připomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajín. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajín vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p>
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974013	Jiné	19. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraží“, ani „Krajinným rozhraním“.	<p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974014	Jiné	20. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby jednotlivé prvky ZÚR na jejím území nebyly ve vzájemném rozporu.	<p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p> <p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajín. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajín vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>

zcela nových ZÚR.					
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETITO I	2974015	Jiné
ZÁVĚREM					
1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.					
Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).					
Není jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZUR hl. m. Prahy.					
2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.					
Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.					
3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.					
4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. .5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem měnící i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.					
5. Městská část tímto vyjadřuje svůj nesouhlas s veřejně prospěšnou stavbou Pražského okruhu a veřejně prospěšnou stavbou Nová paralelní vzletová a přistávající dráha na Letišti Václava Havla Praha. Městská část disponuje vypracovanými alternativními řešeními vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu nebo řešením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou. Městská část požaduje, aby pro tyto alternativy byla pořizovatelem Zásad územního rozvoje vypracována územní studie nebo regulační plán.					
6. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.					
50	MČ Praha - Dolní Počernice, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETIAE L	2973635	Souhlas
Připomínky Rady MČ Praha - Dolní Počernice					
RMČ Praha - Dolní Počernice					
<ul style="list-style-type: none">se seznámila se starostovým rozbořem dokumentu „Zásady územního rozvoje č. 05“ úplné znění po aktualizaci s tím, že tento dokument neuvádí žádná zásadní fakta, o kterých by samospráva MČ nebyla v minulosti informována nebo se k nim nevyjadřovala svými usneseními					

„zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Závěrem uvádíme, že prvky ZÚR nejsou v rozporu, všechny výkresy jsou stisknuté v koordinačním výkrese spolu s limity v území, kde je možné je posoudit.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o obecný popis, který se navíc váže k jiné územně plánovací dokumentaci – pořizovanému Metropolitnímu plánu. Jednotlivé výtky jsou řešeny u konkrétních připomínek, Aktualizace č. 5 splňuje veškeré náležitosti a je vypracována na základě Zprávy o uplatňování. Ochranu veřejných zájmů kontrolují dotčené orgány, jejichž stanoviska byla řádně dohodnuta. Na obecné proklamace o rezignaci na priority není možné relevantně reagovat. Pořizování Aktualizace č. 5 pokračuje v zákonem stanoveném postupu, nebyl shledán žádný důvod pro její kompletní přepracování. Všechny připomínky byly vypořádány. Zastupitelstvo hlavního města během roku 2021 rozhodlo o souběžném pořízení této Aktualizace a nového územního plánu, tím je zajištěna požadovaná návaznost dokumentací, aniž by byl kdokoliv krácen na svých právech se k dokumentacím vyjádřit.

Dále k bodu 5 – vedení Pražského okruhu a nová paralelní dráha nejsou předmětem Aktualizace č. 5 a jejich vymezení vychází z nadřazené Politiky územního rozvoje. V předchozích aktualizacích a v samotném prvním návrhu ZÚR byly tyto záměry dostatečně prověřeny a odůvodněny. Územní studie nebo regulační plán nemůžou být zpracovány v rozporu s nadřazenou dokumentací pro alternativní koridory a jejich případné pořízení není v žádném případě součástí projednání Aktualizace ZÚR.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

MČ vyzvána k doložení usnesení Zastupitelstva.

<div>• vydává k tomuto dokumentu souhlasné stanovisko a oceňuje jeho stručnost a přehlednost</div>						
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2973876	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha - Dubeč (usnesení dodáno dne 8. 12. 2020)</u></p> <p>Připomínka Městské části Praha Dubeč zahrnuje ty části území Dubče (označené jako lokality D1 až D12), které byly již v minulosti předmětem připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání v roce 2018. Obsahuje dále lokality s odsouhlaseným podnětem na pořízení změny Územního plánu hl. m. Prahy a lokalitu D6, kde je od roku 2014 pořizována změna Územního plánu hl. m. Prahy. V naprosté většině lokalit jsme se opírali o řešení obsažené v podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 (zprac. Starčevič a Macek), vycházející z Koncepční rozvahy z roku 2014 (zprac. Koucký a spolupracovníci, IPR) na základě tzv. Memoranda třech dotčených městských částí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč v otázce VRÚ Východní Město.</p> <p>Návrh AZÚR5 významným způsobem redukuje rozvojové plochy dosud různými formami uvažované. Proto požadujeme, aby plochy „Zastavitelné území v Přípraži“ byly nově vymezeny, a to se zohledněním ploch rozvojových. Pro jejich nevymezení nenacházíme v předloženém návrhu AZÚR5 konkrétní odůvodnění, a to i při vědomí potřeby soustředit maximum rozvojové energie do „Městské krajiny Prahy“. V žádném případě to však podle našeho pevného přesvědčení nemůže znamenat zmrazení dalšího rozvoje (a transformací) v Přípraži.</p> <p>Připomínka Městské části Praha Dubeč je nezávisle na výše uvedeném zaměřena na potřebu věcné správnosti zákresu hranic „Zastavitelného území v Přípraži“. Do obvodu této plochy nejsou ve výkrese Z01 zahrnuty mnohé části zastavěného území. Domníváme se, že i v měřítku 1:100 000 lze provést grafické vyjádření tak, aby nedocházelo k nesouladu kresby s fyzickou a právní skutečností. Potřeba přesnosti v grafickém vyjádření je o to významnější, neboť lze předpokládat, že Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mohou být dočasně po datu 1. ledna 2023 jedinou relevantní územně plánovací dokumentací, s níž bude v územním a stavebním rozhodování posuzován soulad navrhovaného záměru.</p> <p>Připomínka Městské části Praha Dubeč se dotkne výkresu Z01. V něm požadujeme provést změny plošného vymezení „Zastavitelného území v Přípraži“. To se promítne také do vymezení plochy „Krajinného rozhraní“.</p> <p>Požadované změny jsou vyznačeny do samostatně přiloženého výkresu.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984658	Jiné	<p>Lokalita D1</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ lokalitu D1.</p> <p>V ní jde o umožnění obytné zástavby rodinnými domy v celé stávající oblasti zahrad Horka s tím, že v částech s větší vlastnickou rozdrobeností pozemků bude realizace výstavby podmíněna dohodou mezi majiteli pozemků. Podmínkou výstavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha Dubeč a zohlednění pěších propojení.</p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o území, které navazuje na zastavěné území. Území je dobře obslouženo technickou a dopravní infrastrukturou, bylo zahrnuto do zastavitelného v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jednu z mála rozvojových oblastí Dubče pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webové aplikace Koncepční rozvahy.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984659	Jiné	<p>Lokalita D2</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ lokalitu D2 jako plochu navazující na zastavěné území při jižní hranici Dubečka. Podmínkou umožnění zástavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč a převedení nezastavitelných částí pozemků spadajících pod biokoridor do vlastnictví hl. m. Prahy.</p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o rozsahem nevelké území navazující na zastavěné území. Ze strany některých vlastníků pozemků byl zároveň vznesena nabídka na převedení (věnování) částí svých pozemků spadajících pod biokoridor do vlastnictví hl. m. Prahy.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984660	Jiné	<p>Lokalita D3</p>
<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínce bude částečně vyhověno, konkrétně viz vyhodnocení jednotlivých připomínek k lokalitám. Předmětem projednání je Aktualizace Zásad územního rozvoje, není tedy možné odkazovat se na projednání Metropolitního plánu, jelikož se jedná o odlišnou územně plánovací dokumentaci, která se navíc zpracovává v jiném měřítku. Připomínky k územnímu plánu tedy nejsou relevantní. Ve výkrese Z01 jsou pouze abstraktně vymezena sídla v Přípraži, nejedná se o přesné hranice. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p> <p>Na základě připomínek MČ byly všechny hranice v okolí Východního města revidovány a pozměněny s ohledem na zpracované studie, včetně hranice městské krajiny v oblasti Dolních Měcholup a Malého háje a Štěrbohol. Hranice v abstraktní podobě odpovídají platným dohodám v území. Vymezení bude částečně upraveno v souladu s grafickou přílohou MČ.</p> <p>Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o stávající zahrádkovou osadu, která není v platném územním plánu určena k transformaci a není součástí vymezeného sídla v Přípraži – Dubče. Území bude ponecháno jako součást otevřené krajiny. Jeho budoucí případné vymezení jako zastavitelné plochy bude předmětem podrobnější dokumentace.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. V měřítku ZÚR se jedná o soulad hranic, abstraktní hranice zobrazuje koncepci a do měřítka jednotlivých pozemků musí být upřesněna v podrobnější dokumentaci.</p> <p>Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice sídla v Přípraži byla mírně upravena, konkrétní vymezení zastavitelných ploch je ale úkolem územního plánu. Požadovaná úprava v detailu dle</p>						

Sp.j.					<p>Městská část Praha – Dubeč požaduje v okolí rybníka V Rohožníku v lokalitě D3 provést korekci hranice plochy „Zastavitelného území v Přípraží“ tak, aby území otevřeně krajiny nebylo zároveň součástí zastavitelného území.</p>	<p>grafické přílohy není postihnutelná v podrobnosti ZÚR.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984661	<p>Jiné</p> <p>Lokalita D4</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D4, navazující na lokalitu D1 v oblasti Horka. Jde o uvedení kresby hranice plochy „Zastavitelného území v Přípraží“ do souladu se skutečností.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno, viz připomínka č. 1. Území je součástí otevřené krajiny a nejedná se dnes o zastavitelné území. Metropolitní plán není pro toto projednání relevantní.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984662	<p>Jiné</p> <p>Lokalita D5</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D5 jako rozvojový rekreační a sportovní areál (označený v návrhu Metropolitního plánu kódem 412/945/5271) do „Zastavitelného území v Přípraží“ a současně toto vymezení uvést do souladu s vymezením rekreačního a sportovního areálu podle podle výše uvedené podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice sídla v Přípraží bude upravena, zároveň ale bude zachováno abstraktní zobrazení jejího tvaru. Konkrétní vymezení zastavitelných ploch je úkolem územního plánu. Na základě připomínek MČ byly všechny hranice v okolí Východního města revidovány a pozměněny s ohledem na zpracované studie, včetně hranice městské krajiny v oblasti Dolních Měcholup a Malého háje a Štěrbohol. Hranice v abstraktní podobě odpovídají platným dohodám v území.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984663	<p>Jiné</p> <p>Lokalita D6</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D6 - Zónu malého a středního podnikání Dubeč – sever do ploch označených jako „Zastavitelné území v Přípraží“. Koncepce Zóny malého a středního podnikání Dubeč – sever vychází z Územní studie A224 Dubeč / Dolní Počernice / Běchovice (AGE Project 06/2018). Řešení zahrnuje také zachování komunikační propojky Českobrodská – Národních hrdinů, přítomné ve stávajícím Územním plánu hl. m. Prahy. Jde o rozvojovou prioritu Městské části Praha Dubeč, která zpracovatele i pořizovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala písemně i v průběhu ústních konzultací.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. V území se nenachází zástavba a sídlo v Přípraží nebude rozšířeno. Další vymezení zastavitelných ploch je předmětem územního plánu a s ohledem na abstraktní vymezení hranice bude v souladu se ZÚR. Výsledek projednání změny územního plánu nelze předvídat i s ohledem na zábory zemědělské půdy a toto projednání, stejně jako projednání Metropolitního plánu není předmětem ZÚR. Nejedná se o samostatné sídlo v Přípraží.</p>
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984664	<p>Jiné</p> <p>Lokalita D7</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D7 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o nepatrné rozšíření rozvojové plochy nad rybníkem „V Rohožníku“ určené k bydlení. Uvedený pozemek přímo na tuto rozvojovou plochu navazuje.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Jedná se drobné plochy zahrádkových osad v otevřené krajině, které jsou mimo podrobnost ZÚR.</p>

						plánovací dokumentace informován již v průběhu ústních konzultací k návrhu Metropolitního plánu.	
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984665	Jiné	<p>Lokalita D8</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D8 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o rozsahem nepatrnou rozvojovou obytnou plochu při ulici Za Lesíkem.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Jedná se o zástavbu přiléhající ke stávající komunikaci s možností využití existujících sítí. Zároveň probíhá jednání MČ s pozemkovými vlastníky o převedení zbývajících částí pozemku pro účely výsadby lesa. Zástavba na těchto pozemcích byla již dříve navržena také v konceptu ÚP 2009.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se drobné plochy zástavby, které jsou mimo podrobnost ZÚR. Abstraktní hranice sídla nevymezuje zastavitelné plochy na pozemky.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984666	Jiné	<p>Lokalita D9</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D9 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o stávající zahrádkovou osadu „Slatiny“, která ve skutečnosti představuje mix trvalého bydlení (s regulérně existující zástavbou tvořenou rodinnými domy), zahrad a ploch rodinné rekreace. Podmínkou další zastavitelnosti je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Je zájmem městské části vytvořit podmínky pro koexistenci různých residenčních a rekreačních forem ve stávajícím celku, kde zejména vzrostlá zahradní vegetace vytváří mimořádně příznivé podmínky pro trvalé (pomalé a postupné) osídlování místa. Jedná se současně o dlouhodobý požadavek majitelů stávajících zahrad, z nichž některé již právně nebo fakticky k trvalému bydlení slouží.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 1. V současnosti se jedná o jednoznačně nezastavitelné plochy zahrádkových osad, které jsou součástí otevřené krajiny. Vymezování dílčích zastavitelných ploch územním plánem je možné i nad rámec abstraktního zobrazení hranice.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984667	Jiné	<p>Lokalita D10</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje považovat Lokalitu D10 za zastavitelné území, a to jako vzdálenou součást Lokality D9 nebo jako samostatnou enklávu v otevřené krajině. V podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 je areál zařazen mezi tzv. stavby v parku. V současnosti se jedná o provozovnu zahradnických služeb.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Jedná se o dlouhodobý požadavek vlastníků stávajícího areálu, který se nachází na tzv. brownfieldu – bývalém areálu Barvy a laky. Tato provozovna zároveň dosud poskytovala služby pro občany Dubče, až do jejího nuceného uzavření z důvodu neprodloužení povolení pro využití areálu, schváleného jako "dočasné stavby". Současně probíhá projednávání žádosti o změnu ÚP v tomto území, kterou MČ podporuje.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je mimo podrobnost ZÚR. V otevřené krajině se nachází mnoho budov a areálů mimo vymezená sídla v Přípraží.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984668	Jiné	<p>Lokalita D11</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D11 do „Zastavitelného území v Přípraží“. Jedná se o plochu pro „Školící a výcvikové středisko Integrovaného záchranného systému hl. m. Prahy“, zahrnující budovy a venkovní plochy o celkové plošné výměře okolo 4 hektarů.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Plocha Lokality D11 byla vybrána pro své vyhovující parametry jak z hlediska vlastnického (vlastníkem pozemku je hl. m. Praha), tak z hlediska vazby na dopravní a technickou infrastrukturu, rovněž z hlediska topografie a dalších daností místa. V neposlední řadě je plocha hodnocena jako příznivá z důvodů potenciálního začlenění programu Parku Východní Město podle podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice sídla v Přípraží bude upravena, zároveň ale bude zachováno abstraktní zobrazení jejího tvaru. Konkrétní vymezení zastavitelných ploch je úkolem územního plánu. Na základě připomínek MČ byly všechny hranice v okolí Východního města revidovány a pozměněny s ohledem na zpracované studie, včetně hranice městské krajiny v oblasti Dolních Měcholup a Malého háje a Štěrbohol. Hranice v abstraktní podobě odpovídají platným dohodám v území.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET6G 45	2984669	Jiné	<p>Lokalita D12</p> <p>Městská část Praha – Dubeč požaduje zahrnout vhodným způsobem lineární Lokalitu D12 do AZÚR5. Jedná se o západní a severní obchvatovou komunikaci Dubče v trase podle podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018. Oba úseky (západní a severní) vytvářejí spojitý celek, který není extravilánovou komunikací, ale nedílnou součástí veřejných prostranství Dubče.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Obchvatová komunikace je dlouhodobou prioritou městské části, především z důvodu struktury komunikační sítě neodpovídající stavu Dubče z hlediska vlivu na kvalitu obytného prostředí, stavu na příjezdu od Dolních Měcholup do Dubče, podstatné redukce tranzitu zejména v relaci Uhřetěves - Běchovice, soudobých technických nároků a podobně. O této prioritě městská část zpracovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala v průběhu konzultací k návrhu Metropolitního plánu.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Komunikace je zcela mimo podrobnost ZÚR a není předmětem Aktualizace č. 5.
54	MČ Praha - Kolovraty, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESEP 4Z	2973584	Jiné	<p><u>Připomínky Rady MČ Praha - Kolovraty</u></p> <p>1. podkapitola d) 4</p> <p>Požadujeme přidat podkapitolu U Pražského okruhu (SOKP), upřesnit rozšíření</p>	Připomínce nebude vyhověno. Vymezení nových rozvojových oblastní zeleně (v AZUR 5 Transformační plochy v otevřené krajině) nebylo obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebylo vymezení nových ploch předmětem této Aktualizace ZUR hl. m. Prahy. Zároveň je požadavek na "izolační zeleň" okolo SOKP pod podrobnost řešenou ZUR. Požadavek je součástí pododdílu d) 6.2.2.1 Pražský okruh v Podmínkách pro následná rozhodování o změnách v území v bodě c) a v Úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v bodě a), kde je zahrnutí výsadeb a návrh parkových ploch podél komunikací výslovně

ploch lesa a nelesních ploch zelené pásy v souvislosti s kompenzačními opatřeními při výstavbě dopravní infrastruktury celostátního významu, plochu doplnit i do grafické části.

odůvodnění:
Zelené pásy kolem SOKP považujeme za zcela zásadní. Okolní zástavba bude vystavena z důvodu automobilové dopravy zvýšeným emisím, prachovým částicím a hluku. Měření kolem již dokončené části SOKP zcela zřetelně predikuje tuto zátěž (viz. Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území).

2. podkapitola d) 7.2.2

Požadujeme doplnění kanalizačních sběračů.

odůvodnění:
Kanalizační sběrače považujeme za zásadní stavby, které by měly být vyčteny v Zásadách územního rozvoje.

3. podkapitola g) 1.2

Požadujeme doplnit plochy občanského vybavení, zejména pro vzdělávání a výchovu doplnění požadujeme i do přílohy č. 1.

odůvodnění:
Občanská vybavenost v hl. m. Praze je dlouhodobě poddimenzovaná, zejména v okrajových částech. Zahnutí staveb občanského vybavení do Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy zjednoduší proces výstavby a ušetří finanční prostředky např. za vynětí pozemků ze ZPF.

MČ Praha-Kunratice doporučuje více konkretizovat textovou část k bodům d) 4.8. U Kunratické spojky (100/Z/48) a d) Územní Systém ekologické stability — vzít v potaz soukromovlastnické vztahy k dotčeným pozemkům a nastínit jejich řešení (výkup, nájem, směny, zhodnocení zbývajících částí soukromého pozemku apod.), zejména proto, že se nevymezují žádná veřejně prospěšná opatření k založení skladebných částí územního systému ekologické stability.

K bodu d) 6.2.2. Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy doplnit jako další radiálu Vídeňskou ul. (v podobě plánované přeložky), neboť se jedná o jedinou výpadevou komunikaci vedoucí jižním směrem, tj. směrem, kde se nachází nejrychleji se rozvíjející zástavba v okolí Prahy.

K bodu d) 6.2.2.1 Pražský okruh — doplnit povinnost zprovoznit připravené napojení Libuše a Modřan na Pražský okruh, aby se doprava v jižní části města rovnoměrněji rozptýlila.

K bodu d) 6.6 Systém metra — doplnit k úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci potřebu vytvoření podrobnější studie, která by řešila nejbližší okolí konečné stanice v Písnici a depa metra s ohledem na dopad metra.

K bodu d) 7.2.3.2 Drobné vodní toky Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území – doplnit, že u toků pramenících částečně ve Středočeském kraji (např. Kunratický potok) je nutná spolupráce při navrhování protipovodňových opatření s příslušnými orgány Středočeského kraje.

Připomínky MČ Praha - Lochkov

1. Připomínky k 5A ZÚR HMP podáváme ve vztahu k nově navrhovanému

uveдено.

MČ vyzvána k doložení usnesení Zastupitelstva.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je v rozporu s principem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a nezohledňuje specifickou situaci územního plánování v hl. m. Praze. V případě hl. m. Prahy je řešené území ZÚR a územního plánu (Metropolitního plánu) identické, a i nový územní plán (Metropolitní plán) řeší stokovou síť do úrovně kanalizačních sběračů. Byly by tedy ve dvou zcela odlišných měřítkách zpracovávány identické koridory kanalizační sítě. K redukci zobrazovaných jevů bylo přistoupeno na základě stavebního zákona (zapovězení podrobnosti nepříslušející ZÚR) a s ohledem na konzistentnost dokumentace – v míře podrobnosti zobrazování jiných jevů. Více viz obecné odůvodnění Aktualizace č. 5. Domníváme se, že duplikované zobrazení identických jevů v územně plánovacích dokumentacích dvou úrovní není ani pro vlastníky a provozovatele zařízení optimální, nové návrhy kanalizačních sběračů nebo jejich změny by při zobrazování v obou dokumentacích vyžadovaly kromě změn územního (Metropolitního) plánu i aktualizaci ZÚR. Výklad, že jevy, které zasahují do více městských částí, mají nadmístní význam již podle platné legislativy není relevantní. Aktualizace č. 5 ZÚR stanovila jednoznačnou hranici podrobnosti pro všechny systémy infrastruktury. Nevyhovuje-li oprávněnému investorovi vymezení koridorů v podrobnější územně plánovací dokumentaci, doporučujeme pro tyto úpravy pořídit samostatné změny územního plánu, případně i Aktualizace ZÚR, v jejichž zadání budou úpravy jednoznačně odůvodněny.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek na doplnění VPS pro občanské vybavení je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Zároveň je potřeba uvést, že vymezení ploch pro občanskou vybavenost neodpovídá podrobnosti ZÚR, ale v případě Prahy jednoznačně územnímu plánu. Požadavky na celoměstsky významné stavby pro vybavenost, je-li to odůvodněné, ZÚR v textu stanovují.

Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Tato aktualizace ZUR řeší výčet všech prvků ÚSES tabulkou č. 3 přílohy č. 1 textové části Výroku. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny pro všechny prvky ÚSES v kapitole d) textové části Výroku. Má se za to, že požadované podmínky jsou těmito úkoly naplněny.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebyl předmětem Aktualizace č. 5. Vídeňská radiála je sběrnou komunikací a není součástí uvažovaného nadřazeného komunikačního systému. Vymezování sběrných komunikací podobného typu nepřísluší měřítku ZÚR s ohledem na fakt, že pro Prahu se zpracovává územní plán pro stejné území.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebyl předmětem Aktualizace č. 5. Jižní část Pražského okruhu je zrealizovaná a ZÚR stávající trasu potvrzují. Pro obsluhu jižní části města ZÚR navrhuje koridor Vestecké spojky a přímo pro napojení Modřan i Libuše ZÚR vymezují plochu pro mimoúrovňovou křižovatku Komořany.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebyl předmětem Aktualizace č. 5. Podmiňovat v ZÚR rozvoj určité části města zpracováním územní studie navíc není účelné. Pro úplnost je možné uvést, že v území jsou již územní studie pořizovány.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek se vztahuje k území jiného kraje, pro které ZÚR nepřísluší stanovovat podmínky. ZÚR zároveň těžko zajistí koordinaci mezi dvěma kraji, v tomto tématu je ale spolupráce nutnou podmínkou při navrhování a není nutné ji přímo specifikovat. Dle vymezení předmětu bodu d) 7.2.3.2, které Aktualizace nemění, je jasné, že se týká pouze toků na území Prahy.

Připomínce bude vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení

<p>pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).</p> <p>Smyslem těchto prvků je tedy ve stručnosti stanovit hranici urbanizovaného území („města“ - intravilánu) a krajiny (extravilánu).</p> <p>Ve vztahu k uvedenému je třeba jednak uvést, že uvedené prvky se do určité míry dublují – vnitřní hranice krajinného rozhraní zároveň definuje městskou krajinu a ohraničení městské krajiny zase vymezuje počátek krajinného rozhraní.</p> <p>Zejména je však třeba namítnout, že uvedené prvky nejsou v A5 ZÚR HMP vymezeny tak, aby jejich účel byl naplněn a aby tvořily logický a územně odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a otevřenou krajinou.</p> <p>Čára městské krajiny a na ní navazující krajinné rozhraní by měly být v ZÚR stanoveny tak, aby skutečně bylo možno reálně (v území) oddělit městskou a otevřenou krajinu; městská krajina by měla být co možná nejvíce kompaktní tak, aby bylo též umožněno žádoucí intenzivnější využití města (a tím se omezila tendence pro jeho rozšiřování do volné krajiny). Naopak otevřená krajina by neměla být vymezena tam, kde se jedná o území z více stran „sevřené“ městem (městskou krajinou) či již zastavěné velkými infrastrukturními stavbami (kapacitní silniční komunikace) nebo jinak již urbanizované. Praha navíc neleží ve volné krajině, ale je územním středem Středočeského kraje, který je směrem k Praze velmi hustě zastavován (logicky). Faktické krajinné rozhraní tak bude zjevně ležet více, ne-li zcela, na území Středočeského kraje než v Praze. Vztah Prahy a Středočeského kraje je dlouhodobě naprosto neřešen, což je pro Prahu velmi nevýhodné. Tato aktualizace, byť jinak extrémně rozsáhlá na „aktualizaci“, tento problém ignoruje taktéž.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy byly v ZÚR vyznačeny kompaktně a uceleně „kolem“ města tak, aby mohly plnit svůj účel.</p>					
60	MČ Praha - Lochkov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET2Y7 O 2974094	Jiné	<p>2. Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov</p> <p>V souladu se plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha – Lochkov požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz. grafické vymezení) v tzv. Přípraží.</p> <p>V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje této městské části s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, která je zakomponována do plánované nové zástavby. Jedná se o historickou, na velmi dlouhou dobu dostačující, změnu, zejména pokud jde o školství, neboť to bude poprvé v historii Lochkova, kdy tato městská část, ale také historicky velmi staré lidské sídlo se svojí lokálněkulturní tradicí, bude mít vlastní školu. Na dobu desítek, a možná i stovek let, jedinou. Toto nemůže žádná územně-plánovací dokumentace ignorovat, jak se to děje nyní.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí městské části Praha – Lochkov. (viz grafická část Příloha č.1)</p>

krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

MČ vyzvána k doložení usnesení Zastupitelstva.

krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

MČ vyzvána k doložení usnesení Zastupitelstva.

Připomínce bude částečně vyhověno. Vymezení v grafické části bude upraveno v souladu s plánovaným rozvojem městské části s ohledem na pořizované změny územního plánu. Vymezení v ZÚR je pouze abstraktní a není přímým vymezením zastavitelných ploch.

61	MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET6E WN	2973593	Jiné	<p><u>Připomínky MČ Praha - Lysolaje</u></p> <p>Aktuálně probíhá projednávání návrhu změny Z 2846/00, což je celoměstsky významná změna, jejichž pořízení bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/9 ze dne 29.5.2014 a č. 40/2 ze dne 19.6.2014. Zadání změny bylo schváleno v rámci celoměstských významných změn vlny V ÚP SÚ hl. m. Prahy usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/25 ze dne 30.3.2017.</p> <p>Požadujeme, aby celý rozsah území změny v podobě schváleného zadání (tj. min. 12 944 m2) byl v Aktualizaci ZUR zahrnut do části „Zastavitelné území v Přípraži“ (viz výkres 6.1 Výkres uspořádání území Prahy a další).</p> <p>Toto stanovisko odůvodňujeme následovně: Odkazujeme na shora uvedená usnesení ZHMP, která by měla být respektována. Zároveň konstatujeme, že městská část má s majiteli změnou dotčených pozemků uzavřenou písemnou smlouvu „Smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy“ ze dne 17.5.2011 a následný dodatek ke Smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy ze dne 11.7.2019, na jejichž základě má městská část získat přesně specifikované pozemky umožňující výstavbu dvoutřídní mateřské školky. Pokud by nedošlo k úpravě rozsahu zastavitelného území v Přípraži, tak by ani nebylo možné pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací schválit Z 2846/00 (v podobě OB-C s pevnou značkou VV v severní části plochy) a tím pádem by ani naše městská část nezískala tolik potřebný pozemek pro stavbu MŠ, která je pro správu obce zásadní.</p> <p>Rozšíření zastavitelného území v Přípraži je minimální, a navíc je možné a zcela věcně správné a logické, aby byl pás krajinného rozhraní přiměřeně posunut (odkloněn) východním směrem, kde se nachází vzrostlá vegetace a doposud zcela nezastavěné a nezastavitelné území. Pro úplnost musíme upozornit, že toto řešení se nijak nedotkne plánovaného prodloužení TRAM do Suchdola a je snadno zohlednitelné v aktuálně zpracovávané studii Nového Sedlce. Nedojde ani k dotčení vymezené specifické oblasti 400/Z/80 ani trasy suchozemského neregionálního biokoridoru.</p> <p>Příloha: Zákres návrh změny do ortophoto Textová část návrhu zadání změny</p>
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973592	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha - Šeberov (usnesení dodáno dne 16. 12. 2020)</u></p> <p>1. MČ Praha - Šeberov považuje způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 za nedostatečný. MČ Praha-Šeberov uplatnila společně s dalšími malými MČ k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR a nebyla v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR zohledněna. MČ Praha - Šeberov proto požaduje, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017.</p>
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973782	Jiné	<p>MČ Praha - Šeberov požaduje podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraži“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování.</p>
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973783	Jiné	<p>MČ Praha - Šeberov požaduje, aby bylo ve výkresu základního členění zachováno vymezení zelených klínů území, a to v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. Nepovažujeme za dostatečné nahrazení zelených klínů „krajinným rozhraním“. MČ Praha-Šeberov požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní.</p>
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973784	Jiné	<p>MČ Praha-Šeberov požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraži“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraži“, ani „Krajinným rozhraním“. Bílé plochy bez jasně stanovených pravidel pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraži“ a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost. MČ Praha - Šeberov požaduje vymezit čarou vnější obvod</p>

Připomínce bude vyhověno. Ve výkrese Z01 bude upravena hranice v souladu se zaslanou grafickou přílohou. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

MČ vyzvána k doložení usnesení Zastupitelstva.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí, ale nebude akceptována. MČ Praha - Šeberov neuplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy za období říjen 2014 - březen 2017 žádné připomínky, není na ně tedy možné nijak navázat.

Připomínce nebude vyhověno. ZÚR nejsou strategickým dokumentem, ale územně plánovací dokumentací. Pojmy jsou v textové části jasně definovány – krajinné rozhraní je definováno přímo v pojmech, Přípraži je definováno jako jiný název pro pojem příměstská krajina. Oba pojmy popisují části území, ke kterým se váží kompoziční principy uspořádání města, jejich regulativy jsou dále definovány například v urbanistické koncepci i dále v textu u jednotlivých podrobných ploch a budou upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací.

Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajin je upravena grafické část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat.

Připomínce bude vyhověno jinak. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu

krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit. Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat.

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973785	Nesouhlas	MČ Praha-Šeberov zásadně nesouhlasí s navrhovaným vymezením “krajinného rozhraní” na území MČ, které je v rozporu s realitou (např. stávající elektrorozvodna) i platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a zahrnuje stabilizovaná zastavěná území MČ, a to včetně staveb a záměrů na rozvoj veřejného občanského vybavení (např. základní školu).
----	------------------------------------	------------	---------------	---------	-----------	--

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973786	Jiné	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně stanovila koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby.
----	------------------------------------	------------	---------------	---------	------	---

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973787	Jiné	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R.
----	------------------------------------	------------	---------------	---------	------	--

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973788	Jiné	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati přes území MČ Praha – Šeberov z jižního okraje Prahy (stanice metra Opatov) do Středočeského kraje jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu.
----	------------------------------------	------------	---------------	---------	------	---

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973789	Jiné	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.
----	------------------------------------	------------	---------------	---------	------	--

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET5W MW	2973790	Jiné	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.
----	------------------------------------	------------	---------------	---------	------	---

71	MČ Praha - Štěrboholy, starosta Sp.i.	Připomínka	MHMPXPF0BS P9	2975865	Jiné	Připomínka Městské části Praha Štěrboholy zahrnuje část území k.ú. Štěrboholy (označené jako lokality 283/Štěrboholy), která byly již v minulosti předmětem připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání v roce 2018. Lokalita Zastupitelstvem MČ odsouhlaseným podnětem č. 382/219 (URM) na pořízení změny Územního plánu hl. m Prahy. V lokalitě jsme se opírali o řešení obsažené v podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 (zprac. Arch. Starčevič a Macek), vycházející z Koncepční rozvahy z roku 2014 (zprac. Koucký a spolupracovníci, IPR) na základě tzv. Memoranda třech dotčených městských částí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč v otázce VRÚ Východní město.
----	---------------------------------------	------------	---------------	---------	------	---

jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajin. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro dopravní i technickou infrastrukturu v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 (dopravní infrastruktura) a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítí i jednotlivých ploch a koridorů. I jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře robustně vyjadřují. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní i technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem).

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Tato tramvajová trať není navíc dostatečně prověřená, její řešení by vyžadovalo důslednou koordinaci se Středočeským krajem a existuje velké riziko o negativním vlivu podobné stavby na vytvoření pevné hranice města a otevřené krajiny. Potenciální nárůst suburbanizace je v rozporu s urbanistickou koncepcí a cíli a úkoly územního plánování. Využitelnost podobné trati je s ohledem na hustotu zástavby území sporná, v příměstských oblastech je vhodnější využívat stávající síť železnic.

Připomínce nebude vyhověno. Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.

Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Tato aktualizace ZUR řeší výčet všech prvků ÚSES tabulkou č. 3 přílohy č. 1 textové části Výroku. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny pro všechny prvky ÚSES v kapitole d) textové části Výroku. Má se za to, že požadované podmínky jsou těmito úkoly naplněny.

Doručeno po stanoveném termínu pro podání stanovisek. Dle § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se k později uplatněným stanoviskům a připomínkám nepřihlíží. Termín pro podání stanovisek a připomínek byl dle zákona stanoven na 8. 10. 2020. Stanovisko bylo doručeno po tomto termínu dne 12. 11. 2020.

Návrh AZÚR5 významným způsobem redukuje rozvojové plochy dosud různými formami uvažované. Proto požadujeme, aby plochy „Zastavitelné území v Přípraži“ byly nově vymezeny, a to se zohledněním ploch rozvojových. Pro jejich nevymezení nenacházíme v předloženém návrhu AZÚR5 konkrétní odůvodnění, a to i při vědomí potřeby soustředit maximum rozvojové energie do „Městské krajiny Prahy“. V žádném případě to však podle našeho pevného přesvědčení nemůže znamenat zmrazení dalšího rozvoje v jediné rozvojové lokalitě naší Městské části.

Připomínka Městské části Praha Štěrboholy je nezávisle na výše uvedeném zaměřena na potřebu věcné správnosti zákresu hranic „Zastavitelného území v Přípraži“. Do obvodu této plochy nejsou ve výkrese Z01 zahrnuty mnohé části zastavěného území. Domníváme se, že i v měřítku 1:100 000 lze provést grafické vyjádření tak, aby nedocházelo k nesouladu kresby s fyzickou a právní skutečností. Potřeba přesnosti v grafickém vyjádření je o to významnější, neboť lze předpokládat, že Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mohou být dočasně po datu 1. ledna 2023 jedinou relevantní územně plánovací dokumentací, s níž bude v územním a stavebním rozhodování posuzován soulad navrhovaného záměru.

Připomínka Městské části Praha Štěrboholy se dotkne výkresu Z01. V něm požadujeme provést změny plošného vymezení „Zastavitelného území v Přípraži“. To se promítne také do vymezení plochy „Krajinného rozhraní“.

Požadované změny jsou vyznačeny do samostatně přiloženého výkresu.

Lokalita 283/Štěrboholy
Městská část Praha – Štěrboholy požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ lokalitu 283/Štěrboholy.

V ní jde o umožnění obytné zástavby rodinnými domy, viladomy a v celé stávající oblasti. Podmínkou výstavby je existence zástavbové studie schválené MČ Praha Štěrboholy a zohlednění pěších a dopravních propojení.

Zdůvodnění:
Jedná se o území, které navazuje na zastavěné území. Území je obslouženo technickou a dopravní infrastrukturou, bylo zahrnuto do zastavitelného v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jedinou rozvojovou oblast Štěrbohol pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webové aplikace Koncepční rozvaha. Celá tato lokalita se nalézá ve „Stavební uzávěře“ a je na ní podána dílčí ZMĚNA UZP č. 382/2019 na POSUNUTÍ HRANICE ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ. Navazující přímo na obytnou zástavbu v lokalitě, vymezenou ulicemi Ústřední, Upravená a k lesíku. V rozvojové lokalitě jsou zapracovány lokality pro veřejné stavby a parky (ZŠ, MŠ).

V lokalitě je navržena „Obchvatová komunikace“ propojení ulice K lesíku, Ústřední – přímo na nájezdy na Jižní Spojkou a je dlouhodobou prioritou městské části, především z důvodu struktury komunikační sítě neodpovídající stavu Štěrbohol z hlediska vlivu na kvalitu obytného prostředí na nekapacitní komunikaci K lesíku, stavu na příjezdu od Dubče, podstatné redukce tranzitu zejména v relaci Uhříněves – Běchovice, soudobých technických nároků a podobně. O této prioritě městská část zpracovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala v průběhu konzultací k návrhu Metropolitního plánu.

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

Připomínka:
Městská část Praha-Troja požaduje upravit výkres Z 01 a rozšířit hranice specifické oblasti směrem na severozápad a zahrnout areál České zemědělské univerzity i svahy v Podhoří.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Areál ČZU a svahy v Podhoří včetně objektu bývalých vinných sklepů v Podhoří jsou důležitou nedílnou součástí specifické osvětové a vzdělávací i rekreační oblasti.

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek na úpravu rozlohy této oblasti nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž se netýká částí měněných Aktualizací č. 5. Specifická oblast je navíc vymezena za účelem řešení střetů různých protichůdných požadavků na rozvoj území. Specifická oblast 400/Z/70 je definována jako oblast střetu osvětového, vzdělávacího a rekreačního využití s rozvojem Ústřední čistírný odpadních vod, s požadavky na ochranu životního prostředí a s rozvojem vysokoškolského areálu. Účelem vymezení není definovat rozsah rekreační oblasti, ale prostor střetů. V připomínkovaném území nedochází k definovaným střetům a pro rozšíření oblasti nebyly nalezeny nové skutečnosti (to by bylo zaneseno do Zprávy o uplatňování).

Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Připomínce bude vyhověno. Požadavek je sice vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, ale v rámci sjednocení terminologie bude bod upraven. Na jiných místech textové části se ve

Sp.j.

ad Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
f) zachování zeleného horizontu trojských a kobylických svahů,

Připomínka:
Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje bod upravit:

f) zachování zelených trojských a kobylických svahů,

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Pro udržení charakteru lokality je podstatné zachování vysoké míry nezastavěných zelených ploch, ne pouze horizontu zelených svahů.

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

ad Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod

Připomínka:
Městská část Praha-Troja požaduje upravit bod a další rozvoj ÚČOV směřovat mimo území Císařského ostrova.

h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod mimo území Císařského ostrova

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Jedná se o území Ochranného pásma PPR. ÚČOV je situována v intravilánu města, v těsné blízkosti širšího centra, v OP PPR, v blízkosti památkových zón a řady kulturních památek včetně Trojského zámku. Požadavek na vymístění kalového hospodářství byl dříve městem deklarován a měl být splněn do roku 2015. Další rozvoj ÚČOV v prostoru Císařského ostrova, který plní významnou rekreační funkci, je nepřijatelný. Další kapacity ÚČOV by měly být do budoucna řešeny mimo Trojskou kotlinu.

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

ad Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
d) prověřit rozsah rozvojových rezerv Botanické zahrady Praha

Připomínka:
Městská část Praha-Troja požaduje rozšířit hranice specifické oblasti a zahrnout areál ČZU a svahy v Podhoří.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Bod d) *prověřit rozsah rozvojových rezerv Botanické zahrady Praha* je nesplnitelný jelikož plochy územních rezerv botanické zahrady v Podhoří leží mimo vyznačenou oblast c) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70). Areál ČZU a svahy v Podhoří včetně objektu bývalých vinných sklepů v Podhoří jsou důležitou součástí specifické osvětové a vzdělávací oblasti.

ad d) 3.7 Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
ad d) 3.7 e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova

Připomínka:
Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje tento bod vypustit

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Převýšení úrovně terénu transformační oblasti vůči stoupajícímu terénu trojských svahů až k Velké Skále je přibližně v rozsahu 70–123 metrů a je tak neurčitým a zároveň neakceptovatelným limitem pro stanovení maximální výšky zástavby na druhém břehu, která by měla zohledňovat hladiny okolní zástavby a

stejném významu popisují „zelené svahy“, například v kapitole e), v bodu 4: „*Zachovat a chránit zelené svahy údolí Vltavy a navazujících údolí ...*“. Slova „zeleného horizontu“ bude nahrazeno slovem „zelených“.

Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Požadavku nebude vyhověno, protože je vznesen nad rámec Aktualizace ZÚR č. 5, která je zpracována na základě Zprávy o uplatňování. Zpráva nepožadovala zásadní přehodnocení přístupu k nakládání s odpadními vodami a proto je i nadále sledována koncepce čištění vod v Ústřední čistírně odpadních vod vycházející ze strategických materiálů. Dále upozorňujeme, že čištění odpadních vod je jednoznačným veřejným zájmem a nutnou podmínkou pro ekologické fungování metropole i udržitelného přístupu k ochraně přírody. Dostatečné podmínky pro fungování čistírny v podrobnosti ZÚR jsou definovány v pododdílu d) 7.2.2 Odkanalizování včetně podmínky na respektování kulturních hodnot. V mezičase od zpracování ZÚR byla realizována nová linka, pro kterou ZÚR vymezovaly plochu technické infrastruktury, Aktualizace zachovává koridor územní rezervy pro přivaděč kalů Drasty pro případné budoucí vymístění části provozu mimo Císařský ostrov. Samotná podmínka h) není v rozporu s požadavky stanoviska, při rozhodování v území je nutné jednoznačně určit možnosti rozvoje čistírny právě s ohledem na význam místa.

Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek na úpravu rozlohy této oblasti nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž se netýká částí měněných Aktualizací č. 5. Specifická oblast je navíc vymezena za účelem řešení střetů různých protichůdných požadavků na rozvoj území. Specifická oblast 400/Z/70 je definována jako oblast střetu osvětového, vzdělávacího a rekreačního využití s rozvojem Ústřední čistírny odpadních vod, s požadavky na ochranu životního prostředí a s rozvojem vysokoškolského areálu. Účelem vymezení není definovat rozsah rekreační oblasti, ale prostor střetů. V připomínkovaném území nedochází k definovaným střetům a pro rozšíření oblasti nebyly nalezeny nové skutečnosti (to by bylo zaneseno do Zprávy o uplatňování).

Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

Připomínce nebude vyhověno. Věta není Aktualizací č. 5 dotčena a její úpravu Zpráva o uplatňování neobsahuje, tudíž není změna znění bodu předmětem této Aktualizace. ZÚR stanovují maximální limit pro zástavbu, ale nedefinují výškovou regulaci přesně popisující zástavbu, to by bylo mimo podrobnost této dokumentace. Ochrana památkových hodnot je dostatečně řešena v kapitole e).

Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.

72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI445	2973800	Nesouhlas	<p>zároveň pozici v těsné vazbě na rekreační a přírodní prostor vltavské nivy. Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP.</p> <p>ad d) 5 Územní systém ekologické stability</p> <p><i>Regionální biokoridor suchozemský 500/Z/72</i></p> <p><u>Připomínka:</u> Městská část Praha -Troja nesouhlasí s vymezením a požaduje do plochy regionálního biokoridoru zahrnout plochy přírodních památek Havránka a Velká Skála a jižní hranici posunout severněji mimo centrální část souvislé trojské zástavby.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plochy přírodních památek Havránka a Velká Skála přirozeně plní funkci biokoridoru. V jižní části je biokoridor navržen v zastavěné části obce včetně dvou hlavních komunikací.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Plocha PP Havránka je součástí předmětného biokoridoru. Plocha PP Velká skála je vymezena jako součást lokálního ÚSES v připravovaném Plánu místního ÚSES, který bude zapracován do nového územního plánu (Metropolitní plán). Vymezení biokoridorů ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti v Aktualizaci ZÚR č. 5 je provedeno formou „koridor pro biokoridor“, v novém územním plánu bude hranice biokoridoru zpřesněna, mj. tak, aby vymezení nezasahovalo do zástavby.</p> <p>Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.</p>
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI445	2973801	Nesouhlas	<p>ad Výkres uspořádání území Prahy Z 01</p> <p><u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja nesouhlasí s vymezeným rozsahem Enklávy otevřené krajiny a požaduje její rozšíření západním směrem k přírodní památce Salabka a severním směrem zahrnout plochy třešňových sadů.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezené území nezahrnuje celé údolí haltýřského potoka a volné krajiny trojských strání.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. V Aktualizaci ZÚR č. 5 je v rámci daného měřítka 1 : 100 000 znázorněna enkláva otevřené krajiny v Tróji schematicky. Požadavek Městské části se vztahuje k detailní úpravě mimo tuto podrobnost. Přesné vymezení bude provedeno v novém územním plánu (Metropolitní plán), v jeho upraveném návrhu pro veřejné projednání.</p> <p>Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.</p>
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI445	2973802	Jiné	<p>d) 6.2.2 Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy</p> <p><u>Připomínka:</u> Městská část Praha -Troja požaduje v souladu s bodem d) 6 d) doplnit do textové i grafické části územní rezervu pro koridor městského automobilového tunelu propojujícího ulici Čimická s předpolím Trojského mostu.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Po zprovoznění Pražského okruhu a Stavbou č 519, Čimický přivaděč dojde k navýšení intenzity IAD mezi Pražským a Městským okruhem. Zejména v prostoru mezi Botanickou a Zoologickou zahradou v prostoru specifické oblasti c) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70), která trpí častými dopravními kongescemi je žádoucí odklonit IAD z ulice Trojská, která není uzpůsobena svými technickými a prostorovými parametry takové zátěži a smíšenému provozu dopravy a pěších návštěvníků oblasti.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek nebyl obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž se netýká částí dokumentace měněných Aktualizací č. 5. Záměr není dostatečně prověřený pro zanesení do územně plánovací dokumentace a není v souladu se strategickými dokumenty města.</p> <p>Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.</p>
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI445	2973803	Nesouhlas	<p>ad) d) 6.7 Koridory tramvajové dopravy</p> <p><i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</i> <i>b) zohlednění urbanistických a přírodních podmínek v území</i></p> <p><u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje text doplnit následovně: <i>b) zohlednění <u>krajinných</u>, <u>kulturních</u>, urbanistických a přírodních podmínek v území</i></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované celoměstsky významné koridory a koridory územních rezerv tramvajového tangenciálního propojení významných částí mimo jeho celoměstské centrum procházejí územím, ve kterém se mohou nacházet i krajinné a kulturní hodnoty (kulturní památky; území s archeologickými nálezy). Z tohoto důvodu považujeme za vhodné ve výčtu uvést i kulturní a krajinné hodnoty.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno v návaznosti na vypořádání stanoviska Ministerstva kultury. Upravený bod b) bude znít: „zohlednění urbanistických, kulturních a přírodních podmínek v území“.</p> <p>Dle § 25b obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, nelze v rámci projednávání Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy podat připomínky, které městská část označí za zásadní.</p>

[illegible]

- e) Zachování stávajícího podílu trvalého bydlení v jednotlivých funkčních plochách a vytvoření předpokladů pro návrat trvalého bydlení do čtvrtí a objektů původně užívaných jako rezidenční (náhrada navrženého bodu d podle upraveného původního textu 8.2.2 písmeno a)
- f) Stabilizace a rozvoj ploch pro kulturní zařízení, vysoké a umělecké školství a související instituce jako např. knihovny a vědecká pracoviště (upravený původní text 8.2.2 dle písmen b, e, f) g) Směřovat k postupnému odlehčení historického centra od intenzivního cestovního ruchu prověřením nabídky nových atraktivních funkcí i mimo památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (upravený původní text 8.2.3 písmeno e, f)
- h) Zachování veřejných parkových ploch při respektování historického vývoje v území (beze změn)
- i) Redukce automobilové dopravy při řešení dopravy v klidu, zejména povrchového parkování pro nově navrhovanou zástavbu (beze změn)
- j) Upřednostnění obsluhy území veřejnou a nemotorovou dopravou (beze změn)

Úkoly pro podrobnější ÚPD:

a) Navrhnout způsob a míru funkčního využití ploch a související prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti (doplnění parametru, provázáním na bod b výše, opora v 5 7 PSP)

b) Stanovit a ověřit podmínky pro omezení vjezdu nerezidenční individuální automobilové dopravy do celoměstského centra, zejména památkové rezervace v hlavním městě Praze (doplnění mč praha 1)

c) Stanovit a ověřit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucí k prostorovému scelení Václavského náměstí a k vzniku tzv. Muzejní míle (upravený původní text 8.2.4 písmeno d))

c) 1 d) *respektovat charakter území, míru využití a měřítko struktury zástavby v památkových rezervacích a památkových zónách,*

c) Zůstávají zachovány původní podmínky a) a b), jejich sloučení do jednoho bodu není nutné,

d) Požadavku bude vyhověno, nad rámec úprav vyvolaných stanoviskem Ministerstva kultury budou doplněna slova „občanské vybavenosti“ s ohledem na terminologii PSP, protože veřejná vybavenost zahrnuje i obchodní plochy. Upravený bod bude znít:

„c) *zachování stávajícího rozsahu ploch pro občanskou vybavenost a pro státní a městskou správu,*“,

e) Podmínka d) bude zachována, ale původní bod 8.2.2 a) bude doplněn do kapitoly e) 5, která bude nově znít:

„5/ *V památkových rezervacích a památkových zónách zachovat stávající podíl trvalého bydlení, podporovat jeho návrat do původních rezidenčních čtvrtí a nepodporovat transformaci bytových ploch na ostatní druhy využití. K zachování kulturních hodnot a identity území stabilizovat a rozvíjet stávající kulturní zařízení, univerzitní a umělecké školy, knihovny a vědecká pracoviště a podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení, zároveň nezvyšovat podíl velkokapacitních obchodních, administrativních a komerčních zařízení.*“

f) Původní bod 8.2.2 a) bude doplněn jako součást nového bodu e) 5 a bude znít:

„5/ *V památkových rezervacích a památkových zónách zachovat stávající podíl trvalého bydlení, podporovat jeho návrat do původních rezidenčních čtvrtí a nepodporovat transformaci bytových ploch na ostatní druhy využití. K zachování kulturních hodnot a identity území stabilizovat a rozvíjet stávající kulturní zařízení, univerzitní a umělecké školy, knihovny a vědecká pracoviště a podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení, zároveň nezvyšovat podíl velkokapacitních obchodních, administrativních a komerčních zařízení.*“

Ostatní požadované body nebudou v souladu se Zprávou o uplatňování, stanoviskem Ministerstva kultury a jeho vypořádáním doplněny, protože svou podrobností nepřísluší ZÚR,

U ostatních bodů MČ nepožaduje změnu.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

a) Tento bod bude rozšířen dle požadavků Ministerstva kultury, s ohledem na terminologii používanou PSP a Stavebním zákonem nebude požadavku městské části vyhověno. Pojem „míra funkčního využití ploch“ nevychází z PSP, stávající znění je pro stanovení regulace území dostatečné,

b) Požadavku nebude vyhověno, úkol stanovuje obecně prověřit podmínky a ZÚR nemohou předvídat výsledek tohoto prověření – tedy jakou konkrétně dopravu omezovat, stávající znění je v souladu s vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury,

c) V návaznosti na vypořádání stanoviska Ministerstva kultury nebude vyhověno, tento bod nebude doplněn, protože je již obsažen v pododdílu d) 6.2.1 jako podmínka pro rozhodování g).

21	MČ Praha 1, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETHJ CH	2973910	Jiné	V rámci bodu 3.5 — Masarykovo nádraží doporučujeme upřesnění textu ad a) dle přijaté Dohody o podmínkách rozvoje území areálu Masarykova nádraží, resp. Dohody o spolupráci při rozvoji území areálu Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí.
----	----------------------------	------------	---------------	---------	------	---

d) 3.5. Masarykovo nádraží
Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, včetně vhodného podílu trvalého bydlení

21	MČ Praha 1, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETHJ CH	2973911	Jiné	d)6.5 Vodní doprava
----	----------------------------	------------	---------------	---------	------	---------------------

Úkoly pro podrobnější ÚPD:
c)Prověřit veřejnou potřebu nezávislé paralelní vodní cesty k plavební komoře

Připomínce nebude vyhověno, text je upraven na základě vypořádání stanoviska Ministerstva kultury v tomto znění: „a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, s vyloučením velkých monofunkčních objektů“, což odpovídá návratu k textu před Aktualizací č. 5.

Požadavek na smíšené využití v podrobnosti ZÚR stanovuje dostatečné podmínky, které upřesní podrobnější územně plánovací dokumentace (bydlení je součástí smíšeného využití). Na základě vypořádání stanoviska Ministerstva kultury je zároveň do kapitoly e doplněn nový bod 5, který vyjadřuje požadavek na zachování podílu trvalého bydlení v památkových rezervacích a zónách (zachování původního bodu 8.2.2).

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí, ale nelze ji vyhodnotit. Nachází se jen v příloze bez jasně formulované připomínky. Citovaný úkol pro podrobnější ÚPD bude na základě vypořádání stanoviska Ministerstva kultury vpuštěn.

30	MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESXN GU	2973598	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 10 (usnesení dodáno 11. 11. 2020)</u></p> <p>Předmětný návrh ZÚR HMP v podobě Úplného znění textové části po aktualizaci č. 5 (příloha č. 2 odůvodnění) definuje následující:</p> <p>„d) 6.3.7 Kombinovaná a nákladní doprava Vymezení: Plochy na území Prahy s vazbou na tratě a stanice železničního uzlu Praha.</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) vhodná lokalizace nákladních terminálů ve vazbě na železnici a kapacitní komunikace města, b) před realizací terminálu city-logistiky stanovit koncepci systému city-logistiky.</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) prověřit možnosti lokalizace terminálů city-logistiky na území Prahy, b) vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích, c) vymezit terminály kombinované dopravy a nákladní železniční dopravy, d) zachovat zavlečkování produkčních území a prověřit možné rozšíření sítě železničních vlečků.“</p> <p>Předmětný návrh ZÚR HMP v podobě Úplného znění grafické části po aktualizaci č. 5 – výkres 6.2 Výkres ploch a koridorů (příloha č. 6 odůvodnění) vymezuje plochu kategorie „zařízení na železnici“ „Terminál city-logistiky Malešice“ s kódem 600/Z/90.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme, že MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby „Terminál Malešice“ a dlouhodobě vnímá dotčené území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny jako transformační území. Svá rozhodování směřuje tak, aby mohlo dojít v horizontu následujících desetiletí k postupné transformaci z průmyslového využití na novou městskou čtvrť, tedy urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru.</p> <p>Zmiňovaný záměr je mimo jiné zakotven v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy i v návrhu Metropolitního plánu. MČ Praha 10 ve spolupráci s MČ Praha 14 v minulosti zabránila změně platného Územního plánu hl. m. Prahy. Zmíněná změna se týkala dalšího rozšíření funkční plochy, která by umožňovala výstavbu kontejnerového terminálu nebo obdobného zařízení na větším území. Ohledně posuzovaného záměru došlo ze strany MČ v roce 2018 k aktivnímu připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání.</p> <p>Dne 25. 11. 2019 vydalo ZMČ Praha 10 nesouhlasné stanovisko č. 12/2/2019 k záměru „Terminál Malešice“ na území MČ Praha 10 k jeho průběhu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), navíc s cílem a snahou MČ Praha 10 prokázat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného stanoviska ze strany posuzujícího orgánu, kterým je OCP MHMP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>V únoru letošního roku zpracovatel posudku vlivu provedení záměru „Terminál Malešice“ na životní prostředí navrhl Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále „OCP MHMP“) vydat nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 27. 2. 2020 obdržel OCP MHMP dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. z téhož dne, v němž jako oprávněný zástupce oznamovatele žádá o ukončení posuzování před vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.</p> <p>Dle MČ není přípustné, aby po ukončení překladových činností v rámci Nákladového nádraží Žižkov došlo k opětovnému přesunutí provozu tohoto charakteru na území hl. m. Prahy. Činnosti těchto provozů jsou jednoznačně nežádoucí. Znamenají negativní zatížení dotčených lokalit i navazujících čtvrtí, omezení rozvoje do budoucnosti, čerpání dopravní kapacity přilehlých tratí, generují značné množství hluku a zatížení silniční dopravou. Zájmem MČ je ochrana zdejších obyvatel a celková snaha o udržitelné životní prostředí a rozvoj.</p> <p>Zanecháním citovaného úkolu „vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích“ v textové části a plochy „Terminál city-logistiky Malešice“ v ZÚR HMP vede k udržení tendencí zakotvení terminálu na území Malešic v navazujících stupních územně plánovacích dokumentací, což narušuje veškeré kroky učiněné MČ v boji proti realizaci předmětného překladiště a do budoucna by tato skutečnost mohla vést k oživení tendencí realizace záměru.</p> <p>V souvislosti se ZÚR HMP dále došlo k aktualizaci průběhu koridoru Městského okruhu dle Urbanisticko-dopravní studie Městského okruhu a Libeňské spojky (dále jen „MO+LS“) z června roku 2019. S aktualizovaným řešením a koncepcí souboru staveb MO+LS souhlasilo ZMČ usnesením 16/23/2020 ze dne 25. 5. 2020 a vyzvalo hlavní město Prahu k urychlené přípravě a realizaci této pro</p>	Požadavku nebude vyhověno. Jedná se o požadavek směřující k části neupravované Aktualizací č. 5 ZÚR a požadavek, který je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Toto zařízení je dlouhodobě v územně plánovací dokumentaci vymezeno, Aktualizace vymezení nemění. ZÚR dlouhodobě toto zařízení na železnici vnímají jako součást city-logistiky (a ne jako „kontejnerové překladiště“), sloužit má pro zásobování města a je součástí strategie city-logistiky hl. m. Prahy, více viz studie city-logistiky (IPR, 2017). Z analýz a dokumentů jednoznačně vyplývá, že územní ochrana terminálu city-logistiky v Malešicích má být zachována.
30	MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESXN GU	2981517	Jiné	<p>V souvislosti se ZÚR HMP dále došlo k aktualizaci průběhu koridoru Městského okruhu dle Urbanisticko-dopravní studie Městského okruhu a Libeňské spojky (dále jen „MO+LS“) z června roku 2019. S aktualizovaným řešením a koncepcí souboru staveb MO+LS souhlasilo ZMČ usnesením 16/23/2020 ze dne 25. 5. 2020 a vyzvalo hlavní město Prahu k urychlené přípravě a realizaci této pro</p>	<p>Téměř shodná připomínka byla podána i k projednávané Zprávě o uplatňování. Požadavky nebyly akceptovány z důvodu potřeby city-logistických center pro zásobování města i jeho okolí. Jedná se o záměr s celoměstským významem. Praha 10 v tomto ohledu nabízí dlouhodobou a stabilizovanou polohu v rámci ÚPD.</p> <p>Poživovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka je v souladu s Aktualizací č. 5. Koridor vymezený v ZÚR je Aktualizací č. 5 rozšířen v místě tunelu pod Bílou skálou a umožňuje řešení podporované MČ.</p>

					město nezbytné dopravní stavby.	
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973599	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 11 (usnesení dodáno dne 9. 12. 2020)</u></p> <p>K textové části</p> <p>a) 2 Priority územního plánování Prahy</p> <p>Připomínka č. 1 Do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec dle původního znění platných ZÚR: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“ Odůvodnění připomínky:</p> <p>V platných ZÚR se uvádí: 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</p> <p>Zvyšování podílu zeleně a zejména její ucelený systém může příznivě působit v rámci adaptace města na klimatické změny a na životní podmínky a zdraví jeho obyvatel.</p>
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973889	Jiné	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Ad priorita 4) Použitý pojem „přiměřená hustota osídlení“, který se vyskytuje i v jiných částech dokumentu, není v návrhu definován a je zavádějící. Požadujeme tento pojem v dokumentu neužívat nebo jej nahradit pojmem jasně definovaným.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí: 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města.</p> <p>Jde o pojem, který si lze vyložit rozdílně, což v územně plánovací dokumentaci, podle níž se rozhoduje, není správné.</p>
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973890	Jiné	<p>d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje</p> <p>Připomínka č. 3 Ad f) Použitý pojem „významné subcentrum“ není v návrhu definován, není ani plošně vymezen v grafické části a není ani definován v návrhu připravované navazující územně plánovací dokumentace (v Metropolitním plánu). Definici pojmu požadujeme doplnit. V rámci významného subcentra měly být umístěny celoměstsky/celostátně významné objekty občanského vybavení.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter.</p> <p>V pojmech je definováno subcentrum takto: Subcentrem je těžiště území, na které se orientuje okolí a které nabízí příležitosti k setkávání a ke spolupráci přispívající k synergickým efektům, subcentra definují identitu jednotlivých částí města a jejich rozvoj je klíčem k vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností; subcentrum je jasnou vazbou spojené s celoměstským centrem.</p> <p>Jednou z priorit územního plánování v Praze má být vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města a v zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.</p> <p>V platných ZUR se uvádí: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a</p>
						<p>Připomínce nebude vyhověno. Úprava byla provedena v návaznosti na komplexní revizi priorit a v návaznosti na PÚR, jak je uvedeno v odůvodnění. Obecně konstatování o zvyšování podílu zeleně, které nevede ke konkrétním opatřením, bylo nahrazeno prioritou, která se váže ke krajině (dále byly nově vymezeny samostatné krajiny) a stanovuje minimalizovat rozsah fragmentace krajiny konkrétními opatřeními. V návaznosti na tři pilíře udržitelnosti je nutné zajistit rozvoj Prahy ve smyslu kompaktního udržitelného města – to je v rozporu s nekoncepčním rozšiřováním nedefinovaných zelených ploch, i kdyby byly navzájem propojeny do jednoho systému. Samotnou ochranu zeleně a témata spojená s adaptací jsou předmětem jiných ustanovení ZÚR, viz například a) 1.1 e, d) 1 p, regulativy ÚSES vytvářející spojitý ekologický systém, regulativy pro konkrétní území nebo ochrana hodnot v kapitole e).</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Nejedná se o pojem, který by bylo nutné definovat. Sousedství je použito v obecném smyslu v rámci obecných priorit a je dostatečně srozumitelné pro posuzování udržitelného rozvoje. Pro každé konkrétní území města je přiměřená hustota jiná i s ohledem na dobu posouzení.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Pojem subcentrum je definován jako pojem e) Zkratek a pojmů užitých v ZÚR hl. m. Prahy. „<i>Významné subcentrum</i>“ není potom pojmem, ale odkazem na již definovaný pojem s doplněným přídavným jménem, kdy obecná koncepce stanovuje rozvíjet ta subcentra, která mají potenciál – předpokládá se, že je upřesní podrobnější dokumentace. Původní krátký výčet nebyl pro zajištění cílů priorit ZÚR dostatečný, některá takto vymezená centra navíc byla zařazena do celoměstského centra. Definici je nutné ponechat obecnou – mnoho lokálních subcenter vytvoří identitu jednotlivých čtvrtí a bude tvořit páteř města krátkých vzdáleností. S ohledem na PSP územní plán vymezí individuální lokality s vlastními subcentry. Vyvážený rozvoj je v ZÚR touto aktualizací výrazně posílen.</p>

					Pankrác.		
					<p>Tato centra jsou z návrhu vypuštěna s odkazem na to, že jednotlivé body urbanistické koncepce ploch a koridorů byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící. Zavádějící je nedefinovaný pojem „významné subcentrum“.</p>		
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973891	Jiné	<p>Připomínka č. 4 Ad f) Pojem „souvislé zastavitelné území“ není totožný s pojmem „město“, požadujeme nahradit tento pojem pojmem „město“ dle původního znění platných ZÚR.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter. Zastavitelné území je pouze jedna část města, město se má rozvíjet jako celek.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. V návaznosti na revizi pojmů týkajících se zastavitelnosti bude bod upraven a bude znít:</p> <p><i>f) vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj Městské krajiny Prahy a na rozvíjení významných subcenter,</i></p>
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973892	Jiné	<p>Připomínka č. 5 Ad k) a m) V aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je definováno zastavitelné území a městská krajina jako souvislé zastavěné území od středu města po jeho okraj. Domníváme se, že v obou výše uvedených bodech k) a m) se má rovněž jednat o souvislé zastavitelné území nikoliv zastavěné území. Zastavěné území se vymezuje postupem dle stavebního zákona v územním plánu a nelze ho libovolně rozšiřovat, jak je uvedeno v odstavci k) a tedy není vymezeno v ZÚR a tudíž tam nemůže být ani jeho hranice, jak je uvedeno v odstavci m).</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na</p> <p>k) rozšíření stávajícího vymezení souvislého zastavěného území o nové rozvojové plochy pro městskou zástavbu rozličného charakteru a různé hustoty, na zajištění nabídky území pro rozvoj aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti města, a</p> <p>m) umožnění rozvoje jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé otevřené krajiny za hranicí souvislého zastavěného území.</p> <p>Zastavěné území se vymezuje postupem dle stavebního zákona v územním plánu a nelze ho libovolně rozšiřovat, jak je uvedeno v odstavci k) a tedy není vymezeno v ZÚR a tudíž tam nemůže být ani jeho hranice, jak je uvedeno v odstavci m).</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. V návaznosti na úpravu pojmů týkajících se zastavitelnosti a zastavěnosti budou tyto body upraveny následovně:</p> <p>k) rozšíření stávající zástavby v <i>Městské krajině Prahy</i> o nové rozvojové plochy pro městskou zástavbu rozličného charakteru a různé hustoty, na zajištění nabídky území pro rozvoj aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti města,</p> <p>m) umožnění rozvoje jednotlivých sídel v Přípraží, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání a při <i>zachování kvality otevřené krajiny,</i></p>
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973893	Jiné	<p>Připomínka č. 6 Ad p) Použitý pojem „základní prvky krajinného rozhraní“ není v návrhu definován a není definován ani v návrhu připravované navazující územně plánovací dokumentace (v Metropolitním plánu). Není zřejmé, co tímto pojmem autor dokumentace myslel. Tento pojem požadujeme vyjasnit a jednoznačně definovat.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na systémovém dotvoření otevřené krajiny za hranicí souvislého zastavitelného území Prahy založením základních prvků krajinného rozhraní. Použitý pojem „základní prvky krajinného rozhraní“ není v návrhu definován.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Citované sousloví není pojmem. Krajinné rozhraní je definováno v upraveném znění jako pojem i) Zkratek a pojmů užitých v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, takže obecná věta urbanistické koncepce je srozumitelná.</p>
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973894	Jiné	<p>Připomínka č. 7 Ad t) Za slova „...z historického centra města“ požadujeme doplnit „a jeho ochranného pásma“ dle původního znění platných ZÚR.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V platných ZÚR se uvádí: t) Vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma.</p>	<p>Požadavku bude částečně vyhověno. Budou vypuštěna slova „a rozvoj“ a doplněna zmínka o historickém centru města. Původní text ZÚR byl nejasný a nelogický. Smyslem není chránit veškeré území viditelné z ochranného pásma (to by byl nepřipustný zásah do území sousedního kraje i těch území v Praze, která vůbec nepodléhají památkové ochraně – právě i z toho důvodu byla tato část Aktualizací odstraněna), ale právě území, která se nachází pod památkovou ochranou díky vyhlášení ochranného pásma. Upravený bod bude znít:</p> <p>Urbanistická koncepce kraje je založena na: <i>t) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města,</i></p>

V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města. Ponecháním původní formulace se může prostorová scéna města chránit lépe.

31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973895	Jiné	<p>e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</p> <p>Připomínka č. 8 Ad bod 12) Za slova „....účinků povodní“ doplnit slova „ a sucha.“</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí: 12) V zastavěném a zastavitelném území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní. Sucho je též klimatickým problémem jako povodně.</p>	Připomínce bude vyhověno. Text bodu 12) zmiňované kapitoly bude doplněn v návaznosti na Aktualizaci PÚR č. 4.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973896	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 9 Nesouhlasíme s tím, že v návrhu se nevyskytuje pojem „celoměstský systém zeleně“. Navrhujeme tento pojem zachovat dle původního znění ZÚR. Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín „park“. Použitím tohoto pojmu dochází ke zkreslení situace.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace sjednocuje pojmy napříč dokumentací a pojmosloví zjednodušuje. Dále se pojem „celoměstský systém zeleně“ v ZÚR nevyskytuje, je nahrazen novou regulací jednotlivých krajin doplněných enklávami, vymezením parků, ÚSES a krajinným rozhraním. Celoměstský systém zeleně je koncepční pojem platného územního plánu, v ZÚR není definován a jako takový je tedy pod podrobnost Zásad. V původním textu ZÚR před aktualizací se vyskytoval pouze na třech místech, a to odvozeně, v rámci úkolů pro podrobnější dokumentaci nebo naopak v jednom případě nekonkrétně v rámci kapitoly 2. Pojem na těchto místech Aktualizace č. 5 vypouští a nahrazuje konkrétnějším popisem ochrany přírodní složky města. Ochrana přírody je pojímána šířeji, viz například kapitola a), e), vymezení ÚSES nebo vymezení krajin.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973897	Jiné	<p>K výkresové části</p> <p>Připomínka č. 10 Výkres č. Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy</p> <p><u>Krajinné rozhraní.</u> Ve výkrese je zakresleno krajinné rozhraní – na území MČ Praha 11 jsou jeho hranice vedeny tak, že zahrnuje i části území, které jsou v současné době zastavěné nebo zastavitelné – část řadových rodinných domů v lokalitě Háje (dle návrhu Metropolitního plánu lokalita 365 Staré Háje), část stávající plochy s rozdílným způsobem využití VN (nerušící výroba a služby) s kódem míry využití území F v lokalitě Na Jelenách (dle návrhu Metropolitního plánu lokalita č. 634 Na Jelenách), stávající plocha s rozdílným způsobem využití SP (sportu) při ulici Výstavní (dle návrhu Metropolitního plánu součást lokality č. 553 / Sídliště Jižní Město I jih a stávající plocha s rozdílným způsobem využití OB (čistě obytné) při ulici Exnárova (dle návrhu MPP rovněž součást lokality č. 553 / Sídliště Jižní Město I jih).</p> <p>Současně v této souvislosti požadujeme v Metropolitním plánu ponechat tyto části MČ Praha 11 jako součást lokalit tak, jak byly navrženy v dokumentaci pro společné jednání – tedy mimo krajinné rozhraní.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice krajin a krajinného rozhraní jsou abstraktní, z vymezení nevyplývá popisovaná regulace, tento koncepční nástroj je nutné v podrobnější dokumentaci upřesnit, jak je uvedeno v textové části. Konkrétní případy byly prověřeny a jejich případná úprava by byla mimo podrobnost ZÚR s výjimkou hranice na severní straně jižního města, která bude upravena. Toto projednání se netýká Metropolitního plánu a požadavek na úpravu lokalit Metropolitního plánu není možné řešit.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPESG8 HR	2973898	Jiné	<p>Připomínka č. 11 Enklávy otevřené krajiny</p> <p>Ve výkresu uspořádání území Z 01 je v místě Kunratického lesa zakreslena enkláva otevřené krajiny, která však zasahuje i do území, které není lesem a zároveň na území MČ Praha 11 jakoby potvrzuje rozsah lokality č. 977 / Krčský les z návrhu Metropolitního plánu. Zároveň je v tomto místě v ÚSES Regionální biokoridor Z/500/34 Kunratický les. Tento les se dle Portálu životního prostředí hl. m. Prahy jmenuje Kunratický les a má vymezené svoje jinak hranice.</p> <p>Upozorňujeme, že by měla být dána do souladu terminologie v připravovaných různých územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy dle platné oficiální používané terminologie. Upozorňujeme, že enkláva otevřené krajiny v místě tzv. Trojmezí je vymezena i přes v současné době zastavěné území. Zasahuje do zástavby východně od ulice Doupovská zvané „Slunečný vršek“ (na sídlišti Košík) a do území křižovatky Ke Stáčírně x Mírového hnutí x K Horkám. Enkláva je vymezena v rozporu s její definicí.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Vymezení enkláv je abstraktní koncepční nástroj a hranice musí být zpřesněny v podrobnějších dokumentacích. Vymezení enklávy pro Krčský les odpovídá v měřítku ZÚR stavu v území, hranice enklávy na Trojmezí bude na východní straně mírně upravena, aby lépe zobrazila hranici sídliště Košík, nicméně na regulaci území toto nemá vliv. Toto projednání se netýká Metropolitního plánu a jeho názvosloví, nicméně je možné uvést, že oba místní názvy (Krčský a Kunratický) jsou správné a běžně užívané, zřídka je možné se setkat i s názvem Michelský les.

32	MČ Praha 12, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES9IF M	2973582	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 12 (usnesení dodáno dne 14. 12. 2020)</u></p> <p>Rada MČ Praha 12 požaduje, aby byl prvek dopravní infrastruktury č. 600/Z/42 - Trasa metra D, větev Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany, v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy vymezen jako návrh (vč. stanovení VPS) a nikoliv pouze jako územní rezerva</p>
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQR LD	2973579	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 14 (usnesení dodáno dne 17. 12. 2020)</u></p> <p>Rada MČ Praha 14 zásadně nesouhlasí s vymezením krajinného rozhraní v oblasti Na Hutích, kat. území Kyje a Hloubětín a dále v jižní části ul. Ocelkova kat. území Černý Most, Kyje vyznačené v projednávané Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen ZÚR) z důvodu znemožnění vytvořit podmínky na zajištění rozvojových a transformačních ploch pro umístění veřejných budov, kulturních a sportovních i společenských komplexů, které jsou v daných oblastech naprosto nedostatečné</p>
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQR LD	2973791	Nesouhlas	<p>Rada MČ Praha 14 nesouhlasí s koridorem veřejného vybavení pro technickou infrastrukturu - pro dvojité elektrické vedení 400 kV Čechy střed — nadzemní vedení ZVN kat. územím Kyje, Hostavice Černý Most.</p>
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQR LD	2981518	Nesouhlas	<p>Rada MČ Praha 14 požaduje přehodnotit technické řešení přenosové soustavy, které neodpovídá moderním požadavkům na využití území MČ Praha 14 a není v souladu s čl. 14, 15, 16 a dalších Politiky územního rozvoje ČR. V tomto nástroji územního plánování mimo jiné instruují, jak řešit, udržet a rozvíjet přenosovou soustavu a zároveň ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, atd..</p> <p>Venkovní vedení je negativní optickou bariérou v území, naprosto nevhodné pro příměstskou krajinu. MČ Praha 14 preferuje a požaduje vedení realizovat formou kabelového vedení.</p>
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQR LD	2973792	Jiné	<p>MČ Praha 14 požaduje zapracovat do ZÚR připomínky MČ Praha 14 uplatněné při projednávání Metropolitního plánu doručené pořizovateli dne 25. 6. 2018.</p>
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQR LD	2973793	Jiné	<p>MČ Praha 14 požaduje zapracovat vedení drážních stezek a cyklomagistrál nadmístního významu.</p>
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPEPJ D H4	2973040	Nesouhlas	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 2 (usnesení dodáno dne 10. 12. 2020)</u></p> <p>1. Městská část Praha 2 nesouhlasí s textem kapitoly c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí [§ 32 odst. 1 písm. c) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu, podkapitola c) 1 Oblast celoměstského centra (SC).</p> <p>a) Městská část Praha 2 požaduje doplnit návrh aktualizace podkapitolu c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) podmínkami týkajícími se zásadních problémů centra hlavního města Prahy, které jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje v oddílu <i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i>, a které byly z předloženého návrhu odstraněny. Jedná se upřesnění prostorových podmínek ve stabilizovaném území (nenavyšování míry využití území, nezvyšování výškové hladiny, zachování urbanistické struktury, respekt k charakteru území, zachování vnitroblokové zeleně), upřesnění podmínek způsobu využití území (zachování podílu ploch trvalého bydlení a podpora návratu trvalého bydlení), podmínek pro PPR a památkové zóny (zamezení transformace bytových ploch na ubytovací zařízení) a upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón (realizace úprav na severojižní magistrále vedoucích k jejímu zklidnění, přeměna komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení).</p>

Připomínce nebude vyhověno. Zásady územního rozvoje na základě Zprávy o uplatňování a analýz provedených v rámci zpracování aktualizace prověřil nezbytnost všech v ZÚR uvedených směrů rozvoje metra. Připomínkovaná trasa byla vyhodnocena jako perspektivní, kterou má smysl dále sledovat a v rámci aktualizace pro ni byl z tohoto důvodu vymezen koridor územní rezervy. Tato větev metra D je ale až další etapou jeho výstavby, která není detailně prověřena z hlediska dopadu na životní prostředí a další dopady na zastavěné území. Připravovaná trasa metra D Náměstí Republiky – Písnice, pro jejíž část byla až nedávno schválena změna územního plánu, bude muset s budoucí výstavbou odbočky počítat a konkrétní podoba stavby bude budoucímu odbočení přizpůsobena. Vymezení územní rezervy je ale určitou formou etapizace projektu, současná finanční situace města ani neumožní výstavbu obou větví současně. Pokud by Aktualizace ZÚR vymezila pro tuto trasu koridor v návrhu, mělo by to velký vliv na zpracování vyhodnocení vlivu pro udržitelný rozvoj území, dopravní model apod., přičemž pro toto posouzení a následné promítnutí do územního plánu zatím Praha nemá dostatek podkladů. Aktualizace č. 5 z pohledu ochrany území pro stavbu činí dostatečný krok vymezením územní rezervy.

Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o požadavek vznesený nad rámec Zprávy o uplatňování k části neměnně Aktualizací č. 5. Vymezení koridorů pro napětí 400 kV vychází z Politiky územního rozvoje ČR. Na území MČ se ale žádný zmínovaný koridor nenachází a ZÚR ho nevymezují. Stávající vedení má napětí 220 kV.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o připomínku vznesenou nad rámec Zprávy o uplatňování k části neměnně Aktualizací č. 5. Vymezení koridorů vychází z Politiky územního rozvoje ČR. Přenosovou soustavu o vysokých napětích není možné ukládat pod zem, speciálně v otevřené krajině.

Zmíněné články Politiky územního rozvoje ČR jsou obecnými republikovými prioritami vztaženými ke krajině a nejsou s Aktualizací č. 5 v rozporu – ta naopak klade velký důraz na vymezení různých krajin a definování jejich cílových kvalit. Přenosové soustavy se tyto články netýkají. Dále v textu ale Politika územního rozvoje ČR naopak stanovuje jednoznačné požadavky na vymezení dostatečných koridorů přenosových soustav.

Konkrétní uspořádání vedení a jeho dopad na krajinu je záležitostí podrobnějších dokumentací a projektů a dále je upraveno i pražskými stavebními předpisy.

Připomínce nebude vyhověno. Projednávanou Aktualizací č. 5 ZUR hl. m. Prahy nelze srovnávat s MP, jelikož se jedná o zcela odlišnou územně plánovací dokumentaci, která se zpracovává v jiné podrobnosti a nad jiným měřítkem než územní plán a zobrazuje pouze některé prvky v odlišné podrobnosti. Připomínky k MP tedy nejsou relevantní.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezování cyklostezek je mimo podrobnost ZÚR a požadavek je vznesen nad rámec Aktualizace č. 5.

Připomínce bude částečně vyhověno na základě úpravy návrhu dle vypořádání stanoviska Ministerstva kultury, které požadovalo části původní kapitoly 8.2 zachovat. Příslušné body budou doplněny do kapitoly e) nebo jako úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro specifickou oblast 400/Z/60 Oblast celoměstského centra, tím bude požadavku městské části vyhověno.

Konkrétně budou jednotlivé požadavky do návrhu zapracovány takto:

Nenavyšování míry využití území – doplnění nového bodu e) 3, který bude znít:

3/ V památkových rezervacích a památkových zónách podstatným způsobem nezvyšovat stávající míru využití území, respektovat charakter území a jeho prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám a zachovat urbanistickou strukturu, měřítko i půdorysnou stopu zástavby.

Nezvyšování výškové hladiny – doplnění nového bodu e) 4, který bude znít:

4/ V památkových rezervacích a památkových zónách podstatným způsobem nezvyšovat výškovou hladinu zástavby a neumísťovat výškové, půdorysné nebo objemově rozsáhlé stavby v místech, kde by narušily historické panorama, zejména v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze. Prostorové řešení ověřovat pomocí 3D modelu Prahy.

Zachování urbanistické struktury – rozšíření bodu e) 2 a doplnění nového bodu e) 3 (znění viz výše),
Respekt k charakteru území – již je obsaženo v existujícím bodu e) 1,

Zachování vnitroblokové zeleně – původní bod 8.2.1 f) bude doplněn do bodu e) 10, přímá regulace vnitrobloků a definování podrobných typů zeleně ale nepřísluší podrobnosti ZÚR, takže znění bude zobecněno a bude v podobě:

10/ Respektovat přírodní a kulturní hodnoty historické městské krajiny, zejména dochované kompozice jejich uměle založených částí, v památkových rezervacích a památkových zónách neumísťovat novou zástavbu do historických parků a zahrad.

Zachování podílu trvalých ploch bydlení – doplnění bodu e) 5, který bude znít:

5/ V památkových rezervacích a památkových zónách zachovat stávající podíl trvalého bydlení, podporovat jeho návrat do původních rezidenčních čtvrtí a nepodporovat transformaci bytových ploch na ostatní druhy využití. K zachování kulturních hodnot a identity území stabilizovat a rozvíjet stávající kulturní zařízení, univerzitní a umělecké školy, knihovny a vědecká pracoviště a podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení, zároveň nezvyšovat podíl velkokapacitních obchodních, administrativních a komerčních zařízení.

Podpora návratu bydlení – doplnění bodu e) 5 (znění viz výše),
Zamezení transformace bytových ploch – doplnění bodu e) 5 (znění viz výše),
Úpravy na magistrále – již je obsaženo v existujícím bodu d) 6.2.1, podmínka g),
Přeměna komunikací na městské třídy – zlepšení kvality veřejných prostranství je obsaženo v obecných podmínkách dopravní infrastruktury, ale částečně i v urbanistické koncepci d) 1 a bodu e) 11.

Připomínce bude vyhověno jinak. Aktualizace č. 5 z celého textu vypouští odstavce specifikující rozsah oblastí a ploch na katastrální území, protože to dle platné vyhlášky není nutné a rozsah je dostatečně patrný v grafické části. V Aktualizaci č. 5 ale dochází k rozšíření specifické oblasti 400/Z/60 Oblast celoměstského centra, takže připomínka městské části je relevantní. Grafické vymezení oblasti bude rozšířeno o Vyšehrad a kvůli podrobnosti i o navazující části Nuslí.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude akceptována. Požadavek je již v ZÚR obsažen v obecném bodě kapitoly d) 1 Urbanistická koncepce: „*r) vytváření podmínek pro výstavbu nových mostů přes Vltavu, které propojí části města na obou březích řeky a významně přispějí ke zkrácení dopravních vazeb s negativními provozními vlivy na prostředí města*“. Vymezení konkrétního koridoru by bylo jednak nad rámec Aktualizace č. 5 vymezený Zprávou o uplatňování a jednak mimo podrobnost ZÚR stanovenou Stavebním zákonem.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude akceptována. Požadavek je již v ZÚR obsažen v bodě j) Podmínek pro následné rozhodování o změnách v území pododdílu d) 6.2.2.3 Městský okruh: „*zkapacitnění Průmyslového polookruhu v oblasti Hloubětína*“, přičemž Aktualizace č. 5 rozšiřuje vymezený nadřazený komunikační systém právě o Průmyslový polookruh.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek na doplnění koridorů dopravní infrastruktury je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, která vymezuje rozsah Aktualizace č. 5. Koncepce dopravní infrastruktury je dostatečně stanovena v kapitole d) 6 (například body d) a e)). Vztah dopravy k Památkové rezervaci v hl. m. Praze je dále upraven u konkrétních podmínek jednotlivých podkapitol dopravní infrastruktury, v urbanistické koncepci d) 1 a v kapitole e) (například odlehčení centra města v d) 6.2.1 nebo e) 13, a výstavba nových mostů v d) 1 r)). Podmínka pro transformaci Severojižní magistrály je obsažena v bodu g), pododdílu d) 6.2.2.1.

b) Městská část Praha 2 **požaduje** doplnit návrh aktualizace podkapitoly **c) 1 Oblast celoměstského centra (SC)** druhý odstavec „*Zasahuje do katastrálních území Staré Město, Josefov, Nové Město, Malá Strana, Hradčany, Vinohrady, Smíchov, Holešovice a Karlín*“ o katastrální území **Vyšehrad**, které je součástí PPR.

2. Městská část Praha 2 **nesouhlasí** s kapitolou d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být provedeno, podkapitola **d) 6 – Dopravní infrastruktura**.

a) Městská část Praha 2 **požaduje** doplnit návrh aktualizace podkapitoly **d) 6 – Dopravní infrastruktura** podmínkou týkající se posílení vnitroměstské dopravní vazby mezi levým a pravým břehem Vltavy mostním propojením území Prahy 4 a Prahy 5 pro automobily v místě co nejbližší centru.

b) Městská část Praha 2 **požaduje** doplnit podkapitoly **d) 6 - Dopravní infrastruktura** návrhem na zkapacitnění Průmyslového polookruhu, který dočasně plní funkci Městského okruhu ve východní části, dotvořením mimoúrovňové křižovatky ulic Průmyslová – Černokostelecká – Štěrboholská radiála, která naváže zlepšením průjezdnosti na již navrhované mimoúrovňové křižovatky v Hloubětíně.

c) Městská část Praha 2 požaduje doplnit návrh aktualizace podkapitoly **d) 6 – Dopravní infrastruktura** o prověření možnosti realizace tunelu pro automobilovou dopravu v úseku Nuselský most – Praha hlavní nádraží, popř. jeho vymezení pouze v jednom směru (západním), který přispěje k optimalizaci dopravních vazeb na nadřazené dopravní systémy a zároveň odblokuje nyní přerušené příčné vztahy přes magistrálu, kde krátký úsek mezi oběma směry spolu s intenzitou dopravy na magistrále vytváří těžko překonatelnou bariéru.

Z hlediska městské části Praha 2, Památkové rezervace v hlavním městě Praze a území centra města je prioritou řešení koncepce dopravní obsluhy uvnitř městského okruhu posílením vnitroměstských dopravních vazeb mezi levým a pravým břehem Vltavy, kde jsou současné vztahy vedeny téměř výhradně přes Jiráskův a Hlávkův most a zcela přetížené navazující komunikace včetně severojižní magistrály, což činí městskou část Praha 2 dopravně a ekologicky nejzatíženější oblastí v celém státě. Tuto situaci nemůže výrazně zlepšit dostavba okruhů Městského a Pražského či popisované radiály. Zcela opomíjená je stále nutnost řešení mostního propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5 pro automobily v území mezi Vyšehradem a Barrandovským mostem. Absence tohoto propojení neúnosně zatěžuje území památkové rezervace, severojižní magistrálu, ulice Žitná, Ječná a Resslova, neboť pro intenzivně zastavovanou oblast Prahy 4, Prahy 7 a připravovanou výstavbu v oblasti Masarykova nádraží je to jediná trasa na druhý břeh do oblastí Smíchova.

Zásadní podmínkou dalšího rozvoje území hlavního města je odvedení části automobilové dopravy mimo památkově chráněná území a tím vytvoření příznivějších předpokladů pro regulaci a omezování automobilové dopravy v centru města. Návrh aktualizace Zásad územního rozvoje dostatečně nepřispívá předloženou

konceptů k řešení velmi problematického stavu neúnosné dopravní zátěže centrální části města. V dokumentu je navrhováno rozšíření celoměstského centra s novými rozvojovými plochami bez řešení nových nárůstů objemů dopravy nejen v přilehlém území, ale i v komunikačním systému Prahy celkově.

40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES8C PR	2973411	Nesouhlas	MČ Praha 20 nesouhlasí s navrhovanou úpravou vymezení nadregionálního biocentra 500/Z/2 (název 5 Vídrholec) a regionálního suchozemského biokoridoru 500/Z/75 (název RK1150), kdy zejména požaduje, aby navrhovaná úprava vymezení nadregionálního biocentra 500/Z/2 (název 5 Vídrholec) respektovala jí iniciovanou změnu územního plánu Z 2981, tedy aby toto biocentrum nezasahovalo na pláž rybníka Koupaliště.	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o velmi detailní požadavek na úpravu přesného vymezení hranice biocentra v měřítku mnohem podrobnějším, než přísluší ZÚR. Vymezení bude upřesněno hierarchicky nižší dokumentací, územním plánem.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES8C PR	2973412	Jiné	MČ Praha 20 dále požaduje, aby úprava vymezení výše uváděného biocentra nezasahovala až k hranicím stávajícího areálu Bigbox (č.p. 1800), neboť v jeho jižní části platný územní plán vymezuje plochu pro sport, kdy je vhodné pro její přírodní rozšíření využít i sousední plochu ZMK, která mimo jiné umožňuje i umístění nekrytých veřejně přístupných hřišť, jejichž realizace by byla ztížena právě rozšířením tohoto biocentra. Navíc do tohoto území zasahuje i plánovaná trasa vysokorychlostní železnice, kdy rozšíření tohoto prvku ÚSES s takovým záměrem příliš nekoresponduje.	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o velmi detailní požadavek na úpravu přesného vymezení hranice biocentra v měřítku mnohem podrobnějším, než přísluší ZÚR. Vymezení upřesní územní plán i s ohledem na upřesnění tras vysokorychlostní železnice. Ty jsou vymezeny pouze v koridoru územní rezervy, a to překryvným koridorem.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES8C PR	2973414	Jiné	MČ Praha 20 požaduje ověřit úpravu trasy regionálního biokoridoru 500/Z/75 v úseku jižně pod D11, kdy zveřejněné podklady k Aktualizaci č. 5 ZÚR neprokazující nezbytnost jejího přemístění ze stávající trasy vedené v souběhu se Svěpravickým potokem do území západně od ul. Do Svěpravic, tedy do území, které je podle platného územního plánu vymezeno jako plocha SO – sloužící oddechu, které je navíc částečně ve svěřené správě MČ Praha 20.	Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ÚSES bylo na základě Zprávy o uplatňování prověřené a revidované. Trasa regionálního biokoridoru byla upravena na základě oborového podkladu ochrany přírody Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020), který změnu dostatečně prověřil. Podrobnost jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití z územního plánu nepřísluší ZÚR.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPP08Y9FY F	2973660	Nesouhlas	<u>Připomínky Rady MČ Praha 4</u> 1. Aktualizace č. 5 ZÚR HMP je zpracována na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), ke které Rada MČ Praha 4 přijala zásadní nesouhlas s připomínkami, které nebyly akceptovány.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude zohledněna. Nejedná se o připomínku k samotnému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, ale k předchozí (ukončené) fázi. Projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání a připomínkování veřejnosti dle Stavebního zákona není určeno k revizi vypořádání požadavků a připomínek, které byly uplatněny ke Zprávě o uplatňování, která je ve své podstatě zadáním. Projednání Zprávy o uplatňování končí jejím schválením v Zastupitelstvu, viz informace zveřejněné na webu praha.eu: <i>Proběhlo veřejné vystavení Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 veřejnou vyhláškou.</i> <i>ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.</i>
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPP08Y9FY F	2973872	Nesouhlas	2. MČ Praha 4 nesouhlasí s vypuštěním převážného obsahu kapitoly 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy stávajících ZÚR HMP a dalších částí stávajících ZÚR HMP, které jsou zásadní pro definování základních principů rozvoje hl. m. Prahy a ochrany jeho kulturních, přírodních, civilizačních hodnot.	Připomínce nebude vyhověno. Kapitola 2 není rušena jako celek, ale je přesunuta do ostatních kapitol. Zároveň je revidována, protože mnoho z bodů se opakovalo. Uspořádání textové části vychází z vyhlášky. Ochrana hodnot zůstává zachována, výsledné znění bylo přezkoumáno a upraveno na základě stanovisek dotčených orgánů, které příslušné veřejné zájmy hájí. Dále viz odůvodnění Aktualizace.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPP08Y9FY F	2973873	Nesouhlas	3. MČ Praha 4 nesouhlasí s výraznou redukcí textové i grafické části (mnoho veřejně prospěšných staveb) stávajících ZÚR HMP pouze na základě subjektivního posouzení zpracovatele, že jsou tyto části pod podrobností příslušející zásadám územního rozvoje a nesplňují význam celoměstských systémů.	Připomínce nebude vyhověno. Redukce prvků vychází z úpravy dokumentace dle platné legislativy – ZÚR nesmí vymezovat prvky náležející územnímu plánu. Úroveň podrobnosti a důvody pro rušení jednotlivých prvků jsou podrobně odůvodněny, význam celoměstských systémů je objektivně posouditelný. Úpravy textové části vycházejí z přizpůsobení textu vyhláске.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPP08Y9FY F	2973874	Nesouhlas	4. MČ Praha 4 nesouhlasí se zrušením termínu „celoměstský systém zeleně“ a s rezignací na posilování funkčnosti, integrity a spojitosti tohoto systému a územního systému ekologické stability.	Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace sjednocuje pojmy napříč dokumentací a pojmosloví zjednodušuje. Dále se pojem „celoměstský systém zeleně“ v ZÚR nevyskytuje, je nahrazen novou regulací jednotlivých krajín doplněných enklávami, vymezením parků, ÚSES a krajinným rozhraním. Celoměstský systém zeleně je koncepční pojem platného územního plánu, v ZÚR není definován a jako takový je tedy pod podrobnost Zásad. V původním textu ZÚR před aktualizací se vyskytoval pouze na třech místech, a to odvozeně, v rámci úkolů pro podrobnější dokumentaci nebo naopak v jednom případě nekonkrétně v rámci kapitoly 2. Pojem na těchto místech Aktualizace č. 5 vypouští a nahrazuje konkrétnějším popisem ochrany přírodní složky města. Ochrana přírody je pojímána šířeji, viz například kapitola a), e), vymezení ÚSES nebo vymezení krajín.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPP08Y9FY F	2973875	Nesouhlas	5. MČ Praha 4 nesouhlasí s nedostatečnou koordinací rozvoje a využití území hl. m. Prahy a Středočeského kraje jak ukládá Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, např. pořízením územní studie řešící vzájemné vazby veřejné infrastruktury nebo problémy suburbanizace.	Připomínce nebude vyhověno. ZÚR se zpracovávají na území hl. m. Prahy, slouží především jako koncepce po rozvoj území hl. m. Prahy a není možné zasahovat na území sousedního kraje. V možnostech, které zákon ZÚR definuje, se Aktualizace k přesahům vyjadřuje, plochy a koridory jsou koordinovány s ohledem na PÚR a případné návaznosti a nenávaznosti jsou řešeny, pokud jsou součástí Aktualizace č. 5 dle Zprávy o uplatňování. ÚSES je revidován včetně přesahů. Téma suburbanizace je v Aktualizaci řešeno, požadavek na pořízení studie se netýká tohoto projednání, avšak tato studie je pořizována pod patronací MMR v součinnosti právě s hl.m. Prahou a Středočeským krajem.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2973594	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 5 (usnesení dodáno dne 12. 11. 2020)</u></p> <p>PŘIPOMÍNKY MČ PRAHA 5 K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 5 ZÚR HMP</p> <p>ÚVODEM</p> <p>Účelem Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též jako „ZÚR hl. m. Prahy“ či „ZÚR“) je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.</p> <p>K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též jako „ÚP SÚ hl. m. Prahy“ či „ÚP“), možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.</p> <p>K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech, jsou tedy stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.</p> <p>Z výše uvedených důvodů je MČ Praha 5 (dále též jako „MČ“) toho názoru, že Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.</p> <p>Proto v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), uplatňuje následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po Aktualizaci č. 5.</p>	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Veškeré změny provedené na základě Aktualizace jsou odůvodněné.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974095	Jiné	<p>OBECNĚ K POŘIZOVÁNÍ AKTUALIZACE Č. 5</p> <p>Připomínka 1: MČ Praha 5 konstatuje, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 považuje za nedostatečný.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků (usn. RMČ č. 18/505/2017 ze dne 19.04.2017), zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž tyto požadavky byly v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR.</p> <p>Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případné konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)“ byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období.“. Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje.</p> <p>Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, který podle názoru MČ Praha 5 povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, a dokonce k vytvoření problémů zcela nových (viz příp. 5, 8, 13, 14, 15, 20, 24, 25, 26 a 29).</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude zohledněna. Nejedná se o připomínku k samotnému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, ale k předchozí (ukončené) fázi. Projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání a připomínkování veřejnosti dle Stavebního zákona není určeno k revizi vypořádání požadavků a připomínek, které byly uplatněny ke Zprávě o uplatňování, která je ve své podstatě zadáním. Projednání Zprávy o uplatňování končí jejím schválením v Zastupitelstvu, viz informace zveřejněné na webu praha.eu:</p> <p><i>Proběhlo veřejné vystavení Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 veřejnou vyhláškou.</i></p> <p><i>ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.</i></p>

Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle názoru MČ významným procesním pochybením.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPET3V R4 2974096 Jiné

Přípomínka 2:
MČ Praha 5 požaduje, aby byl návrh Aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ Praha 5 k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 (usn. RMČ č. 18/505/2017 ze dne 19.04.2017) požadavek (cit.) „Požadujeme, aby byla kapitola 2. Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy zachována a případné formulační změny byly zapracovány v průběhu pořizování aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“ (s. 305-306 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek ke zprávě o uplatňování ZÚR.)

Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna. Bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění Aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 3), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8. MČ se při studiu úplného znění ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace nepodařilo najít příslušné kapitoly, do nichž byly podrobnější požadavky přesunuty, aby naplnily vyjádření „(...) podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“

Nenaplnění vypořádání požadavku, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz např. příp. 3 a 4), je podle názoru MČ významným procesním pochybením.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPET3V R4 2974097 Jiné

Přípomínka 3:
MČ Praha 5 požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Změnový text ZÚR po Aktualizaci č. 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR a jeho přílohy dostupné na webové adrese pořizovatele: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/in dex.html vykazuje z pohledu MČ Praha 5 naprosto zásadní nedostatky.

Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace však chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), apod.). Zároveň textová část návrhu Aktualizace č. 5 neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o bod 1 (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco obsah kapitoly je vypsán v bodech 125), bod 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco obsah kapitoly je vypsán v bodech 126 – 129) a bod 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy)), ze kterých není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo a současně je zjevné, že k úpravám došlo.

Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po Aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.

Podle názoru MČ Praha 5 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně

Přípomínce bude částečně vyhověno. V souladu s vypořádáním stanovisek dotčených orgánů budou některé vypuštěné části kapitoly 2 opět do textu doplněny. Splnění požadavků Zprávy o uplatňování je dostatečně odůvodněno v kapitole 3c odůvodnění a Aktualizace je zpracována v souladu s ní, což bylo potvrzeno i během projednání stanovisek. Kapitola 2 byla ze ZÚR vypuštěna, protože neodpovídá vyhlášce (v odůvodnění je jednoznačně uvedeno, že ve sporných a nejasných případech vyhodnocení Zprávy o uplatňování se postupuje v pořadí Stavební zákon, Vyhláška č. 500/2006 Sb., Zpráva o uplatňování). Nicméně Aktualizace č. 5 neruší kapitolu 2 jako celek, ale ty části, které přísluší podrobnosti ZÚR vkládá do kapitol, které je mají dle Vyhlášky obsahovat (viz také kapitola 2e.1 Odůvodnění). Ze srovnávacích textů se může zdát, že většina textů se ruší bez náhrady, je ale nutné uvážit, že v původní ZÚR před Aktualizací se mnoho informací opakovalo v kapitolách 2 a 8, opět pak v dopravní infrastruktuře a urbanistické koncepci. Aktualizace č. 5 provádí kompletní revizi a sjednocení textu. Přípomínky musí být konkrétní a jasně specifikovat, které vypuštěné body mají být zachovány. Z výsledků dohodovacích jednání budou doplněny pasáže původní kapitoly 2 s ohledem na veřejné zájmy jednotlivých ministerstev – a i z toho důvodu není možné vyhovět požadavku na zachování kapitoly 2, protože nová struktura je pro dotčené orgány srozumitelná a byla během projednání využita.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Úpravy textové části ZUR v rámci návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR byly rozděleny do dvou samostatných kroků. Z tohoto důvodu je rovněž výrok Aktualizace č. 5 ZÚR rozdělen do dvou částí a těmto částem odpovídají dva samostatné změnové formáty, vždy odpovídající výroku Aktualizace č. 5 ZÚR, které jsou obsažené v příloze č. 1 odůvodnění. Příloha č. 2 obsahuje úplné znění po aktualizaci po provedení obou částí úprav viz výše.

odůvodněn.						
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974098	Jiné	<p>Připomínka 4: MČ Praha 5 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.</p> <p>Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak MČ Praha 5 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.</p> <p>Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:</p> <p>Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ - > výrok 13. AZÚR (s. 3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ → příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s. 4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věcí.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).</p> <p>V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“, a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.</p> <p>V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Šterboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.</p> <p>Podle názoru MČ Praha 5 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.</p>
						<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodní 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace.</p> <p>Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZÚR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZÚR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.</p>

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974099	Jiné	<p>Připomínka 5:</p> <p>MČ Praha 5 doporučuje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během společného jednání předjímat. Ostatní požizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zapracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. K souběhu Aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974100	Jiné	<p>Připomínka 6:</p> <p>MČ Praha 5 požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadně upravuje podobu ZÚR s cílem zajištění jejich souladu s platnými legislativními předpisy. V rámci zpracování nebyly identifikovány změny, které by omezovaly/snižovaly míru ochrany sledovaných složek životního prostředí.</p>
						<p>Odůvodnění:</p> <p>MČ Praha 5 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší.</p>	
						<p>MČ Praha 5 by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.</p>	
						<p>MČ Praha 5 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.</p>	
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974101	Jiné	<p>Připomínka 7:</p> <p>MČ Praha 5 proto na základě výše i níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace ke společnému jednání požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo společné jednání o návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace.</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Z průběhu společného jednání vyplývá, že dokumentace je srozumitelná. Aktualizace č. 5 je řádně odůvodněná a neobsahuje formální chyby, zároveň byla řádně projednána dle stavebního zákona, který stanovuje jasně dané termíny pro vyjádření v rámci projednání. Ostatní připomínky jsou vypořádány a vysvětleny, z žádného požadavku neplyne nutnost pořizování Aktualizace přerušit. Aktualizace je zpracována v souladu s legislativními pravidly vlády, je přehledná a jednoznačná – znění ZÚR je přizpůsobeno Vyhlášce. ZÚR i nadále stanovují jednoznačně podmínky a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p>
						<p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. MČ Praha 5 je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru MČ Praha 5 ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn, a to mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území.</p>	

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974102	Jiné	<p>CELOMĚSTSKÁ TÉMATA</p> <p>Připomínka 8: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR, a to minimálně tak, aby bylo možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 5 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR hl. m. Prahy dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).</p> <p>Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části výroku (viz níže, identifikace SO 400/Z/60 a 400/Z/90 je graficky nejednoznačná, prvky „krajinné rozhraní“ a „enklávy otevřené krajiny“ nemají prakticky žádnou oporu ve výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).</p> <p>Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru MČ Praha 5 k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezení prvků, které nemají oporu v textové části výroku Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).</p> <p>Vymezené plochy jsou navíc ve vzájemném rozporu (vymezená rozvojová (zastavitelná) plocha 400/Z/40, přes kterou je vymezený (pravděpodobně nezastavitelný) prvek „krajinného rozhraní“ (srov. obr. 2 a 3 na následující straně).</p>	
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974103	Jiné	<p>Připomínka 9: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v příslušných ustanoveních kapitol a podkapitol textové části výroku ZÚR specifikovaly podrobnost vymezení jim odpovídajících prvků grafické části výroku ZÚR a této specifikaci následně přizpůsobily způsob jejich vymezení a formulaci podmínek (úkolů) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.</p> <p>Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění Aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraži“). Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy se tak stává prakticky nepoužitelná pro územně plánovací praxi.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Přesnost je dána měřítkem a podrobností ZÚR, které je 1: 100 000. Z tohoto důvodu ani nelze definovat podrobnost jinou. Některé vrstvy ZÚR jsou vymezeny záměrně abstraktně a ZÚR ukládají je podrobnější územně plánovací dokumentací zpřesnit. Toto bude v úvodu jednotlivých kapitol textové části dále upřesněno a bude definováno, jak se která kapitola promítá do grafické části (týká se to kapitol b), c), d), f) a g), které mají průmět do grafické části). Plochy a koridory, které ZÚR definují, jsou vymezeny s ohledem na právní stav ZÚR přesně. Je to jeden z důvodů, proč Aktualizace v souladu s legislativou nově nazývá rozvojové a transformační oblasti jako plochy.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974104	Jiné	<p>Připomínka 10: MČ Praha 5 požaduje, aby grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návaznosti na území Středočeského kraje.</p> <p>Odůvodnění: Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury a u ÚSES.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Dle platné legislativy není možné, aby grafická část ZÚR zobrazovala jevy za hranicí řešeného území, které je v tomto případě správním územím Prahy. Nicméně připomínce bude vyhověno přidáním výkresu širších vztahů do odůvodnění v měřítku 1: 500 000, kde budou zřejmě souvislosti a návaznosti se Středočeským krajem.</p>

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974105	Jiné	<p>Připomínka 11: MČ Praha 5 požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) pro zajištění udržitelného rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.</p>
<p>Odůvodnění: Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2 – 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2 – 2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) – 1.3 – a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje apod.).</p>						
<p>Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ územního plánování za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.</p>						

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974106	Jiné	<p>Připomínka 12: MČ Praha 5 požaduje, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zpracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“). Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.</p>
<p>Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.</p>						
<p>Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.</p>						

<p>Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.</p>						
--	--	--	--	--	--	--

<p>Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“.</p>						
---	--	--	--	--	--	--

<p>Výrok 13. AZÚR (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“.</p>						
---	--	--	--	--	--	--

<p>Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije</p>						
---	--	--	--	--	--	--

Připomínce nebude vyhověno. Kapitola a) je členěna na dvě podkapitoly, a to a)1, jež je přesně členěna na jednotlivé pilíře, ve kterých jasně stanovuje priority a dále na podkapitolu a)2, která je přesunuta z původní kapitoly 2 a obecněji formuluje a stanovuje priority napříč jednotlivými pilíři. Tímto způsobem je vyhověno požadavkům stavebního zákona na obsah ZÚR a zároveň obsahově sjednoceny původní části kapitoly 2. Text je jasný, přehledný a odůvodněný. Není důvod specifikovat, která priorit a navazuje na který pilíř, když z podstaty věci všechny pilíře platí současně. V tomto je požadavek pouze formální a nesrozumitelný. ZÚR po Aktualizaci č. 5 obsahují priority uspořádané do tří pilířů udržitelného rozvoje.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů, jak je také požadováno i v těchto připomínkách MČ. Není vhodné vytvářet dlouhé nepropojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úkol d) byl na základě stanoviska Ministerstva kultury zachován jako úkol pro specifickou oblast celoměstského centra. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, sama MČ z tohoto odůvodnění cituje, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole a), k čemuž se MČ také vyjadřuje. Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.

příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) píl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37–38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MČ chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky“ a „úkoly“ jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 BarrandovSlivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 13:

MČ Praha 5 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5, a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/.

V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra výjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

MČ je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce

Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.

Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974108	Jiné	<p>Připomínka 14: MČ Praha 5 požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci/zpřesnění podmínek (úkolů) pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov, Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy) a případně dalších doplněných center (viz příp. 13) a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující udržitelný rozvoj jejího území; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených v ZÚR ve znění po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hl. m. Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.</p> <p>ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.</p>	Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974109	Jiné	<p>Připomínka 15: MČ Praha 5 požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Podle názoru MČ je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).</p> <p>Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).</p> <p>Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSK2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.</p> <p>Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umístování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).</p>	Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPET3V R4 2974110 Jiné

Přípomínka 16:
MČ Praha 5 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.

Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra“ (písm. o) kap. d) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5) a “zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch“ (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPET3V R4 2974111 Jiné

Přípomínka 17:
MČ Praha 5 požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.

Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 – Klánovice – Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen).

MČ je toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPET3V R4 2974112 Jiné

Přípomínka 18:
MČ Praha 5 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. krajinného rozhraní, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, byly jasně stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a za vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užitě v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou

Přípomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajin je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

podmínky (úkoly) pro územní plánování.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974113	Jiné	<p>Připomínka 19: MČ Praha 5 požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy tak, aby byla zajištěna návaznost robustní otevřené krajiny na území hl. m. Prahy a na území Středočeského kraje (viz příp. 10), a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.</p> <p>Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“. Bílé plochy bez jasně stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz příp. 20 a 23) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci usilovat o zastavitelnost.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Částečně navazuje na problematiku vymezení krajinného rozhraní a zelených klínů, viz vypořádání připomínky 16. ZÚR nemohou definovat žádné prvky mimo řešené území kraje. Krajinné rozhraní je jasně vymezeno, dále ho upřesní podrobnější dokumentace. Popis otevřené krajiny je dostatečný právě díky vymezení jednotlivých krajin a jejich cílových kvalit a definovat další propojení nad rámec krajin je nadbytečné.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974114	Jiné	<p>Připomínka 20: MČ Praha 5 požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz příp. 16–19), vymezen s odpovědností odpovídající jeho jasné formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.</p> <p>Odůvodnění: Kombinace způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 34) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.</p> <p>MČ Praha 5 je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR hl. m. Prahy, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.</p>	<p>Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).</p> <p>Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974115	Jiné	<p>Připomínka 21: MČ Praha 5 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) byla zachována a případně územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů).</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny a to i za hranicí hl. m. Prahy, jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně v ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5.</p> <p>Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy MČ Praha 5 přisuzuje zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požaduje, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jako soubor ploch ke stabilizaci a soubor koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch).</p> <p>MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974116	Jiné	<p>Připomínka 22: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení Městské krajiny Prahy za poněkud schematické.</p> <p>MČ Praha 5 je toho názoru, že, vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy, není možné stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města), jak ostatně dokladuje bezobsažnost a neuchopitelnost „územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality“ f) 1.1. a), b), c), e), f).</p> <p>(Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyřaty „enklávy otevřené krajiny“.)</p> <p>Z tohoto důvodu MČ požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a umožnily tak stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“ a „významných center s podílem celoměstských funkcí“.</p>	
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974117	Jiné	<p>Připomínka 23: MČ Praha 5 požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, nebo kapitoly 3, 5 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení bylo řádně odůvodněno, případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ z výkresu Z01 vypuštěn.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivým novým prvkem výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.</p> <p>Zároveň však MČ považuje za velmi rizikové zavedení prvku „zastavitelného území v Přípraží“ bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastavěného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsi atp.), mnohdy je vymezena napříč současně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice „zastavitelného území“. Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění Aktualizace č. 5.</p> <p>Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel.</p> <p>Vložením nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974118	Jiné	<p>Připomínka 24: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 v souladu</p>	

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajin nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajin nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajin. Vymezení krajin dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajin se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespécifikuje požadavky na jejich úpravu.

Připomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymeslu těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

s prioritou a) 2 6/ (cit.) „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně stanovily koncepci dopravní infrastruktury, vymezily a stabilizovaly plochy a koridory pro jejich klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnily.

Odůvodnění:

Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejích 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy.

Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy.

MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na webové adrese: http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 25:

MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ (cit.) „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ konkretizovaly umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD a vymezily je jako plochy veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu.

Odůvodnění:

ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.

MČ Praha 5 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území hl. m. Prahy i MČ Praha 5 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz příp. 13, 14, 15) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.

Připomínka 26:

MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ (cit.) „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné

jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974119	Jiné
----	----------------------------	------------	---------------	---------	------

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974120	Jiné
----	----------------------------	------------	---------------	---------	------

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Vymezení jednotlivých ploch přístavů a zařízení na vodní cestě je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Vodní dopravě se ZÚR dostatečně věnují v kapitole d) 6.5 Vodní doprava, která stanovuje podmínky pro rozhodování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí." jednoznačně a konkrétně stanovily koncepci vodní dopravy, z ní vyplývající celoměstské požadavky na úlohu a cílové parametry říčních přístavů v Holešovicích, Libni, na Smíchově, a v Radotíně (včetně požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci) a přizpůsobily jim podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro Vltavskou vodní cestu a pro související prvky infrastruktury pro nákladní silniční a železniční dopravu.

Odůvodnění:
ZÚR hl. m. Prahy mají navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.

MČ Praha 5 je toho názoru, že úloha Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ve stanovení koncepce (zejména nákladní) vodní dopravy naprosto nezastupitelná, a to mimo jiné proto, že Vltavská vodní cesta je součástí celoevropské sítě TEN-T a že (zejména nákladní) přístavy na území hl. m. Prahy čelí významnému tlaku na transformaci na jiná využití, a rozvoj nákladní dopravy v přístavech na Vltavě vyžaduje zásadní zásahy jak na vlastní vodní cestě, tak do koncepce železniční a silniční dopravy.

Připomínka 27:

MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 9/ (cit.) „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečením a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ jednoznačně stanovily ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy koncepci technické infrastruktury, vymezily a stabilizovaly plochy a koridory pro jejich klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnily.

Odůvodnění:
Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejích 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.

MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na webové adrese: http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/2351, 700/Z/60 a 61 a 700/Z/71 a 72.

Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/, a proto je MČ Praha 5 toho názoru, že systém celoměstsky významných staveb pro technickou infrastrukturu je třeba nikoliv rušit, ale naopak dále rozvíjet (viz příj. 37).

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je proto klíčový úkol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, považuje MČ za neakceptovatelné.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 28:

MČ Praha 5 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvoř, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ s ním související úkol pro podrobnější územně plánovací

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974122	Jiné
----	----------------------------	------------	---------------	---------	------

Připomínce nebude vyhověno. Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.

dokumentaci (písm. j)) a jeho zpracování do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 29:
MČ Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v Aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

Způsob řešení ÚSES v ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy, tedy k obtížnému hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentaci kraje (tj. ZÚR hl. m. Prahy).

Naprosto nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 30:
MČ Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability v ZÚR hl. m. Prahy vymezen spojitě.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje za zásadní, aby ÚSES byl na území hl. m. Prahy vymezen jako spojitý systém. Nejnovější metodika ÚSES (Bíňová et. al, 2017) jednoznačně stanovuje, že (cit.) „Princip posloupnosti a vzájemné návaznosti hierarchických úrovní ÚSES vychází ze síťové struktury ÚSES a z jeho definice jako vzájemně propojeného souboru přírodně blízkých ekosystémů. Jeho uplatnění slouží k zachování logiky vymezování a prostorových návazností ÚSES.“ (s. 45).

Připomínce bude částečně vyhověno. Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, bude úkol pro podrobnější dokumentaci a) upraven takto (místo 1% bude uvedeno 5%):

„...V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra...“

Připomínce nebude vyhověno. Zmíněná „*Metodika vymezování ÚSES*“ klade důraz na funkční spojitost ÚSES. Především v urbanizovaných územích ovšem připouští prostorovou nespojitost ÚSES při zachování maximální možné míry funkční spojitosti. V souladu s touto metodikou bylo postupováno.

Podle názoru MČ vhodně zvolený způsob vymezení NRBK a RBK v ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 jako koridorů, v nichž má být v rámci možností stávajícího využití území podrobnější územně plánovací dokumentace vedení biokoridoru územně upřesněno, pak jednoznačně umožňuje vymezení NRBK a RBK ve spojitých koridorech. Přerušení vymezených koridorů (navíc někdy nad ekologicky relativně stabilními plochami viz příp. 50, někdy nad zastavěným územím viz příp. 49) bude podle názoru MČ způsobovat zmatky.

Připomínka 31:
MČ Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 považuje za zásadní úkol ZÚR vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

KONKRÉTNÍ NEDOSTATKY ŘEŠENÍ ÚZEMÍ MČ PRAHA 5

Připomínka 32:
MČ Praha 5 požaduje, aby byla rozvojová osa O/2 (Radlice – Západní město – Zličín) v Aktualizaci č. 5 ZÚR zachována či případně plošně a obsahově upřesněna v jiné kapitole ZÚR hl. m. Prahy (například v kap. e) „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byly zachovány, konkretizovány a případně aktualizovány jasné podmínky (úkoly) pro územní plánování, tedy jak pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tak pro rozhodování v území.

Odůvodnění:
Pro MČ Praha 5 je klíčové, aby zásadní prvky reprezentující prostorový průmět koncepce rozvoje území hl. m. Prahy byly zachovány a případně územně i obsahově aktualizovány a zpřesněny. Jejich formální zařazení do struktury ZÚR hl. m. Prahy, pokud bude zachována jejich závaznost, pak považuje za technický detail.

Bez ohledu na to, že vymezení nadmístních rozvojových os je jedním ze základních koncepčních nástrojů koordinace územního rozvoje hl. m. Prahy a sousedního Středočeského kraje, tak se MČ Praha 5 neztotožňuje s právním názorem, že ZÚR hl. m. Prahy nemůže vymezit nadmístní rozvojové oblasti a rozvojové osy, protože je zároveň krajem a obcí. Rozdělení rolí samosprávy hl. m. Prahy a městských částí je podle §18 zák. 131/2000 Sb. určeno podzákonným předpisem (Statutem hl. m. Prahy, vydaným vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy). Nelze proto vyloučit, a odst. 1 §8 zák. 183/2006 Sb. umožňuje eventuality, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy samosprávám městských částí práva a povinnosti obcí ve věcech územního plánování svěří.

Z tohoto důvodu je MČ Praha 5 toho názoru, že koordinační role Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy a koordinaci územně plánovací činnosti naprosto nezbytná. Vzhledem k velmi silným vztahům mezi jednotlivými MČ hl. m. Prahy pak vyžaduje daleko vyšší míru podrobnosti, než je obvyklá u ostatních krajů ČR.

Potřebu vymezení rozvojové osy a specifikace celoměstských zájmů na její území pak dokládá velmi intenzivní proces transformace celého území, jak dokladuje mimo jiné velký počet zažádaných a pořizovaných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (např. Z3418, Z3362, Z3270, Z3500, Z3210, Z3326, Z3351 a další)

Připomínka 33:
MČ Praha 5 požaduje, aby bylo významné centrum s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) v Aktualizaci č. 5 ZÚR zachováno a plošně a obsahově upřesněno, a to buďto v kapitole b) ZÚR jako specifická oblast anebo v jiné kapitole ZÚR hl. m. Prahy (například v kap. e) „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byl jasný jak plošný rozsah centra, tak i podmínky (úkoly) pro územní plánování v něm.

Odůvodnění:

Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Vyhodnocení viz ID 2974109.

Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

Připomínka 33:
MČ Praha 5 požaduje, aby bylo významné centrum s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) v Aktualizaci č. 5 ZÚR zachováno a plošně a obsahově upřesněno, a to buďto v kapitole b) ZÚR jako specifická oblast anebo v jiné kapitole ZÚR hl. m. Prahy (například v kap. e) „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byl jasný jak plošný rozsah centra, tak i podmínky (úkoly) pro územní plánování v něm.

Odůvodnění:

Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání bodu 13 (ID 2974107).

Pro MČ Praha 5 je klíčové, aby zásadní prvky reprezentující prostorový průmět koncepce rozvoje území hl. m. Prahy (v případě C/2 Nové Butovice se jedná o prvek naplňující požadavek písm. e) kap. 2.2.2 platných ZÚR hl. m. Prahy, v navržené struktuře Aktualizace č. 5 ZÚR pak d) 1 f) byly zachovány a případně územně i obsahově aktualizovány a zpřesněny. Jejich formální zařazení do struktury ZÚR hl. m. Prahy, pokud bude zachována jejich závaznost, pak považuje za technický detail.

Prostorové vymezení významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) je pro rozvoj území MČ Praha 5 velmi významné, protože leží v bezprostředním kontaktu s hranicí MČ Praha 5 a MČ Praha 13 a v jeho bezprostřední blízkosti je na území MČ vymezen koridor pro umístění Radlické radiály (5.1.2.6 platných ZÚR; d) 6.2.2.6 ZÚR ve znění Aktualizace č. 5). Rozsah významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 je pak klíčový mimo jiné pro technické a urbanistické řešení Radlické radiály, tj. zdali má být řešena jako autostráda v otevřené krajině, autostráda tvořící rozhraní mezi kompaktním městem a do hl. m. Prahy vrostlého venkovského sídla (Jinonic) anebo autostráda procházející kompaktním městem.

MČ Praha 5 se neztotožňuje s právním názorem, že ZÚR hl. m. Prahy nemůže vymezit nadmístní rozvojové oblasti a rozvojové osy, protože je zároveň krajem a obcí. Rozdělení rolí samosprávy hl. m. Prahy a městských částí je podle §18 zák. 131/2000 Sb. určeno podzákonným předpisem (Statutem hl. m. Prahy, vydaným vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy). Nelze proto vyloučit, a odst. 1 §8 zák. 183/2006 Sb. tuto eventualitu umožňuje, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy samosprávám městských částí práva a povinnosti obcí ve věcech územního plánování svěří. Z tohoto důvodu je MČ Praha 5 toho názoru, že koordinační role Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy a koordinaci územně plánovací činnosti velmi významná.

Připomínka 34:

MČ Praha 5 v souladu s příp. 8 a 20 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 5. MČ zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že překrývá prakticky celé zastavěné území Klukovic, Starého Barrandova a významné části zastavěného území Sídliště Barrandov, Hlubočep, Starých Butovic, Kesnerky a Radlic, což prakticky vylučuje rozvoj částí MČ a to včetně v současnosti realizovaných a dlouho stabilizovaných rozvojových ploch.

Připomínka 35:

MČ Praha 5 požaduje zpřesnění vymezení rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov – Slivenec) tak, aby na území MČ Praha 5, v rámci měřítka příslušného plochám vymezovaným v ZÚR, v maximálně možné míře odpovídala dohodě mezi všemi zúčastněnými aktéry rozvoje území, kodifikované v územní studii „Nový Barrandov“ schválené Zastupitelstvem MČ Praha 5 usnesením č. ZMČ/11/7/2020 ze dne 23.06.2020 a s ní souvisejících změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (Z2929 a Z3012). Zároveň požaduje adekvátní zpřesnění podmínek (úkolů) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.

Odůvodnění příp. 34 a 35:

Pro MČ Praha 5 je klíčové, aby podmínky rozvoje jejího území byly předvídatelné a jednoznačné.

MČ Praha 5 vítá vymezení území Pražské Čtvrti jako celoměstsky významné rozvojové plochy, která zajistí možnost dokončení rozvoje Sídliště Barrandov i v případě, že by platný ÚP SÚ hl. m. Prahy pozbyl platnosti a nedošlo k úspěšnému vydání nového územního (metropolitního) plánu hl. m. Prahy.

Vymezení rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov – Slivenec) ovšem nesmí, zejména v souvislosti s velmi nepřesným vymezením tzv. „krajinného rozhraní“ (viz příp. 34) ohrozit úspěšné pořízení změn ÚP SÚ hl. m. Prahy, které jsou pořizované na základě dlouholeté snahy MČ Praha 5 o dosažení konsenzu mezi

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajin. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajin. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

občanskou společností, investory, odbornou veřejností a hl. m. Prahou o žádoucí podobě dokončení Sídliště Barrandov, které bylo materializováno ve studii „Nový Barrandov“, a které je postupně stvrzováno smlouvami mezi MČ a konkrétními investory, jakož ani nad rozumnou míru umožnit rozvolnění podmínek pro rozvoj území definovaných v této studii a pořizovaných změnách ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Jedná se konkrétně o změny Z2929 a Z3012.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974130	Jiné	Připomínka 36: MČ Praha 5 v souladu s příp. 27 požaduje, aby plochy a koridory pro všechny nerealizované stavby a zařízení technické infrastruktury, vč. staveb a zařízení technické infrastruktury, u nichž se předpokládá potřeba zásadních rekonstrukcí, byly vymezeny jako plochy a koridory veřejně prospěšných staveb.	Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974131	Jiné	Připomínka 37: MČ Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje doplnění koridorů veřejně prospěšných staveb pro technickou infrastrukturu o koridor pro umístění kanalizačního řadu zajišťujícího odvodnění celoměstsky významné rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov – Slivenec).	Připomínce nebude vyhověno. Je vznesena nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný kanalizační řad je zároveň mimo podrobnost ZÚR, jak je specifikováno v kapitole d)7. Koridor přísluší vymezit podrobnější dokumentaci.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974132	Jiné	Připomínka 38: MČ Praha 5 požaduje, aby body e) a f) kap. d) 2.1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 byly v přiměřené míře zapracovány do podkapitoly „úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“.	Připomínce nebude vyhověno. Je vznesena nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Podrobnější dokumentaci navíc nepřísluší vymezovat detailní vodohospodářské řešení nad míru obvyklou, takže není vhodné specifikovat pro to konkrétní úkol. Požadavek bude pravděpodobně předmětem obecných studií a územních rozhodnutí, je tedy správně uveden v rámci podmínek.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974133	Jiné	Připomínka 39: MČ Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje, aby plochy a koridory pro všechny nerealizované stavby a zařízení dopravní infrastruktury, vč. staveb a zařízení dopravní infrastruktury, u nichž se předpokládá potřeba zásadních rekonstrukcí či zvýšení kapacity, byly vymezeny jako plochy a koridory veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu.	Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974134	Jiné	Odůvodnění příp. 36-39: Realizace, rozvoj, a ochrana zařízení technické infrastruktury je naprosto zásadní pro umožnění rozvoje území MČ Praha 5.	Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Vymezení jednotlivých ploch přístavů a zařízení na vodní cestě je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Vodní dopravě se ZÚR dostatečně věnují v kapitole d) 6.5 Vodní doprava, která stanovuje podmínky pro rozhodování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.
						Připomínka 40: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 v kap. d) 6.5 se všemi důsledky upřesnila celoměstské a celostátní požadavky na překladiště nákladní vodní dopravy Holešovice, (Libeň), Smíchov a Radotín, a upřesněným požadavkům přizpůsobila řešení silniční a železniční dopravy, a tímto úkolem nepověřovala podrobnější územně plánovací dokumentaci, aby se k těmto podmínkám mohla MČ kvalifikovaně vyjádřit.	

Odůvodnění:
Vltavská vodní cesta je součástí celoevropské sítě TEN-T a (zejména nákladní) přístavy na území hl. m. Prahy čelí významnému tlaku na transformaci na jiná využití. Případný rozvoj nákladní dopravy v přístavech na Vltavě vyžaduje zásadní zásahy jak na vlastní vodní cestě, tak do koncepce železniční a silniční dopravy.

Na území přístavu Smíchov probíhá pořizování změny Z2772, která ve svém důsledku zásadním způsobem determinuje kapacitu nákladního přístavu Smíchov, a dále jsou zde projednávány podněty na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy P584/2019 a P624/2019.

Vodní doprava na Vltavě proto má jednoznačně nadmístní význam, a změny v její koncepci velmi dlouhodobé a často nevratné dopady. To mimo jiné i proto, že řeka Vltava nejen zpřístupňuje centrální části města pro relativně těžké a objemné náklady, ale zároveň tvoří rekreační a kompoziční páteř města (viz. rovněž c) 5 e) a a); a) 2 2/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5, a 4.5 a), b), e), f)). Rozvoj, stabilizace či případné utlumení přístavů na Vltavě v Praze by proto měl být dlouhodobě nastaven z celoměstského hlediska tak, aby bylo zajištěno, že dílčí změny platného ÚP SÚ či dílčí změny na březích Vltavy nenaruší koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby celoměstské požadavky na jednotlivá zařízení nákladní vodní dopravy na vodní cestě Vltava byly zakotveny a řádně odůvodněny v koncepci vodní dopravy v ZÚR hl. m. Prahy.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974135	Jiné	<p>Připomínka 41: MČ Praha 5 požaduje, aby byl v kap. d) 6.5 odstraněn požadavek c) „prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město.“</p>
						<p>Odůvodnění: Nezávislá paralelní vodní cesta k plavební komoře Praha-Smíchov postrádá z hlediska koncepce vodní dopravy na území hl. m. Prahy jakýkoliv význam, protože ani platné ZÚR hl. m. Prahy, ani ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ani platný ÚP SÚ hl. m. Prahy ani návrh nového územního (metropolitního) plánu hl. m. Prahy nevytváří podmínky pro rozvoj jediného přístavu nad plavební komorou Praha-Smíchov jako celostátně či celoměstsky významného uzlu kombinované nákladní dopravy (mj. návrhem rozvoje související dopravní infrastruktury, plošného rozvoje přístavu ani dalších úprav vodní cesty jako např. světlé výšky stávajících přemostění Vltavy, pravděpodobně vyžadující demolici částí Karlova mostu). Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit prvek 600/Z/99 Přístav Radotín.</p>
						<p>MČ Praha 5 je proto toho názoru, že není možné odůvodnit takový veřejný zájem na významném zvýšení přepravní kapacity vodní cesty Vltava, který by převážil veřejný zájem na zachování stávajících kulturních a civilizačních hodnot nivy a údolí Vltavy ve správním území MČ Praha 5.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974136	Jiné	<p>Připomínka 42: MČ Praha 5 požaduje, aby v úplném znění ZÚR po Aktualizaci č. 5 bylo v kapitole i) doplněno vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií o ještě nevyřešené části území d) 3.6 Nádraží Smíchov (400/Z/55).</p>
						<p>Odůvodnění: Pořízení územní studie na zbývajícím území transformační plochy 400/Z/55 je v celoměstském zájmu a nad rámec možností samosprávy MČ Praha 5, protože se v předmětném území nachází příliš mnoho celoměstsky významných zařízení technické a dopravní infrastruktury.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974137	Jiné	<p>Připomínka 43: MČ Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje, aby ZÚR vymezily stavby přestupního uzlu Terminálu Smíchov a Terminálu city-logistiky Smíchov (600/Z/91) jako plochy veřejné prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu.</p>
						<p>Odůvodnění: Realizace přestupního uzlu Terminál Smíchov a Terminál city-logistiky Smíchov je ve veřejném zájmu a mají bezesporně celoměstský až celorepublikový význam.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974143	Jiné	<p>Připomínka 44: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovaly, územně zpřesnily a stanovily úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro všechna čtyři významná propojení zeleně, které platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují na území MČ Praha 5 (tj. od Hvězdy po svazích k Petřínu, od Hvězdy k Vidouli, od Vidoule do Prokopského údolí a na Dívčí hrady, a po svazích kařonu Vltavy od Petřína na jih).</p>
						<p>Odůvodnění: Významná propojení zeleně jsou významnými prvky celoměstské koncepce zeleně s výraznými pozitivními dopady na charakter a věcná řešení změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (a na pořizovaný nový územní (metropolitní) plán hl. m. Prahy). Zároveň pak slouží k naplnění priority e) 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 (s výjimkou propojení Vidoule – Dívčí Hrady a z části i Hvězda – Vidoule). Významné propojení zeleně mezi Vidoulí a Prokopským údolím/ Dívčími Hrady je pak zvláště důležité zejména ve vazbě na prostorové vymezení významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice), urbanistické řešení Radlické radiály a vztahu mezi Novými Butovicemi a (starými) Jinonicemi.</p>
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974154	Jiné	<p>Připomínka 45: MČ Praha 5 souhlasí s vymezením lesů Cibulky a Vidoule a Prokopského údolí jako prvků územního systému ekologické stability na území hl. m. Prahy. Přitom ovšem požaduje, aby jeho prvek 500/Z/55 (biocentrum v Prokopském údolí) byl vymezen takovým způsobem, aby jeho součástí nebyla souvisle zastavěná území Hlubočep a Klukovic, aby jim ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 specifikovaly cílový charakter a podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (viz příp. 29) a aby byly vymezeny jako plochy pro veřejně prospěšná opatření (viz příp. 31).</p>

Odůvodnění:
MČ Praha 5 si váží zachovalých přírodních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR hl. m. Prahy nastavily takové podmínky, které zajistí ochranu jejich hodnot při pořizování a změnách podrobnější územně plánovací dokumentace, vytvořily podmínky pro realizaci veřejného zájmu obecné ochrany

Připomínce bude vyhověno. Úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byl doplněn dle Zprávy o uplatňování, která jednoznačně Aktualizaci určila textovou část v těchto bodech upravit. Na základě vypořádání stanoviska a věcných argumentů Ministerstva kultury tato věta nebude do textu ZÚR doplněna, protože se jedná o střet více veřejných zájmů, kdy je nutné je vzájemně věcně porovnat. Podstatou tohoto střetu je ale plocha pro vodní dílo relativně malého rozsahu, které podrobností neodpovídá ZÚR, které jinak vymezují pouze rozsah vodní cesty na základě platné legislativy a do jejích konkrétních technických parametrů nezasahují. Je jednoznačné, že pravidla pro jednotlivé plavební komory ZÚR definovat nesmí, protože podrobnosti přísluší podrobnější dokumentaci. Touto úpravou neodpadá budoucí nutnost záměry na vybudování plavební komory dále prověřovat a veřejné zájmy mezi sebou vážit, jen je to nutné činit na správné hierarchické úrovni. Během zpracování Aktualizace probíhalo územní řízení na tento záměr, které bylo soudně napadané, a to jen dokazuje, že se tak děje na ZÚR nezávisle a není vhodné touto detailní problematikou nadřazenou dokumentaci zatěžovat.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Schválená Zpráva o uplatňování v kapitole a), bodu 12. výslovně uvádí, že vyhodnocení uplatňování ZÚR neidentifikovalo problémy s absencí ploch vymezených pro prověření územními studiemi a Aktualizace tyto plochy nemá vymezovat.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Nad rámec Aktualizace není možné vymezovat nové plochy veřejně prospěšných staveb pro stavby již vymezené a neměněné bez závažných důvodů. Vymezovat plochy pro přestupní terminál i jiné železniční zastávky je mimo podrobnost ZÚR, tato zařízení v měřítku ZÚR tvoří součást koridoru železnice.

Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajín je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Připomínce nebude vyhověno. Požadované upřesnění vymezení regionálního biocentra je mimo podrobnost ZÚR a je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Cílový charakter stanovuje Plán ÚSES. Odůvodnění VPO viz vypořádání požadavku 31 (ID 2974125).

					přírody včetně případných nezbytných úprav vlastnických vztahů a tím vytvořily předvídatelné prostředí pro rozvoj území předmětných částí správního území MČ Praha 5.		
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974185	Jiné	<p>Připomínka 46: MČ Praha 5 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 (viz příp. 29) a byly vymezeny jako plochy a koridory pro veřejně prospěšná opatření (viz příp. 31).</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 si váží zachovalých přírodních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR hl. m. Prahy nastavily takové podmínky, které zajistí ochranu jejich hodnot při pořizování a změnách podrobnější územně plánovací dokumentace, vytvořily podmínky pro realizaci veřejného zájmu obecné ochrany přírody včetně případných nezbytných úprav vlastnických vztahů a tím vytvořily předvídatelné prostředí pro rozvoj území předmětných částí správního území MČ Praha 5.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974186	Jiné	<p>Připomínka 47: MČ Praha 5 v souladu s příp. 22 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po návrhu Aktualizace č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny MČ Praha 5 území na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 5 si váží zachovalých přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR hl. m. Prahy nastavily takové podmínky, které zajistí v měřítku ZÚR jejich ochranu.</p>	Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajín nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajín nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajín. Vymezení krajín dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajín se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespecifikuje požadavky na jejich úpravy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974187	Jiné	<p>MČ Praha 5 je toho názoru, že, vzhledem k heterogenitě území MČ Prahy 5, není možné stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisele zastavitelné území města), jak ostatně dokladuje naprostá bezobsažnost a neuchopitelnost „územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality“ f) 1.1. a), b), c), e), f).</p> <p>Připomínka 48: MČ Praha 5 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly označovány v souladu se zažitou praxí v celé ČR tak, aby z označení byla zjevná hierarchická úroveň konkrétního prvku.</p> <p>Odůvodnění: Různé hierarchické úrovně ÚSES mají různé prostorové nároky, a proto je vzhledem k podrobnosti ZÚR hl. m. Prahy a způsobu vymezení biokoridorů (koridory) pro přehlednost ZÚR důležité již z grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy identifikovat jejich hierarchickou úroveň.</p>	Požadavek připomínky je v souladu s dokumentací. Grafická část výroku ZÚR zcela jednoznačně identifikuje hierarchickou úroveň ÚSES, není nutné ji dále upravovat.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974188	Jiné	<p>Připomínka 49: MČ Praha 5 požaduje prověření trasy prvku ÚSES 500/Z/17 (koridor pro upřesnění trasy vymezení biokoridoru mezi biocentry 500/Z/55 a 500/Z/54) v trase významného propojení zeleně vázané na rozhraní mezi Jinonicemi, Starými a Novými Butovicemi a trasou připravované trasy Radlické radiály. Zároveň požaduje, aby byl vymezen souvisle v celé délce jako koridor pro umístění veřejně prospěšného opatření a aby pro něj byly jasně stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území (viz příp. 21, 29, 30, 31 a 44).</p> <p>Odůvodnění: V prostoru mezi Botanikou a Jinonickým Dvorcem je založený velkorysý zelený pás, území jižně od areálu SK Motorlet je vzhledem ke koridoru pro umístění Radlické radiály fakticky transformační území, v němž platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují významné propojení zeleně. Vedení biokoridoru podél železniční trati, jak vymezení ÚSES v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, přerušený v úseku přes stabilizovaná území Waltrovky, dokládá, považujeme za zcela nevhodné.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Uvedený velkorysý zelený pás bude využit pro trasu místního (lokálního) biokoridoru ÚSES. Trasa nadregionálního biokoridoru v ZÚR je vymezena v souladu s Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020), Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) a studií Vyhodnocení a revize nadregionálního ÚSES v Praze (MŽP, 2018). Odůvodnění VPO viz vypořádání požadavku 31 (ID 2974125).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2983446	Jiné	<p>Připomínka 50: MČ Praha 5 požaduje, aby pro prvek ÚSES 500/Z/17 propojující prvky ÚSES 500/Z/55 a 500/Z/47 byla prověřena alternativní trasa v prostoru mezi Pražskou Čtvrtí, Holyní a Slivencem, aby jeho výsledné vedení bylo spojitě vymezeno jako koridor pro nalezení trasy pro veřejně prospěšné opatření a aby pro něj byly jasně stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území (viz příp. 29, 30, 31).</p> <p>Odůvodnění: V prostoru mezi Holyní a Pražskou čtvrtí je navržený okružní park okolo Pražské Čtvrť, zakončený na hranici MČ ekoduktem přes ulici dálničního typu „K Barrandovu. Realizace prvku 500/Z/17 v navržené trase je z hlediska stavu v území naprostá iluze, jak ostatně dokládá přerušení prvku, které je (mimo jiné)</p>	Připomínce nebude vyhověno. Řešení bylo prověřeno. Trasa nadregionálního biokoridoru v ZÚR je vymezena v souladu s Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020), Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) a studií Vyhodnocení a revize nadregionálního ÚSES v Praze (MŽP, 2018). V podrobnější ÚPD bude trasa upřesněna. Odůvodnění VPO viz vypořádání požadavku 31 (ID 2974125).

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET3V R4	2974210	Jiné	<p>umístěné na nesprávném místě (v místě přerušení koridoru lze nalézt relativně stabilní prvky krajiny, zatímco v místě souvislého vymezení koridoru se nachází mimoúrovňová křižovatka dvou silnic dálničního typu (K Barrandovu a Strakonické) a rychlíkové železniční trati.</p> <p>ZÁVĚREM</p> <p>Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána.</p> <p>Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu územního plánu ke společnému jednání, tj. v průběhu zpracování mj. i stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu územního (metropolitního) plánu ke společnému jednání.</p> <p>Není známo, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ k návrhu územního (metropolitního) plánu ke společnému jednání, a to zejména ty, které odkazují na jeho nesoulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací (tj. tehdy platnými ZÚR hl. m. Prahy).</p> <p>Zvolená cesta komplexní Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem měnící i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hl. m. Prahy hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR. Změny ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5, s výjimkou (většiny) staveb pro dopravní infrastrukturu, vedou ke zvýšení neurčitosti podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Je těžko představitelné, že by Zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, v jaké byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci v rozporu s pokyny Zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené Zprávy o uplatňování zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení jí samou deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.</p> <p>Z výše uvedených důvodů MČ Praha 5 požaduje, aby byl návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání vrácen k přepracování, a aby bylo společné jednání opakováno nad takovou podobou návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání, která v souladu se Zprávou o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 zvýší robustnost právního prostředí územního rozvoje hl. m. Prahy.</p>
						<p><u>Připomínky ZMČ Praha 7 (usnesení dodáno dne 10. 3. 2021)</u></p> <p>MČ Praha 7 požaduje:</p> <p>1. upravit v grafické části Aktualizace ZÚR ve výkrese Z01 Výkres uspořádání území Prahy navrženou změnu vymezení celoměstského centra - Oblast celoměstského centra 400/Z/60 - zahrnutím dalších jakožto centrum fungujících částí města (části Žižkova, Vinohrad, Letné, Bubenče a Dejvic) ve smyslu odůvodnění níže.</p> <p>1.1. Odůvodnění: Nové vymezení oblasti celoměstského centra přejímá stávající vymezení plochy (SC), která zahrnuje především historické jádro města. Návrhem jsou k němu nově přičleňovány severovýchodním směrem ležící území Karlína, Libně a dolních Holešovic. Není zřejmé, z jakého důvodu jsou k oblasti nově přičleněny pouze spíše rozvojové oblasti umístěné mimo těžiště stávajícího centra města i těžiště zastavitelného území. Pokud je stávající vymezení oblasti celoměstského centra rozšiřováno, měly by být rovněž zahrnuty i navazující části Žižkova, Vinohrad, Letné, Bubenče a Dejvic, které se dnes jako těžištní území vyvíjejí a je pro ně charakteristické mimo jiné umístění stávající celoměstské a celostátní veřejné vybavenosti.</p>
						<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o obecný popis, který se navíc váže k jiné územně plánovací dokumentaci – pořizovanému Metropolitnímu plánu. Jednotlivé výtky jsou řešeny u konkrétních připomínek, Aktualizace č. 5 splňuje veškeré náležitosti a je vypracována na základě Zprávy o uplatňování. Ochranu veřejných zájmů kontrolují dotčené orgány, jejichž stanoviska byla řádně dohodnuta. Na obecné proklamace o rezignaci na priority není možné relevantně reagovat. Pořizování Aktualizace č. 5 pokračuje v zákonem stanoveném postupu, nebyl shledán žádný důvod pro její kompletní přepracování. Všechny připomínky byly vypořádány. Zastupitelstvo hlavního města během roku 2021 rozhodlo o souběžném pořízení této Aktualizace a nového územního plánu, tím je zajištěna požadovaná návaznost dokumentací, aniž by byl kdokoliv krácen na svých právech se k dokumentacím vyjádřit.</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973596	Jiné	<p>Připomínce bude vyhověno. Změna ve vymezení specifické oblasti 400/Z/60 Oblast celoměstského centra je předmětem Aktualizace č. 5, Zpráva o uplatňování definovala, o jaké území má být rozšířena. Připomínce městské části je možné vyhovět a oblast dále rozšířit v abstraktním tvaru o Letnou, část Dejvic, části Vinohrad, Žižkova a přiléhající spodní část Nuslí. V rámci rozšíření a určitého zjednodušení tvaru bude i s ohledem na úpravy textové části navazující na vypořádání stanoviska Ministerstva kultury doplněna chybějící část Malé strany a Petřína (specifická oblast je vymezena primárně s ohledem na památkovou péči). Nové vymezení bude lépe odpovídat definici celoměstského centra v pojmech ZÚR. Pro úplnost je nutné uvést, že samotná přítomnost celoměstské a celostátní vybavenosti není jediným znakem určujícím vymezení celoměstského centra, protože v ZÚR jsou definována i subcentra, která mohou také zajišťovat tyto funkce.</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973899	Jiné	<p>2. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole c)1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci o bod c) "vytvořit podmínky pro umístování nových ploch celoměstsky významného využití a ploch celoměstské vybavenosti".</p>
						<p>Připomínce bude vyhověno. S ohledem na úpravu rozsahu specifické oblasti je připomínka městské části vznesená nad rámec Zprávy o uplatňování relevantní. Do textové části bude doplněn úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v tomto znění: „e) vytvořit podmínky pro umístění dostatečného množství celoměstsky významné veřejné vybavenosti“.</p>

						2.1. Odůvodnění: Tuto formulaci požadujeme doplnit z důvodu, že především pro nově komponovaná území je umístění celoměstsky významné vybavenosti k naplňování funkce celoměstského centra nezbytné.	
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973900	Jiné	<p>3. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole c)2.1 Oblast Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci bod b) vyškrtnutou formulaci "při preferování hromadné a nemotorové dopravy".</p> <p>3.1. Odůvodnění: Tyto druhy dopravy by měly být v daném území preferovány vzhledem k potřebě omezení individuální dopravy v přírodním a rekreačním území a dále z důvodu potřeby řešit obsluhu ZOO Praha systémem MHD, jelikož návštěvnická individuální automobilová doprava v současné době neúměrně zatěžuje území Troji i MČ Praha 7 a některých ulic MČ Praha 8. Vzhledem k preferovanému využití oblasti pro rekreaci obyvatel a stávajícímu neutěšenému stavu dopravní obsluhy ZOO jde v rámci této Oblasti o velice vážný a naléhavý problém nadmístního charakteru, odkaz na jeho řešení není možno uvádět pouze v obecných zásadách v kapitole doprava.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 část této věty vypouští dle přímého úkolu projednané Zprávy o uplatňování, v níž je tak uvedeno v kap. e), podkap. č. 4 Vymezení specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, v bodě 2. Zároveň dochází ke sjednocení terminologie a pojmů v celém textu, úkol je obecnější a ZÚR nepředvídají, jaké konkrétní řešení územní plán zvolí. Důvodem pro tuto úpravu je sladění podrobnosti obou dokumentací, ve větě „vyřešit dopravní obsluhu území“ je úkol dostatečně specifikován. Zároveň ale stále platí obecné pravidlo, že veřejná doprava (nový a vhodnější pojem než hromadná doprava) stejně jako preference pěších má jednoznačnou přednost na celém území Prahy – viz priorit a) 2 6) nebo podmínka d) 6 b) a f) a podmínka e) 12. Rozhodně tedy nedochází k redukci regulativů a preference veřejné dopravy je v ZÚR vyjádřena dostatečně. Toto je možné uvádět pouze v obecných regulativech, protože ty zůstávají platné na celém území města. Míst s obdobnými problémy je velké množství a nelze je všechny vyjmenovat.</p> <p>MČ podala shodnou připomínku i k projednávané Zprávě o uplatňování, která taktéž nebyla akceptována z důvodu podrobnosti dokumentace, kdy tato problematika náleží ÚP, která řeší koncepčně všechny způsoby dopravy.</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973901	Jiné	<p>4. upravit v textové části Aktualizace ZÚR kapitolu c)2.1 Oblast Údolní niva Vltavy a Berounky (400/Z/90) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v bodě c) namísto znění „navrhnout cesty pro pěší a cyklisty“ použít lépe specifikující formulaci pro cílové využití břehů - "navrhnout podmínky k vytvoření kontinuálně veřejně průchodných břehů s rekreační funkcí".</p> <p>4.1. Odůvodnění: Stávající znění bodu je příliš obecné a nepostihuje v plné míře problematiku ploch při řece. Znění výroku je pro měřítko ZÚR příliš podrobné. Upozorňujeme, že věta stejného znění se v textové části vyskytuje opakovaně, přestože jiné obdobné podrobné požadavky byly na jiných místech návrhem vypuštěny.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Úprava úkolů pro podrobnější dokumentaci vychází ze Zprávy o uplatňování a připomínka městské části je relevantní. Není ale možné v podrobnosti ZÚR přísně deklarovat nepřerušenou prostupnost podél vodních toků, to musí dále upřesnit podrobnější dokumentace. Věta bude v souladu se Zprávou o uplatňování upravena takto: „c) zajistit prostupnost podél břehů řeky a navrhnout souvislé cesty pro pěší a cyklisty.“ Rekreační využití nebude do věty doplněno, protože právě kvůli střetu rekreace a jiných veřejných zájmů je vymezena tato specifická oblast – není možné potom jeden veřejný zájem zcela upřednostnit.</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973902	Jiné	<p>5. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR původní smysl odstavce v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje bodu i) spočívající v pokynu nenavrhovat velkokapacitní obchodně společenská centra a nepřípouštění přestavb stávající zástavby na toto využití.</p> <p>5.1. Odůvodnění: Změna mění významně původní smysl textu, který spočíval v zákazu navrhování nových (pokynu nenavrhování nových) velkokapacitních obchodně společenských center. Navrhovaná formulace „zvážení rozsahu nových velkokapacitních obchodně společenských objektů“ umožní vznik staveb tohoto charakteru. Takové velkoplošné monofunkční využití je pro městské prostředí nežádoucí, obzvláště pak v centrální poloze města. Z toho důvodu MČ Praha 7 trvá na ponechání smyslu původní formulace.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o koncepci, která musí být obecná a nesmí být s jinými podmínkami v rozporu – oprava textu zaručí omezení výstavby velkých nákupních center bez rozmyslu, podrobnější dokumentace a strategické dokumenty musí vždy zvážit jejich umístění, nicméně není možné výstavbu velkých komplexů zcela vyloučit. I v jiných částech ZÚR a v koncepcích hlavního města se výstavba velkých objektů podporuje viz například nová čtvrť Letňany, nové nemocnice, nová filharmonie, obchodně administrativní centra na periferii, výstaviště, sportovní haly a podobně. V jiných částech dokumentace mohou být podmínky upřesněny, např. plocha d) 3.7 Holešovice - Bubny – Zátory nebo kapitola e) z hlediska památkové ochrany.</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973903	Jiné	<p>6. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje v bodu p) vypuštěný konec bodu vztahující se k podporování vazeb na navazující území, tedy ponechat tuto část v textu pouze se změnou názvu „Pražský region“ na „Středočeský kraj“.</p> <p>6.1. Odůvodnění: Vypuštěním konce věty „podporovat vazby na Pražský region“ mizí z významu potřeba vytváření vazeb v krajině na vně navazující území (Středočeského kraje), což by měl být prioritní úkol tohoto stupně územně plánovací dokumentace.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. U jednotlivých krajín a jejich vymezení ZÚR nemohou zasahovat do záležitostí sousedního kraje, nicméně v rámci definování koncepce je vazby možné zmínit. Na konec bodu budou doplněna slova „a podporou vazeb na krajiny Středočeského kraje“.</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973904	Jiné	<p>7. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje v bodu s) vypuštěnou formulaci zahrnující potřebu vzájemného propojení veřejných prostranství.</p> <p>7.1. Odůvodnění: S korekcí textu mizí deklarace, že je potřeba veřejná prostranství vzájemně propojovat tak, aby území bylo dobře prostupné. Nová formulace zdůrazňuje pouze potřebu hierarchizace. MČ Praha 7 požaduje potřebu vzájemného propojení veřejných prostranství do výroku vrátit.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. Původní věta bude do textu zapracována takto:</p> <p>t) vytváření podmínek pro revitalizaci stávajících a zakládání nových veřejných prostranství, pro stanovení hierarchie celého systému a následného propojování významných veřejných prostranství,</p>
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET5V QJ	2973905	Jiné	<p>8. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Požadavky na využití k</p>	<p>Připomínce bude vyhověno jinak. Aktualizace č. 5 upravovala znění úvodního odstavce dle Zprávy o uplatňování ve stavu prověřování území adekvátním době pořízení Zprávy, nyní je již</p>

větě „Plocha představuje významnou plochu rozšiřující celoměstské centrum, určenou pro plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků.“ doplnění „a celoměstsky významné veřejné vybavenosti.“.

8.1. Odůvodnění: Bez stanovení tohoto cíle se území nestane plnohodnotnou součástí celoměstského centra, neboť jeho budoucí veřejná vybavenost bude při požadavku obecné smíšenosti využití území ponechána pouze na rozhodnutí jednotlivých vlastníků pozemků. Doplnujeme, že do území je rovněž v ÚS Holešovice Bubny Zátory navrhováno umístění budovy filharmonie.

9. změnit znění textu v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území v bodě e) z "respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova" na „respektování výškové hladiny odpovídající bezprostředně navazující stabilizované zástavbě sousedních čtvrtí a respektování zákazu výškových staveb v jižní části území, které je v přímém pohledovém kontextu s Pražskou památkovou rezervací.“

9.1. Odůvodnění: MČ Praha 7 nesouhlasí s tím, aby v tomto území byly umístovány výškové stavby s maximální výškou nové zástavby ve výši horních hran zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova. Navržená nová formulace je v souladu se schváleným Zadáním studie Holešovice Bubny – Zátory (usnesení RHMP číslo 2798 ze dne 15.11.2016).

10. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území bod g) o text ve znění doplnění bodu o „a minimalizace jejich bariérového působení na rozvoj lokality“.

10.1. Odůvodnění: Tato podmínka stanovuje potřebu minimalizovat bariérové působení železničních tratí, která je naprosto stěžejní pro budoucí využitelnost a začlenění lokality jakožto potenciální součástí celoměstského centra do kontextu okolních čtvrtí. Navržená formulace je obecného charakteru a je tedy v souladu s podrobností náležející ZÚR.

11. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v bodě c) původní smysl formulace zahrnující zachování pozůstatků industriální minulosti v území ve znění „navrhnout nové využití, resp. transformaci pozůstatků industriální minulosti území a jejich začlenění do nové zástavby“.

11.1. Odůvodnění: Tento bod úpravou kompletně změnil svůj význam. Původní znění „navrhnout nové využití, resp. transformaci vybraných původních provozních budov a jejich začlenění do nové zástavby“ na „navrhnout nové využití, resp. transformaci a začlenění do nové zástavby“. Z textu se vytrácí zmínka o potřebě zohlednění průmyslové minulosti území. Stavby připomínající původní charakter území jsou přítom pro budoucnost velice cenné.

12. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole f)1.1 Městská krajina Prahy v části Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality bod g) "preferovat umístování zelných ploch v zástavbě ve vzájemně propojeném systému a ve vazbě na prvky ÚSES".

12.1. Odůvodnění: Vzájemná propojenost jednotlivých prvků je důležitá pro zvýšení druhové rozmanitosti fauny a flóry způsobené snazším šířením druhů a rovněž je významná pro zvýšení pobytové kvality veřejného prostoru a rekreaci obyvatel. Kupříkladu pěší trasa vedená pásem zeleně mezi menšími parky může částečně nahradit i plochu většího parku v území s nedostatkem volných ploch.

Připomínky Rady MČ Praha 8

Rada Městské části Praha 8 dne 30. září 2020 projednala návrh aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Účelem ZUR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy

možné ji na základě rozhodnutí hlavního města o přípravě výstavby budovy filharmonie upřesnit a doplnit konkrétní větu: „a pro umístění celostátně významné budovy filharmonie.“

Připomínce nebude vyhověno. Věta není Aktualizací č. 5 dotčena a její úpravu Zpráva o uplatňování nepředpokládá. ZÚR stanovují maximální limit pro zástavbu, ale nedefinují výškovou regulaci přesně popisující zástavbu, to by bylo mimo podrobnost této dokumentace. Zároveň není úkolem Aktualizace č. 5 detailně promítnout do ZÚR zmíněnou studii (ZÚR s ní nejsou v rozporu, v jiných bodech ji naopak vytváří vhodné podmínky). Ochrana památkových hodnot je dostatečně řešena v kapitole e).

MČ připomínkovala tento bod i v rámci projednávání Zprávy o uplatňování. Bod nebyl upraven s odkazem na to, že problematika výškových hladin náleží spíše podrobnější ÚPD, která k tomu má adekvátní nástroje regulace.

Připomínce nebude vyhověno. Věta není Aktualizací č. 5 dotčena a její úpravu Zpráva o uplatňování nepředpokládá. Obecně je tento požadavek obsažen v podmínce d) 6 f) a v úkolu d) 6.3.4 a). Aktualizace č. 5 zároveň pro optimalizaci řešení trati v návaznosti na transformaci tohoto území rozšiřuje koridor 600/Z/68 pro trať Praha – Kralupy nad Vltavou v grafické části ZÚR. Konkrétní technické řešení železniční trati není v podrobnosti ZÚR možné specifikovat.

Připomínce bude vyhověno. Věta bude upravena zpět ve smyslu původního znění a ve smyslu připomínky městské části s určitým jazykovým zjednodušením, bude znít takto: „c) začlenit pozůstatky industriální minulosti do nové zástavby“.

Připomínce nebude vyhověno. V textu ZÚR týkajícím se Městské krajiny Prahy jsou uvedeny pouze nejvýznamnější položky jejich cílových kvalit a územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Nebude tedy rozšiřován, protože do výčtu by se jistě daly přičlenit mnohé další. Pro ilustraci podrobnosti je možné doplnit, že požadovaný text je obsahově součástí připravované podrobnější dokumentace (Metropolitní plán, čl. 10 odst. 4 písm. b)).

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Veškeré změny provedené na základě Aktualizace jsou odůvodněné.

takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, která zdůvodňuje potřebu realizace konkrétních celoměstsky, metropolitně a celostátně významných zásahů do uspořádání území hl. m. Prahy.

Úkolem ZÚR v Praze tak je vytvořit a stabilizovat podmínky pro realizaci celoměstsky, metropolitně a celostátně významných staveb, zařízení a opatření. Tato role ZÚR je v Praze klíčová, protože je projednávána s výrazně menším okruhem účastníků, a s těmito účastníky v ZUR nastavené podmínky pak slouží jako procesní podpora pro vypořádávání připomínek, zásadních připomínek a námitek při projednávání podrobnějších nástrojů územního plánování. Zájmem hl. m. Prahy tak je, aby podmínky a úkoly nastavené v ZÚR hl. m. Prahy byly v rámci možností co nejkonkrétnější.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je přitom nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech. ZÚR hl. m. Prahy proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.

Z výše uvedených důvodů je MČ Praha 8 toho názoru, že aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

Proto v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po aktualizaci č. 5.

OBECE K FORMĚ AKTUALIZACE Č. 5

Připomínka 1:

MČ Praha 8 doporučuje, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZUR, vč. požadavků na VVURÚ”.

Odůvodnění:

Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZUR nebo skryté pořízení zcela nových ZUR.

MČ Praha 8 v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou požizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka Košinka), 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová — Kyjský uzel) a IO (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha — Brno — Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.

Připomínka 2:

MČ Praha 8 požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí (výrokem) návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Změnový text ZÚR po aktualizaci č 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během společného jednání předjímat. Ostatní požizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zapracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. K souběhu Aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Úpravy textové části ZUR v rámci návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR byly rozděleny do dvou samostatných kroků. Z tohoto důvodu je rovněž výrok Aktualizace č. 5 ZÚR rozdělen do dvou částí a těmto částem odpovídají dva samostatné změnové formáty, vždy odpovídající výroku Aktualizace č. 5 ZÚR, které jsou obsažené v příloze č. 1 odůvodnění. Příloha č. 2 obsahuje úplné znění po aktualizaci po provedení obou částí úprav viz výše.

jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele

https://www.praha.eu/inp.cz/o_meste/magistrat_odbory/odbor_uzemniho_rozvoje_uzemni_pla_novani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp_aktualne_porizovane_zur/index.html

vykazuje z pohledu MČ Praha 8 naprosto zásadní nedostatky.

Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace však chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1. 2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1. 3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Zároveň textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsán v bodech 126 — 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo.

Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 ZÚR tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.

Podle názoru MČ Praha 8 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Přípomínka 3:
MČ Praha 8 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).

Odůvodnění:
Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výročí textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávě MC Praha 8 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. I; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace UAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...) ” - > výrok 13. AZÚR (s. 3): "Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje " -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje " —> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s. 4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje. " -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění § 6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci. " -> odd. 1 odst. 1 písm. e) příl. č 4 vyhl. 500/2006 Sb.. upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje " -> výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodní 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace.

Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZÚR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZÚR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.

odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) > v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro niž je na základě § 36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda § 36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 § 36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „ Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území ” a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ” nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Podle názoru MČ Praha 8 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 4:
MČ Praha 8 požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) pro zajištění udržitelného územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2 — 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2 — 2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3 — a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje apod.).

Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „ Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje ” a „ Priority územního plánování Prahy" územního plánování za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.

Připomínka 5:
MČ Praha 8 požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZUR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 5), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení).

Odůvodnění:
MČ Praha 8 považuje za značně nešťastné, že VVURU aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURU) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR.

Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURU pak MČ Praha 8 považuje zejména následující oblasti:
a) VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení;

Připomínce nebude vyhověno. Kapitola a) je členěna na dvě podkapitoly, a to a)1, jež je přesně členěna na jednotlivé pilíře, ve kterých jasně stanovuje priority a dále na podkapitolu a)2, která je přesunuta z původní kapitoly 2 a obecněji formuluje a stanovuje priority napříč jednotlivými pilíři. Tímto způsobem je vyhověno požadavkům stavebního zákona na obsah ZÚR a zároveň obsahově sjednoceny původní části kapitoly 2. Text je jasný, přehledný a odůvodněný. Není důvod specifikovat, která prioritava navazuje na který pilíř, když z podstaty věci všechny pilíře platí současně. V tomto je požadavek pouze formální a nesrozumitelný. ZÚR po Aktualizaci č. 5 obsahují priority uspořádané do tří pilířů udržitelného rozvoje.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

K bodu a): Zpracování VVURU je zpracováno v souladu s platnými metodickými doporučeními a v souladu s platnými legislativními předpisy:

- a) Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015)
- b) Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, Věstník MŽP 8/2004
- c) Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů
- d) Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Měřítko zpracování VVURU odpovídá měřítku zpracování ZÚR (1 : 100.000)

K bodu b): VVURU pracuje s dopravním modelem schváleným IPR hl. m. Prahy a s daty, které jsou součástí datového modelu ÚAP HMP.

K bodu c): Vyhodnocení vztahu Aktualizace č. 5 ZUR HMP ke strategickým koncepcím je

<p>b) VVURU bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVURU (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna;</p> <p>c) VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy);</p> <p>d) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti.</p> <p>e) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost realitního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze</p> <p>VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvýhodnější možné interpretace či metodiky vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec.</p>						
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974279	Jiné	<p>MČ Praha 8 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Připomínka 6: MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti.</p> <p>Odůvodnění: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č 5 podle názoru MČ Praha 8 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).</p>
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974280	Jiné	<p>CELOMĚSTSKÁ TÉMATA</p> <p>Připomínka 7: MČ Praha 8 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác “ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a doplnit ho přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ o další významná centra.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/.</p>
<p>V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik “ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra</p>						
<p>uvedeno v kapitolách 1.2 a 2. dokumentace SEA. Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015).</p> <p>K bodu d): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy.</p> <p>K bodu e): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy. ZÚR HMP jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací ÚP SÚ HMP zpracovávanou v měřítku 1 :100.000. Výsledky vyhodnocení nemohou zohlednit problémy týkající přípravy konkrétních staveb.</p>						
<p>Připomínce nebude vyhověno. Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášce a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházejí z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.</p> <p>Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“</p>						

					vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).	
					MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.	
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974281	Jiné	<p>Připomínka 8: MČ Praha 8 požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy) a to přednostně v kapitolách b) či c) ZUR ve znění návrhu aktualizace č. 5, za předpokladu, že bude pořizovatel trvat na změně struktury textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.</p> <p>ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.</p>
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974282	Jiné	<p>Připomínka 9: MČ Praha 8 požaduje zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Role ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5).</p> <p>Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy) " kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy).</p> <p>Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.</p> <p>Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území MČ (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené snižování dopravní</p>

zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínka 10:

MČ Praha 8 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra “ (písm. o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a "zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch “ (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínka 11:

MČ Praha 8 požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 — Klánovice — Dolní Počernice je ve formě „ krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen).

MČ je toho názoru, Že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínka 12:

MČ Praha 8 požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:

Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „ krajinné rozhraní“ a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

MČ Praha 9 je toho názoru, Že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.

Přípomínka 13:

MČ Praha 8 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZUR nově zaváděný koncept tzv. krajinného rozhraní, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování.

Přípomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajin je upravena grafické část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Odůvodnění:
MČ Praha 8 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou úkoly pro územní plánování.

Přípomínka 14:
MČ Praha 8 požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy jako nástroj pro koordinaci ochrany klínů otevřené krajiny v silně urbanizovaném území sousedního Středočeského kraje a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování.

Odůvodnění:
MČ Praha 8 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální liny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ Bílé plochy bez jasné stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz přípomínka č. 11) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci usilovat o zastavitelnost.

Přípomínka 15:
MČ Praha 8 požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ z výkresu Z01 vypuštěn.

Odůvodnění:
MČ Praha 8 považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.

Zároveň však považuje za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastavěného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsí atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území“ pak nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5. Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínce nebude vyhověno. Částečně navazuje na problematiku vymezení krajinného rozhraní a zelených klínů, viz vypořádání přípomínky 16. ZÚR nemohou definovat žádné prvky mimo řešené území kraje. Krajinné rozhraní je jasně vymezeno, dále ho upřesní podrobnější dokumentace. Popis otevřené krajiny je dostatečný právě díky vymezení jednotlivých krajin a jejich cílových kvalit a definovat další propojení nad rámec krajin je nadbytečné.

Přípomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat za přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974289	Jiné	<p>Připomínka 16: MČ Praha 8 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 byly zachována a případně územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů).</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.</p> <p>MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZUR.</p> <p>Připomínka 17: MČ Praha 8 požaduje, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zpracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5; případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.</p> <p>Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.</p> <p>Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.</p> <p>Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. I; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace UAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování</p> <p>Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje “, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje “. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „ Oddíl 2.4.1 se zrušuje.</p> <p>Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že: „ Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění. aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§ 6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že (...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci. “, a odd 1 odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „ upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje “).</p> <p>Výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126—127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZUR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě § 36 odst. 5 zák 183/2006 Sb. závazná.</p>
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974290	Jiné	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů, jak je také požadováno i v těchto připomínkách MČ. Není vhodné vytvářet dlouhé nepropojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úkol d) byl na základě stanoviska Ministerstva kultury zachován jako úkol pro specifickou oblast celoměstského centra. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, sama MČ z tohoto odůvodnění cituje, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole a), k čemuž se MČ také vyjadřuje. Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.</p>

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda § 36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „ V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „ Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ", protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění je podle názoru MČ chybné, protože S36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „ Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. " a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „ úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci " nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Přípomínka 18:

MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, které budou formulované tak, aby umožnily formulaci úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci tak, aby byla zajištěna ochrana jejich dochovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení Městské krajiny Prahy za poněkud schematické.

MČ Praha 8 je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy není lze stanovit jednotné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) l.1 (Městská krajina Prahy) či pro d)1 a) (souvisle zastavitelné území města).

(Vzhledem k tomu, že „ souvisle zastavitelné území města" není nikde v ZUR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „ Městské krajiny Prahy", ze které jsou vyňaty „ enklávy otevřené krajiny".)

Z tohoto důvodu požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města" a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „ rozvojových os " a „ významných center s podílem celoměstských funkcí"

Přípomínka 19:

MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí." jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnila.

Odůvodnění:

Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy.

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajin nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajin nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajin. Vymezení krajin dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajin se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespecifikuje požadavky na jejich úpravy.

Přípomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy.

MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne9ednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/726, 910/600741, 910/600/Z/45, 910/600/746, 910/600748, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/74/69 a 600/720, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/7353 a 600/Z/99.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 20:

MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod..“ jednoznačně stanovila ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury i jejich jednotlivých prvků řádně odůvodnila.

Odůvodnění:

Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 89 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.

Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/.

MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_TIMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne9ednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/23-51, 700/Z60 a 61 a 700/Z/71 a 72.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 21:

MČ Praha 8 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvoř, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní ráme

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Připomínce nebude vyhověno. Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.

prostředí;" a sní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)), a jejich zpracování do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
MČ Praha 8 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1: Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)".

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 22:

MČ Praha 8 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)

Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 23:

MČ Praha 8 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí

Připomínce bude částečně vyhověno. Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, bude úkol pro podrobnější dokumentaci a) upraven takto (místo 1% bude uvedeno 5%):

„...V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra...”

Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

Připomínka 24:

MČ Praha 8 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury vymezena jako plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/79, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600741, 910/600745, 910/600/Z/46, 910/600748, 910/600/Z/49, 910/600/768 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 25:

MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.

Odůvodnění:

ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 8 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha 8 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7 a 25) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.

Připomínka 26:

MČ Praha 8 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb technické infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/.

MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/23-51, 700/Z60 a 61 a 700/Z/71 a 72.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

28 MČ Praha 8, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPES7FJ D 2974395 Jiné KONKRETNÍ PŘIPOMÍNKY PRO ÚZEMÍ MČ PRAHA 8

27. MČ Praha 8 požaduje, vyznačit v grafické i textové části vyznačit nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1 -C5), a zachovat vymezení Palmovky jako významného centra s podílem celoměstských funkcí.

Odůvodnění:
Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Území Palmovky pak považujeme vzhledem k jeho transformačnímu charakteru za specifickou součást v aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vymezeného rozšířeného celoměstského centra, které vyžaduje specifické úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území.

28 MČ Praha 8, starosta Sp.j. Přípomínka MHMPXPES7FJ D 2974396 Jiné 28. MČ Praha 8 požaduje doplnit legendu v grafické části návrhu ZÚR alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy.

29. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZUR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti.

Odůvodnění příp. 27 a 28:
Grafická část je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 8 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).

30. MČ Praha 8 požaduje v koordinaci se Středočeským krajem vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní tak, aby byly zajištěna návaznost klínů otevřené krajiny procházejících (sub)urbanizovaným územím Středočeského kraje až do centra Prahy.

Odůvodnění:
Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat, a nezajišťuje koordinaci územního plánování sousedních krajů (hl. m. Prahy a Středočeského kraje).

31. MČ Praha 8 požaduje podrobně definovat pojem krajinné rozhraní a Přípraží včetně jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:
Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za

Přípomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části. Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

Přípomínce nebude vyhověho. Grafická část ZÚR je Aktualizací č. 5 upravena do souladu s legislativou, jak požaduje Zpráva o uplatňování. Přechod na datový model a změna počtu výkresů vyvolává potřebu úprav legendy. Všechny tyto kroky jsou zdůvodněny. Legenda odpovídá textové části ZÚR.

Přípomínce nebude vyhověno. Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášce a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházejí z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Dle platné legislativy není možné, aby grafická část ZÚR zobrazovala jevy za hranicí řešeného území, které je v tomto případě správním územím Prahy. Nicméně připomínce bude vyhověno přidáním výkresu širších vztahů do odůvodnění v měřítku 1: 500 000, kde budou zřejmé souvislosti a návaznosti se Středočeským krajem.

Přípomínce nebude vyhověno. ZÚR nejsou strategickým dokumentem, ale územně plánovací dokumentací. Pojmy jsou v textové části jasně definovány – krajinné rozhraní je definováno přímo v pojmech, Přípraží je definováno jako jiný název pro pojem příměstská krajina. Oba pojmy popisují části území, ke kterým se váží kompoziční principy uspořádání města, jejich regulativy jsou dále definovány například v urbanistické koncepci i dále v textu u jednotlivých podrobných ploch a budou upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací.

						nedostatečné. Není jasné, jaké charakteristiky rozvoje města se ke krajinnému rozhraní váží.	
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974422	Jiné	32. MČ Praha 8 požaduje specifikovat podrobnost výkresů ZÚR a jejich jednotlivých prvků individuálně v závislosti na stanovené úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území. Odůvodnění: Není jasné, zda se konkrétní prvky (např. zastavitelná území Přípraží, krajinné rozhraní a podob.) mají aplikovat plošně nebo selektivně, doslovně nebo volně, jakož ani kdo bude tato pravidla interpretovat, na základě jaké metodiky, a jakým způsobem, což v případě vydání aktualizace č. 5 ZÚR povede k nejasnostem a zmatkům s vysokým korupčním potenciálem, což MČ Praha 8 považuje za naprosto neakceptovatelné.	Připomínce bude částečně vyhověno. Podrobnost výkresů a jejich obsah odpovídá legislativě, pro větší přehlednost bude do úvodu jednotlivých kapitol textové části doplněno provázání s výkresy, případně popis míry určitosti vymezení jednotlivých prvků, aby nemohlo docházet ke špatné interpretaci abstraktnějších částí dokumentace.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974423	Jiné	33. MČ Praha 8 požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.7 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala opatření pro snížení negativních účinků dopravy na Prosecké radiále, a v případě, že jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování v území není možné stanovit, navrhla v koncepci uspořádání území hl. m. Prahy takové koncepční řešení, které sníží dopravní zátěž Prosecké radiály a tím i negativní vlivy dopravy na území. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování k části neměněné Aktualizací č. 5. Stanovovat konkrétní dopravní opatření je mimo podrobnost ZÚR, v obecné podobě je požadavek v textové části obsažen jako podmínka b) a úkol b) příslušné kapitoly.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974424	Jiné	34. MČ Praha 8 požaduje, aby všechna (nerealizovaná) zařízení technické infrastruktury na území MČ byla vymezena jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu. Odůvodnění: Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb pro technickou infrastrukturu je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou.	Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974425	Jiné	35. MČ Praha 8 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO), pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.	Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974426	Jiné	36. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila území pro ochranu archeologického dědictví Zámky Bohnice, Farky Troja a Staré Bohnice jako veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO), pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.	Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 plošně vypouští všechna vymezená VPO pro archeologické dědictví, protože se reálně vůbec nevyužívají a z toho důvodu je obtížně definovatelný veřejný zájem na jejich vymezení. Dále platí veškeré limity, které jsou určené pro ochranu archeologických památek, tato ochrana byla v rámci projednání s dotčenými orgány rovněž zanesena jako podmínka do kapitoly e). Důvody pro rušení VPO jsou uvedeny v odůvodnění Aktualizace č. 5.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974427	Jiné	37. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala, územně upřesnila a definovala jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro nadmístní centrum C/3 Palmovka.	Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974428	Jiné	38. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a to zejména území Palmovky, Libeňského přístavu, ulice V Holešovičkách a Florence/ Masarykova nádraží.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Schválená Zpráva o uplatňování v kapitole a), bodu 12. výslovně uvádí, že vyhodnocení uplatňování ZÚR neidentifikovalo problémy s absencí ploch vymezených pro prověření územními studiemi a Aktualizace tyto plochy nemá

Odůvodnění příp. 35 a 36:
Území Palmovky, Libeňského přístavu, ulice V Holešovičkách a Florence/

						Masarykova nádraží jsou návrhu ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace celoměstsky vymezena jako významná transformační plocha d) 3.5. Masarykovo Nádraží 400/Z/54, ve které je třeba nalézt urbanistické řešení, které vyřeší základní otázky rozvoje území, tj. vyřešení žádoucí intenzity a způsobu využití území, a to včetně řešení veřejné vybavenosti, technické infrastruktury, systému veřejných prostranství, vyřešení vztahu mezi územím Starého města a transformačních ploch; transformační části specifické oblasti c)l Oblast celoměstského centra (400/Z/60), v nichž je nezbytné nastavit konkrétní podmínky pro rozhodování v území a pro koordinaci partikulárních zájmů se zájmy hl. m. Prahy a MČ Praha 8; a v okolí ulice V Holešovičkách prověřit možnosti revitalizace a rozvoje území ve vazbě na realizaci Čimického přivaděče (viz připomínka č. 37).	
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974429	Jiné	39. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 stanovila pořadí změn v území (etapizace), je-li to účelné, zejména tam, kde je nezbytné koordinovat realizaci klíčových zařízení a staveb technické a dopravní infrastruktury podmiňujících rozvoj transformačních a rozvojových území, a to zejména v územích zmiňovaných v příp. č. 35. Odůvodnění: V případě, že je rozvoj území transformačních a rozvojových ploch jako celku fakticky podmíněn realizací zařízení celoměstsky významné veřejné infrastruktury (technické, dopravní, či občanského vybavení), je naprosto nezbytné, aby probíhající transformace území neznemožnilo či nad přijatelnou míru neznnesnadnila její realizaci.	Připomínce nebude vyhověno. ZÚR nevymezují etapizaci. Zpráva o uplatňování umožňuje definovat etapizaci, která by vyplynula z nově navržených záměrů – žádné takové zásadní záměry ale Aktualizace nevymezuje, takže nebude ani doplněna etapizace. Stanovovat etapizaci na plochy a koridory vymezené před Aktualizací č. 5 není možné, celkově by ale nebyla s ohledem na měřítko a význam dokumentace ani účelná.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974430	Jiné	40. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila Čimický přivaděč jako součást Městského okruhu v dlouhé variantě, tj. od MÚK Čimice až na ulici Ústeckou.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Takto zásadní změna koncepce dopravní infrastruktury s možným zásadně negativním vlivem na životní prostředí by měla být specifikována v Zadání (Zpráva o uplatňování), pravděpodobně by měla být vymezena samostatnou aktualizací. Podobný záměr je ale v rozporu s dopravní koncepcí města a s Plánem udržitelné mobility a neodpovídá připravovaným projektovým dokumentacím jiných dopravních staveb. Viz také připomínka MČ Praha Troja.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974431	Jiné	41. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala prvek 600/Z/25 Holešovičky na výkrese 02 Dopravní infrastruktura a jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu.	Připomínce nebude vyhověno. Prvek byl vypuštěn na základě převodu dat do nového datového modelu a vypuštění stávajících prvků. Jak je dále uvedeno v odůvodnění této změny grafické části: „...jedná se o stávající provozovanou trasu komunikace v daném realizovaném rozsahu, u níž lze na základě rozhodování o změnách v území dílčími úpravami zmírnit negativní dopady dopravy do území...“. ZÚR nemohou vymezovat stávající plochy a koridory. Ve schématu dopravní infrastruktury je Prosecká radiála vymezena jako stávající součást nadřazené komunikační sítě. Její úprava, změna dopravního režimu, zakrytí nebo zahloubení je přípustné. Stávající koridory nemohou být vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Dále také viz požadavek č. 33 MČ P 8 (ID 2974423). ZÚR před Aktualizací č. 5 Proseckou radiálu zobrazovaly jako „koridor k upřesnění“, přičemž trasa stávající stavby je pevně daná, takže toto zatřídění postrádá smysl. V rámci zpracování a posouzení urbanistické studie na úpravu Městského okruhu byly posouzeny varianty na přesun Prosecké radiály do jiné trasy než je vymezena v ZÚR, návaznost na ostatní dopravní stavby tyto varianty ale vyloučila, prověření mělo negativní výsledek a za jedinou praktickou trasu je v současnosti nutné považovat tu stávající.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974432	Jiné	42. MČ Praha 8 požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy. Odůvodnění příp. 37-39: Pro MČ Praha 8 je klíčová co nejrychlejší realizace celého nadřazeného systému dopravní infrastruktury v severovýchodním kvadrantu, který umožní převedení tranzitní silniční dopravy mimo uliční prostory MČ, a tak umožní zlepšení jejich pobytových kvalit a zlepšení kvality života všech obyvatel MČ Praha 8.	Připomínce nebude vyhověno. Úprava textové části je provedena na základě přímého úkolu ze Zprávy o uplatňování. Účelem drobného zmírnění je dosáhnout větší flexibility pro budoucí návrh, neboť formulace „maximální míra“ může v určitých situacích vést k neúměrně komplikovaným řešením křižovatek. Detailní řešení bude upřesněno v podrobnější dokumentaci a v rámci prověřování konkrétního řešení (viz například urbanisticko-dopravní studie souboru staveb Městského okruhu a Libeňské spojky), upravená textace ZÚR zajišťuje dostatečnou ochranu území před negativními vlivy. Sama městská část požaduje co nejrychlejší realizaci nadřazeného systému, i proto je vhodnější upravené znění v návrhu ponechat, aby nedocházelo k průtahům v přípravě na základě neshod nad interpretací slova „maximální“.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974433	Jiné	43. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 jasně definovala celoměstský zájem na roli Libeňského přístavu v koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy, a v souladu s navrhovanou rolí Libeňského přístavu navrhla řešení související dopravní infrastruktury, aby se k ní mohla samospráva MČ Praha 8 kvalifikovaně vyjádřit.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. ZÚR ve svoji podrobnosti upřesňují zákonem vymezenou vodní cestu a definují výčet přístavů, mezi kterými je Libeňský přístav obsažen. Jeho přesné vymezení je úkolem podrobnějších dokumentací, podobně jeho dopravní režim a dopravní obsluha nepřísluší podrobnosti ZÚR. Celoměstský význam přístavu je definován jednoduše tím, že je přístav v ZÚR obsažen.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974434	Jiné	44. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a případně územně upřesnila obě osy zeleně, které platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují na území MČ Praha 8. Odůvodnění příp. 43-46: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 9 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m.	Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974435	Jiné	39. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č. 10 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 8. Zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že se prakticky celé zastavěné území Čimic a významné části Bohnic, Kobylis a Ďáblic nachází vně hranic tzv. Městské krajiny Prahy, což prakticky vylučuje rozvoj částí MČ.	Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajin. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974436	Jiné	40. MČ Praha 8 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.	V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974437	Jiné	41. MČ Praha 8 požaduje, aby prvky ÚSES 500/Z/16, 500/Z/43 tvořily na jejím území spojitý systém ploch (biocenter) a koridorů (biokoridorů) s jasně nastavenými cílovými stavy a s nimi souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území a tyto byly řádně odůvodněny. Odůvodnění: Vymezení fragmentálního (nespojitého) systému retinálního a nadregionálního ÚSES nedává na území MČ žádný racionální smysl. MČ požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy buďto územní systém ekologické stability vymezila spojitě se všemi náležitostmi, anebo řádně zdůvodnila, že regionální a nadregionální ÚSES na území MČ nelze vymezit a toto řešení řádně, tedy prvek po prvku, odůvodnila. Zvolené řešení MČ považuje za alibistické.	Tato aktualizace ZUR řeší výčet všech prvků ÚSES tabulkou č. 3 přílohy č. 1 textové části Výroku. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny pro všechny prvky ÚSES v kapitole d) textové části Výroku. Má se za to, že požadované podmínky jsou těmito úkoly naplněny.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974438	Jiné	MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahu k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Ta naopak Aktualizací č. 5 uložila koridor územní rezervy zcela vypustit. To nebylo možné splnit, koridor je v ZÚR ponechán, což je odůvodněno v oddíle d) 6.2.2.4 Textové části Odůvodnění. Pro upřesnění Vysočanské radiály v návrhu zatím neexistují dostatečné podklady, zároveň se jedná o stavbu výhledovou, která nemůže být realizována dříve než oba pražské okruhy, takže její upřesnění není nutné.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974439	Jiné	Odůvodnění: viz příp. 37-39. 43. MČ Praha 8 požaduje, v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 9, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila při zapracování připomínky č. 6 území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 jako celoměstsky významné centrum. Odůvodnění: Území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 má ve svých klíčových uzlech navázaných na stanice metra potenciál rozvoje celoměstsky významných zařízení pro kulturu, obchod, sport a pracovní příležitosti, a tak v celoměstském měřítku přispět k dosažení cílů Strategického plánu hl. m. Prahy definovaných v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností a odlehčit tak zátěži území MČ Praha 8.	Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974440	Jiné	<p>44. MČ Praha 8 požaduje, v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 9, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 při zapracování připomínky č. 8 doplnila území údolí Rokytky vázané na trasu metra B a trasu Vysočanské radiály do systému nadmístních rozvojových os a stanovila pro ni jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Odůvodnění: Údolí Rokytky je územím, ve kterém se střetává velký počet veřejných zájmů (ochrana přírody, koridory dopravní infrastruktury, transformace postindustriálních území atp.), je hlavním přístupným koridorem do centra Prahy z východu a má proto významný rozvojový potenciál, a to i ve vztahu k řešení potřeby odlehčení historického jádra Prahy a území MČ Praha 8.</p>
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPES7FJ D	2974441	Jiné	<p>ZÁVĚREM</p> <p>1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.</p> <p>Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).</p> <p>Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.</p> <p>Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.</p> <p>3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury a aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.</p> <p>4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZUR nebo skryté o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečnému věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejich významných částí.</p> <p>5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2973580	Jiné	<p><u>Připomínky ZMČ Praha 9 (usnesení dodáno dne 22. 12. 2020)</u></p> <p>ÚVODEM</p> <p>Úkolem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné</p>

Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o obecný popis, který se navíc váže k jiné územně plánovací dokumentaci – pořizovanému Metropolitnímu plánu. Jednotlivé výtky jsou řešeny u konkrétních připomínek, Aktualizace č. 5 splňuje veškeré náležitosti a je vypracována na základě Zprávy o uplatňování. Ochranu veřejných zájmů kontrolují dotčené orgány, jejichž stanoviska byla řádně dohodnuta. Na obecné proklamace o rezignaci na priority není možné relevantně reagovat. Pořizování Aktualizace č. 5 pokračuje v zákonem stanoveném postupu, nebyl shledán žádný důvod pro její kompletní přepracování. Všechny připomínky byly vypořádány. Zastupitelstvo hlavního města během roku 2021 rozhodlo o souběžném pořízení této Aktualizace a nového územního plánu, tím je zajištěna požadovaná návaznost dokumentací, aniž by byl kdokoliv krácen na svých právech se k dokumentacím vyjádřit.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Veškeré změny provedené na základě Aktualizace jsou odůvodněné.

infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, která zdůvodňuje potřebu realizace konkrétních celoměstsky, metropolitně a celostátně významných zásahů do uspořádání území hl. m. Prahy.

Úkolem ZÚR v Praze tak je vytvořit a stabilizovat podmínky pro realizaci celoměstsky, metropolitně a celostátně významných staveb, zařízení a opatření. Tato role ZÚR je v Praze klíčová, protože je projednávána s výrazně menším okruhem účastníků, a s těmito účastníky v ZÚR nastavené podmínky pak slouží jako procesní podpora pro vypořádávání připomínek, zásadních připomínek a námitek při projednávání podrobnějších nástrojů územního plánování. Zájmem hl. m. Prahy tak je, aby podmínky a úkoly nastavené v ZÚR hl. m. Prahy byly v rámci možností co nejkonkrétnější.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je přitom nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech. ZÚR hl. m. Prahy proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.

Z výše uvedených důvodů je MČ Praha 9 toho názoru, že aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

Proto v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014—březen 2017), uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po aktualizaci č. 5.

OBECNĚ K PROCESU AKTUALIZACE Č. 5

Připomínka 1:

MČ Praha 9 konstatuje, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017 je naprosto nedostatečný.

Odůvodnění:

MČ Praha 9 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (a to zejména požadavky a.5 - a.8, e.1 - e.5 a další).

Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případné konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)" byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období.“ Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje.

Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, který podle názoru MČ Praha 9 povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, k vytvoření problémů zcela nových, a to mnohdy z hlediska celorepublikového kontextu naprosto unikátních (viz. zejména příp. č. 17, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 31, 50).

Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle názoru MČ významným procesním pochybením.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude zohledněna. Nejedná se o připomínku k samotnému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, ale k předchozí (ukončené) fázi. Projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání a připomínkování veřejnosti dle Stavebního zákona není určeno k revizi vypořádání požadavků a připomínek, které byly uplatněny ke Zprávě o uplatňování, která je ve své podstatě zadáním. Projednání Zprávy o uplatňování končí jejím schválením v Zastupitelstvu, viz informace zveřejněné na webu praha.eu:

Proběhlo veřejné vystavení Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 veřejnou vyhláškou.

ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974443	Jiné	<p>Připomínka 2: MČ Praha 9 požaduje, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ Praha 9 k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 9 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017 požadavek e.7 (cit.) „Požadujeme konkrétně specifikovat, která ustanovení kapitoly 2. současně platných ZÚR hl. m. Prahy, ve znění jejich aktualizace č. 1 jsou obsažena v konkrétních kapitolách ZÚR hl. m. Prahy nebo jsou s nimi v rozporu, zejména s ohledem na nezbytnost dosažení souladu obsahu ZÚR hl. m. Prahy s platnou legislativou.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“ (s. 332 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek.). Návrh aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna (bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 4), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8).</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974444	Jiné	<p>Vypořádání požadavku e.7 MČ Praha 9, cit. „Požadujeme striktní a definitivní požadavky na úpravy textu ZÚR zobecnit a ponechat tak dostatečnou volnost zpracovateli a pořizovateli aktualizace ZÚR pro prověření úprav textů v potřebných věcných souvislostech.“ cit. „Hl. m. Praha, obdobně jako i jiná města v ČR, má zřízenou příspěvkovou organizaci, pro zpracování ÚPD a strategických a koncepčních dokumentů města. Proto v případě hl. m. Prahy platí, že ÚPD zpracovává /PR Praha, příspěvková organizace zřízená hl. m. Prahou. Z tohoto důvodu, že projektant je již znám, bylo v návrhu Zprávy přistoupeno k podrobnějšímu a konkrétnímu vymezení změn tam, kde k tomu byly odborné i procesní důvody. Byla tím sledována i hospodárnost procesu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“ se pak ukázalo jako zcela chybné, protože návrh aktualizace č. 5 ZÚR nejen že není v souladu s kapitolou e) Zprávy o uplatňování (viz. příp. č. 3), ale nepřispívá ani k naplnění cílů jiných strategických dokumentů hl. m. Prahy (viz např. příp. č. 9), ani svých vlastních deklarovaných priorit (viz např. příp. 21 a 22).</p> <p>Nenaplnění vypořádání požadavků MČ, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz příp. 19), je podle názoru MČ významným procesním pochybením.</p> <p>Připomínka 3: MČ Praha 9 požaduje, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.</p> <p>Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p> <p>MČ Praha 9 v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka — Košínska), 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová — Kyjský uzel) a 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha — Brno — Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974445	Jiné	<p>Připomínka 4: MČ Praha 9 požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele</p>
						<p>Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s vypořádáním stanovisek dotčených orgánů budou některé vypuštěné části kapitoly 2 opět do textu doplněny. Splnění požadavků Zprávy o uplatňování je dostatečně odůvodněno v kapitole 3c odůvodnění a Aktualizace je zpracována v souladu s ní, což bylo potvrzeno i během projednání stanovisek. Kapitola 2 byla ze ZÚR vypuštěna, protože neodpovídá vyhlášce (v odůvodnění je jednoznačně uvedeno, že ve sporných a nejasných případech vyhodnocení Zprávy o uplatňování se postupuje v pořadí Stavební zákon, Vyhláška č. 500/2006 Sb., Zpráva o uplatňování). Nicméně Aktualizace č. 5 neruší kapitolu 2 jako celek, ale ty části, které příslušejí podrobnosti ZÚR vkládá do kapitol, které je mají dle Vyhlášky obsahovat (viz také kapitola 2e.1 Odůvodnění). Ze srovnávacích textů se může zdát, že většina textů se ruší bez náhrady, je ale nutné uvážit, že v původní ZÚR před Aktualizací se mnoho informací opakovalo v kapitolách 2 a 8, opět pak v dopravní infrastruktuře a urbanistické koncepci. Aktualizace č. 5 provádí kompletní revizi a sjednocení textu. Připomínky musí být konkrétní a jasně specifikovat, které vypuštěné body mají být zachovány. Z výsledků dohodovacích jednání budou doplněny pasáže původní kapitoly 2 s ohledem na veřejné zájmy jednotlivých ministerstev – a i z toho důvodu není možné vyhovět požadavku na zachování kapitoly 2, protože nová struktura je pro dotčené orgány srozumitelná a byla během projednání využita.</p> <p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během společného jednání předjímat. Ostatní pořizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zapracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. K souběhu Aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.</p> <p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Úpravy textové části ZUR v rámci návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR byly rozděleny do dvou samostatných kroků. Z tohoto důvodu je rovněž výrok Aktualizace č. 5 ZÚR rozdělen do dvou částí a těmto částem odpovídají dva samostatné změnové formáty, vždy odpovídající výroku Aktualizace č. 5 ZÚR, které jsou obsažené v příloze č. 1 odůvodnění. Příloha č. 2 obsahuje úplné znění po aktualizaci po provedení obou částí úprav viz výše.</p>

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmpaktualne_porizovane_zur/ind ex.html vykazuje z pohledu MČ Praho 9 naprosto zásadní nedostatky.

Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 zároveň neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsáný v bodech 126 — 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo.

Návrh Aktualizace č 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.

Podle názoru MČ Praha 9 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 5:

MČ Praha 9 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění navrhovaných změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávě MČ Praha 9 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje” -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje”—> příl/. č. 1 Odůvodnění AZUR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje. " -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. V platném znění." -> 56 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci. odd. I odst. 1 písm. e) příl/. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje” -> výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodní 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace.

Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZÚR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZUR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.

územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě 536 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt Jediný věcný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění cit: „ V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 536 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR h/. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci" nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/I Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Podle názoru MČ Praha 9 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

Připomínka 6:
MČ Praha 9 požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje”.

Odůvodnění:
Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože jednotlivé priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2— 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2—2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3—a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje a podob.).

Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „ Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje" a „Priority územního plánování Prahy” za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.

Připomínka 7:
MČ Praha 9 požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.

Odůvodnění:
MČ Praha 9 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které aktualizace č. 5 přináší,

MČ Praha 9 by zvlášť zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy”, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

MČ Praha 9 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka 8:
MČ Praha 9 požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj

Připomínce nebude vyhověno. Kapitola a) je členěna na dvě podkapitoly, a to a)1, jež je přesně členěna na jednotlivé pilíře, ve kterých jasně stanovuje priority a dále na podkapitolu a)2, která je přesunuta z původní kapitoly 2 a obecněji formuluje a stanovuje priority napříč jednotlivými pilíři. Tímto způsobem je vyhověno požadavkům stavebního zákona na obsah ZÚR a zároveň obsahově sjednoceny původní části kapitoly 2. Text je jasný, přehledný a odůvodněný. Není důvod specifikovat, která priorit a) navazuje na který pilíř, když z podstaty věci všechny pilíře platí současně. V tomto je požadavek pouze formální a nesrozumitelný. ZÚR po Aktualizaci č. 5 obsahují priority uspořádané do tří pilířů udržitelného rozvoje.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadně upravuje podobu ZÚR s cílem zajištění jejich souladu s platnými legislativními předpisy. V rámci zpracování nebyly identifikovány změny, které by omezovaly/snižovaly míru ochrany sledovaných složek životního prostředí.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 7), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých návrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení).

Odůvodnění:

MČ Praha 9 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURÚ) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR.

Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURÚ pak MČ Praha 9 považuje zejména následující oblasti:

a) VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení;

b) VVURŮ bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVIJRŮ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna;

c) VVURÚ zcela postrádá jakékoli vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy);

d) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti.

e) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost reálního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze

VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvyhodnější možné interpretace či metody vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec.

MČ Praha 9 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

CELOMĚSTSKÁ TÉMATA

Připomínka 9:

MČ Praha 9 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5).

Odůvodnění:

Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispíváním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/.

K bodu a): Zpracování VVURU je zpracováno v souladu s platnými metodickými doporučeními a v souladu s platnými legislativními předpisy:

a) Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015)

b) Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, Věstník MŽP 8/2004

c) Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

d) Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Měřítko zpracování VVURU odpovídá měřítku zpracování ZÚR (1 : 100.000)

K bodu b): VVURU pracuje s dopravním modelem schváleným IPR hl. m. Prahy a s daty, které jsou součástí datového modelu ÚAP HMP.

K bodu c): Vyhodnocení vztahu Aktualizace č. 5 ZUR HMP ke strategickým koncepcím je uvedeno v kapitolách 1.2 a 2. dokumentace SEA. Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickými doporučeními pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZUR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015).

K bodu d): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy.

K bodu e): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy. ZÚR HMP jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací ÚP SÚ HMP zpracovávanou v měřítku 1 : 100.000. Výsledky vyhodnocení nemohou zohlednit problémy týkající přípravy konkrétních staveb.

Připomínke nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisk města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímal, je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.

Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-AI Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínka 10:
MČ Praha 9 požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) včetně případných doplněných nadmístních center (viz přípomínka MČ č. 9), a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.

ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.

Přípomínka 11:
MČ Praha 9 požaduje zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Role ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 210/ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5).

Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ a „ umíst'ování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-AI Strategického plánu hl. m. Prahy).

Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os 0/1 Osa jih a 0/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje

Přípomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).

Přípomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí DII (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí DIO (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.

Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umístřování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využitř atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území MČ (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomřnka 12:
MČ Praha 9 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klřnů ve výkresu základního členění území zachováno.

Odůvodnění:
MČ Praha 9 považuje zelené klřny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klřnů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajřících nezastavitelných a nestavebnřích ploch, „zelených klřnů“ směřujřících z otevřené krajiny do celoměstského centra“ (přsm. o) kap. d)l ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a '/zachovat a chránit tzv. zelené klřny, zajistřt propojení významných krajinných a parkových ploch“ (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platř.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomřnka 13:
MČ Praha 9 požaduje zachovat zelené klřny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m.

Odůvodnění:
MČ Praha 9 považuje zelené klřny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodnřích hodnot a adaptaci h]. m. Prahy na změny klimatu, jednak jako nástroj pro koordinaci nejvýznamnějšřích robustních krajinných os na území hl. m. Prahy a silně urbanizovaných částř Středočeského kraje. Proto trvá na zachování a dalřším rozpracování konceptu zelených klřnů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zachování zelených klřnů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenřuje plochu zelených klřnů bez řádného odůvodnění (např. východní klřn Praha 21 — Klánovice — Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhranř“ ve vnitřním městě zkrácen).

MČ je toho názoru, že významné změny klřřových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomřnka 14:
MČ Praha 9 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č 5 byl do konceptu zelených klřnů tvůřřím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. „krajinného rozhranř“, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnějšř nástroje územního plánování, a to přednostně v kapitolách b) ři c) ZÚR (v případe, že pořizovatel bude nad rámec požadavků

Připomřnce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajřn je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nově ZÚR vymezují krajinné rozhranř pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktnř plochy, nazývané zelené klřny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klřny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu dořlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napřřř textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která neměnnř význam textu. Zelené klřny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Vřechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnějšř dokumentace dále doplnř dalřř propojení a prvky propojující krajinné rozhranř s centrem i s otevřenou krajřnou, vymezř městské parky a upřesnř ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Vřz vyhodnocení předchozř připomřnky (ID 2974110).

Vřz vyhodnocení předchozř připomřnky (ID 2974110).

zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

MČ Praha 9 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou úkoly pro územní plánování.

Připomínka 15:

MČ Praha 9 požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, jasně stanovila požadavky na a úkoly pro podrobnější nástroje územního plánování.

Odůvodnění:

MČ Praha 9 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.

Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ [Bílé plochy bez jasně stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz připomínka č. 17) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost.

Připomínka 16:

MČ Praha 9 požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.

Odůvodnění:

Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz. např. příp. 50) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.

MČ Praha 9 je toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.

Připomínka 17:

MČ Praha 9 požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5; anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ (viz příp. 12-16) z výkresu Z01 vypuštěn.

Připomínce nebude vyhověno. Částečně navazuje na problematiku vymezení krajinného rozhraní a zelených klínů, viz vypořádání připomínky 16. ZÚR nemohou definovat žádné prvky mimo řešené území kraje. Krajinné rozhraní je jasně vymezeno, dále ho upřesní podrobnější dokumentace. Popis otevřené krajiny je dostatečný právě díky vymezení jednotlivých krajin a jejich cílových kvalit a definovat další propojení nad rámec krajin je nadbytečné.

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

Připomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně

<p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu ZOI v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.</p>						<p>jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>											
<p>Zároveň však považuje za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastaveného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsi atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5.</p>						<p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>											
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974459	Jiné	<p>Připomínka 18: MČ Praha 9 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byla zachována a územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů městskou krajinou Prahy).</p>						<p>Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).</p>					
<p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5.</p>																	
<p>Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy MČ Praha 9 přisuzuje zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požaduje, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jakou soubor ploch ke stabilizaci a koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch).</p>																	
<p>MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>																	
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974460	Jiné	<p>Připomínka 19: MČ Praha 9 požaduje, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zpracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“); případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.</p>						<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů, jak je také požadováno i v těchto připomínkách MČ. Není vhodné vytvářet dlouhé nepropojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úkol d) byl na základě stanoviska Ministerstva kultury zachován jako úkol pro specifickou oblast celoměstského centra. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, sama MČ z tohoto odůvodnění cituje, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole a), k čemuž se MČ také vyjadřuje. Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.</p>					
<p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.</p>																	
<p>Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.</p>																	
<p>Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se</p>																	

podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování.

Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje (Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s.4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) pak konstatuje, že: „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (56 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příj]. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje”).

Výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126—127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MČ chybné, protože 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. " a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně- plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl/ m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci" nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Připomínka 20:
MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy" na části se shodnými cílovými kvalitami, a to v příslušné kapitole ZÚR podle zvoleného členění.

Odůvodnění:
MČ Praha 9 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajín území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy" za poněkud schematické.

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajín nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajín nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajín. Vymezení krajín dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajín se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespecifikuje požadavky na jejich úpravy.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974464	Jiné
----	----------------------------	------------	---------------	---------	------

MČ Praha 9 je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy není lze stanovit jednotné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města) dle členění ZÚR ve znění aktualizace č. 5. (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“ ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“ které však nemají stanovené cílové kvality a jím odpovídající úkoly pro územní plánování.)

Z tohoto důvodu MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajín za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich, potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpfesnění (nadmístních) „rozvojových os“ „významných center s podílem celoměstských funkcí“ a „zelených klínů“.

Připomínka 21:
MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy i jejich jednotlivých prvků řádně odůvodnila.

Odůvodnění:
Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy.

Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy.

MČ při té příležitosti konstatuje, že sejí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt věcné odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné.

MČ Praha 9 je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 22:
MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy jednoznačně stanovila koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její jednotlivé prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury řádně odůvodnila.

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Odůvodnění:
Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejích 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.

Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

MČ při té příležitosti konstatuje, že sejí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 700/Z/4, 700/Z/23-51, 700/Z/60 a 61 a 700/4/71 a 72.

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ Praha 9 považuje za zcela neakceptovatelné.

MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Přípomínka 23:
MČ Praha 9 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;" a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jejich zapracování do dalších kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

(V případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, požadujeme jeho začlenění do kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje" a zapracování této priority do všech ustanovení ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v nichž je nezbytné nalézt jeho konkrétní aplikaci.)

Odůvodnění:
MČ Praha 9 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)",

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínce nebude vyhověno. Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974471	Jiné	<p>Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.</p> <p>Připomínka 24: MČ Praha 9 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje navržený způsob zpracování nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 za velmi nešťastný. Zvolené řešení (textová část výroku obsahuje v kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 pouze plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně, jednotlivé prvky jsou pouze vyjmenované tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).</p>
						<p>ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)</p>
						<p>„...<i>V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra...</i>“</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974472	Jiné	<p>Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.</p> <p>Připomínka 25: MČ Praha 9 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>
						<p>Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.</p>
						<p>Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974473	Jiné	<p>Připomínka 26: MČ Praha 9 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>
						<p>MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m, Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.</p>
						<p>Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za</p>

neakceptovatelnou.					
MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.					
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974474	Jiné
<p>Připomínka 27: MČ Praha 9 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb technické infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p> <p>Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a. transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/723-51, 700/Z60 a 61 a 700/771 a 72.</p> <p>Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m, Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné.</p> <p>MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>					
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974540	Jiné
<p>KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ROZVOJI ÚZEMÍ MČ PRAHA 9</p> <p>28. MČ Praha 9 požaduje, vyznačit v grafické i textové části vyznačit nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5).</p> <p>Odůvodnění: Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy.</p>					
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974544	Jiné
<p>29. MČ Praha 9 požaduje doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.</p>					
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974547	Jiné
<p>30. MČ Praha 9 požaduje vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky (zejména dopravní) infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv</p>					
<p>Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části. Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“</p> <p>Připomínce nebude vyhověho. Grafická část ZÚR je Aktualizací č. 5 upravena do souladu s legislativou, jak požaduje Zpráva o uplatňování. Přechod na datový model a změna počtu výkresů vyvolává potřebu úprav legendy. Všechny tyto kroky jsou zdůvodněny. Legenda odpovídá textové části ZÚR.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je definováno v pojmech a je odůvodněno, jedná se o koncepční prvek sloužící pro vymezení kompozice města v měřítku ZÚR. Z toho důvodu je vymezeno abstraktně, jako prstenec obepínající Městskou krajinu Prahy, v měřítku ZÚR je jeho hranice jasně patrná, nicméně do podrobnosti jednotlivých pozemků a ve vztahu k zástavbě ho upřesní územní plán jako podrobnější dokumentace. Krajinné rozhraní stanovuje povinnost zachovat pás nezastavěného území okolo města, který bude určen pro posílení rekreačního zázemí města. Podrobněji je krajinné rozhraní popsáno v kapitolách e) a f).</p>					

						reálný dopad.	
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974548	Jiné	<p>31. MČ Praha 9 požaduje podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně úkoly pro územní plánování.</p> <p>Odůvodnění: Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké charakteristiky rozvoje města se ke krajinnému rozhraní váží.</p>	Připomínce nebude vyhověno. ZÚR nejsou strategickým dokumentem, ale územně plánovací dokumentací. Pojmy jsou v textové části jasně definovány – krajinné rozhraní je definováno přímo v pojmech, Přípraží je definováno jako jiný název pro pojem příměstská krajina. Oba pojmy popisují části území, ke kterým se váží kompoziční principy uspořádání města, jejich regulativy jsou dále definovány například v urbanistické koncepci i dále v textu u jednotlivých podrobných ploch a budou upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974549	Jiné	<p>32. MČ Praha 9 požaduje specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jim přizpůsobit způsob jejich vymezení.</p> <p>Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny z vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny z takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Přesnost je dána měřítkem a podrobností ZÚR, které je 1: 100 000. Z tohoto důvodu ani nelze definovat podrobnost jinou. Některé vrstvy ZÚR jsou vymezeny záměrně abstraktně a ZÚR ukládají je podrobnější územně plánovací dokumentaci zpřesnit. Toto bude v úvodu jednotlivých kapitol textové části dále upřesněno a bude definováno, jak se která kapitola promítá do grafické části (týká se to kapitol b), c), d), f) a g), které mají průmět do grafické části). Plochy a koridory, které ZÚR definují, jsou vymezeny s ohledem na právní stav ZÚR přesně. Je to jeden z důvodů, proč Aktualizace v souladu s legislativou nově nazývá rozvojové a transformační oblasti jako plochy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974622	Jiné	<p>33. MČ Praha 9 požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.7 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala opatření pro snížení negativních účinků dopravy na Prosecké radiále a v případě, že jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování v území není možné stanovit, navrhla v koncepci uspořádání území hl. m. Prahy takové koncepční řešení, které sníží dopravní zátěž Prosecké radiály a tím i negativní vlivy dopravy na území.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování k části neměněné Aktualizací č. 5. Stanovovat konkrétní dopravní opatření je mimo podrobnost ZÚR, v obecné podobě je požadavek v textové části obsažen jako podmínka b) a úkol b) příslušné kapitoly.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974671	Jiné	<p>34. MČ Praha 9 požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.4 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby koridor pro Vysočanskou radiálu vymezila jako „návrh“ a nikoliv jako „rezervu“.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 9 je toho názoru, že Vysočanská radiála je klíčovou stavbou dopravního skeletu hl. m. Prahy zajišťující přístup do celoměstského centra Prahy z východu.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Ta naopak Aktualizací č. 5 uložila koridor územní rezervy zcela vypustit. To nebylo možné splnit, koridor je v ZÚR ponechán, což je odůvodněno v oddíle d) 6.2.2.4 Textové části Odůvodnění. Pro upřesnění Vysočanské radiály v návrhu zatím neexistují dostatečné podklady, zároveň se jedná o stavbu výhledovou, která nemůže být realizována dříve než oba pražské okruhy, takže její upřesnění není nutné.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974672	Jiné	<p>35. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 9 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha 9 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7 a 25) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974673	Jiné	<p>36. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a to zejména pro území Kolbenovy ulice, Poděbradské ulice a ul. Českomoravské.</p> <p>Odůvodnění: Území Kolbenovy, Poděbradské a Českomoravské ulice je návrhu ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace celoměstsky vymezeno jako významná transformační plocha d) 3.2. Vysočany 400/Z/51, ve které je třeba nalézt urbanistické řešení, které vyřeší základní otázky rozvoje území, tj. vyřešení žádoucí intenzity a způsobu využití území, a to včetně řešení veřejné vybavenosti , technické infrastruktury, systému veřejných prostranství, vyřešení vztahu mezi Vysočanskou radiálou a nivou Rokytky a urbanizovaným územím, a vyřešení ochrany dochovaných hodnot.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Schválená Zpráva o uplatňování v kapitole a), bodu 12. výslovně uvádí, že vyhodnocení uplatňování ZÚR neidentifikovalo problémy s absencí ploch vymezených pro prověření územními studiemi a Aktualizace tyto plochy nemá vymezovat.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974674	Jiné	<p>37. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila při zapracování připomínky č. 7 části území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 jako celoměstsky významné centrum.</p> <p>Odůvodnění: Území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 má ve svých klíčových uzlech navázaných na stanice metra potenciál rozvoje celoměstsky významných zařízení pro kulturu, obchod, sport a pracovní příležitosti, a tak v celoměstském měřítku přispět k dosažení cílů Strategického plánu hl. m. Prahy definovaných v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností.</p>	<p>Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974675	Jiné	<p>38. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 při zapracování připomínky č. 9 doplnila území údolí Rokytky vázané na trasu metra B a trasu Vysočanské radiály do systému nadmístních rozvojových os a stanovila pro ni jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Odůvodnění: Údolí Rokytky je územím, ve kterém se střetává velký počet veřejných zájmů (ochrana přírody, koridory dopravní infrastruktury, transformace postindustriálních území atp.), je hlavním přístupným koridorem do centra Prahy z východu a má proto významný rozvojový potenciál, a to i ve vztahu k řešení potřeby odlehčení historického jádra Prahy.</p>	<p>Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymežovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974678	Jiné	<p>39. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 stanovila pořadí změn v území (etapizace), zejména tam, kde je nezbytné koordinovat realizaci klíčových zařízení a staveb technické a dopravní infrastruktury podmiňujících rozvoj transformačních a rozvojových území, a to zejména pro významnou transformační plochu d) 3.2. Vysočany.</p> <p>Odůvodnění: V případě, že je rozvoj území transformační plochy d) 3.2 Vysočany jako celku fakticky podmíněn realizací zařízení celoměstsky významné veřejné infrastruktury (technické, dopravní, či občanského vybavení), je naprosto nezbytné, aby probíhající transformace území neznemožnila či nad přijatelnou míru neznnesnadnila její realizaci (viz. rovněž příp. č. 35).</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. ZÚR nevymezují etapizaci. Zpráva o uplatňování umožňuje definovat etapizaci, která by vyplynula z nově navržených záměrů – žádné takové zásadní záměry ale Aktualizace nevymezuje, takže nebude ani doplněna etapizace. Stanovovat etapizaci na plochy a koridory vymezené před Aktualizací č. 5 není možné, celkově by ale nebyla s ohledem na měřítko a význam dokumentace ani účelná.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974679	Jiné	<p>40. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila koridor Vysočanské radiály 600/Z/24 ve výkrese 02 Dopravní infrastruktura v návrhu a jeho trasu vymezila jako veřejné prospěšnou stavbu pro dopravní infrastrukturu tak, aby mohlo dojít k dořešení dopravní obsluhy severní plošiny.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Ta naopak Aktualizaci č. 5 uložila koridor územní rezervy zcela vypustit. To nebylo možné splnit, koridor je v ZÚR ponechán, což je odůvodněno v oddíle d) 6.2.2.4 Textové části Odůvodnění. Pro upřesnění Vysočanské radiály v návrhu zatím neexistují dostatečné podklady, zároveň se jedná o stavbu výhledovou, která nemůže být realizována dříve než oba pražské okruhy, takže její upřesnění není nutné.</p>
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974680	Jiné	<p>41. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Úprava textové části je provedena na základě přímého úkolu ze Zprávy o uplatňování. Účelem drobného zmírnění je dosáhnout větší flexibility pro budoucí návrh, neboť formulace „maximální míra“ může v určitých situacích vést k neúměrně komplikovaným řešením křižovatek. Detailní řešení bude upřesněno v podrobnější dokumentaci a v rámci prověřování konkrétního řešení (viz například urbanisticko-dopravní studie souboru staveb Městského okruhu a Libeňské spojky), upravená textace ZÚR zajišťuje dostatečnou ochranu území před negativními vlivy. Sama městská část požaduje co nejrychlejší realizaci nadřazeného systému, i proto je vhodnější upravené znění v návrhu ponechat, aby nedocházelo k průtahům v přípravě na základě neshod nad interpretací slova „maximální“.</p>

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974681	Jiné	42. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila Čimický přívaděč jako součást Městského okruhu v dlouhé variantě, tj. od MÚK Čimice až na ulici Ústeckou.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Takto zásadní změna koncepce dopravní infrastruktury s možným zásadně negativním vlivem na životní prostředí by měla být specifikována v Zadání (Zpráva o uplatňování), pravděpodobně by měla být vymezena samostatnou aktualizací. Podobný záměr je ale v rozporu s dopravní koncepcí města a s Plánem udržitelné mobility a neodpovídá připravovaným projektovým dokumentacím jiných dopravních staveb. Viz také připomínka MČ Praha Troja.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974682	Jiné	43. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MC Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala prvek 600/Z/25 Holešovičky na výkrese 02 Dopravní infrastruktura a jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu.	Připomínce nebude vyhověno. Prvek byl vypuštěn na základě převodu dat do nového datového modelu a vypuštění stávajících prvků. Jak je dále uvedeno v odůvodnění této změny grafické části: „...jedná se o stávající provozovanou trasu komunikace v daném realizovaném rozsahu, u níž lze na základě rozhodování o změnách v území dílčími úpravami zmírnit negativní dopady dopravy do území...“. ZÚR nemohou vymezovat stávající plochy a koridory. Ve schématu dopravní infrastruktury je Prosecká radiála vymezena jako stávající součást nadřazené komunikační sítě. Její úprava, změna dopravního režimu, zakrytí nebo zahloubení je přípustné. Stávající koridory nemohou být vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Dále také viz požadavek č. 33 MČ P 8 (ID 2974423). ZÚR před Aktualizací č. 5 Proseckou radiálu zobrazovaly jako „koridor k upřesnění“, přičemž trasa stávající stavby je pevně daná, takže toto zatřídění postrádá smysl. V rámci zpracování a posouzení urbanistické studie na úpravu Městského okruhu byly posouzeny varianty na přesun Prosecké radiály do jiné trasy než je vymezena v ZÚR, návaznost na ostatní dopravní stavby tyto varianty ale vyloučila, prověření mělo negativní výsledek a za jedinou praktickou trasu je v současnosti nutné považovat tu stávající.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974683	Jiné	44. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 jasně definovala celoměstský zájem na roli Libeňského přístavu v koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy, a v souladu s navrhovanou rolí Libeňského přístavu navrhla řešení související dopravní infrastruktury.	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. ZÚR ve svoji podrobnosti upřesňují zákonem vymezenou vodní cestu a definují výčet přístavů, mezi kterými je Libeňský přístav obsažen. Jeho přesné vymezení je úkolem podrobnějších dokumentací, podobně jeho dopravní režim a dopravní obsluha nepřísluší podrobnosti ZÚR. Celoměstský význam přístavu je definován jednoduše tím, že je přístav v ZÚR obsažen.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974684	Jiné	45. MČ Praha 9 požaduje, aby všechna (nerealizovaná) zařízení technické infrastruktury na území MČ byla vymezena jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.	Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974685	Jiné	46. MČ Praha 9 v souladu s připomínkou č. 18 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny MČ Praha 9 území na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.	Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974686	Jiné	47. MČ Praha 9 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.	Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974687	Jiné	48. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a případně územně upřesnila obě osy zeleně, které platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují na území MČ Praha 8.	Tato aktualizace ZUR řeší výčet všech prvků ÚSES tabulkou č. 3 přílohy č. 1 textové části Výroku. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny pro všechny prvky ÚSES v kapitole d) textové části Výroku. Má se za to, že požadované podmínky jsou těmito úkoly naplněny.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974688	Jiné	49. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti.	Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).
						Odůvodnění příp. 46-49: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 9 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).	Připomínce nebude vyhověno. Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášce a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházet z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974689	Nesouhlas	50. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č. 16 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 9. Zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že se část zastavěného území Vysočan a Proseka nacházelo vně hranic tzv. Městské krajiny Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQE WD	2974690	Jiné	<p>ZÁVĚREM</p> <p>1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána, Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání.</p> <p>Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).</p> <p>Není jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.</p> <p>Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.</p> <p>3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m, Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možností hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.</p> <p>4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. .5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečnému věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejich významných částí.</p> <p>5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.</p>

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajín. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o obecný popis, který se navíc váže k jiné územně plánovací dokumentaci – pořizovanému Metropolitnímu plánu. Jednotlivé výtky jsou řešeny u konkrétních připomínek, Aktualizace č. 5 splňuje veškeré náležitosti a je vypracována na základě Zprávy o uplatňování. Ochranu veřejných zájmů kontrolují dotčené orgány, jejichž stanoviska byla řádně dohodnuta. Na obecné proklamace o rezignaci na priority není možné relevantně reagovat. Pořizování Aktualizace č. 5 pokračuje v zákonem stanoveném postupu, nebyl shledán žádný důvod pro její kompletní přepracování. Všechny připomínky byly vypořádány. Zastupitelstvo hlavního města během roku 2021 rozhodlo o souběžném pořízení této Aktualizace a nového územního plánu, tím je zajištěna požadovaná návaznost dokumentací, aniž by byl kdokoliv krácen na svých právech se k dokumentacím vyjádřit.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajin ČR Sp.j.						
182	Český báňský úřad Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPEPES EF	2972971	Souhlas	Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále jen „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává na základě § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, souhlasné stanovisko k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „AZÚR č. 5“).	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
Odůvodnění:							
182	Český báňský úřad Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPEPES EF	2972972	Jiné	ČBÚ po přezkoumání dokumentace k AZÚR č. 5 nezjistil žádné navrhované záměry, které by byly umístěny do ploch výhradních ložisek, dobývacích prostorů či prognózních zdrojů. ČBÚ, s ohledem na dosažení ochrany a hospodárného využití nerostného bohatství, konstatuje, že návrh AZÚR č. 5 není v rozporu s ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona. ČBÚ v dokumentaci k návrhu AZÚR č. 5 dodatečně zaznamenal chybějící vyznačení třech dobývacích prostorů, a to: <ul style="list-style-type: none">Dobývací prostor Slivenec (č. 6 0063).Dobývací prostor Radotín (č. 6 0277).Dobývací prostor Zadní Kopanina I (č. 6 0005). Jedná se o aktivní dobývací prostory, které se nacházejí, dle předloženého koordinačního výkresu, ve specifické oblasti označené 400/Z/74. Tímto ČBÚ, pro výše zmíněné dobývací prostory, požaduje, aby byly zaneseny do územně plánovací dokumentace, jako území s ložiskovou ochranou, a aby s nimi bylo nakládáno v souladu s § 15 odst. 1 horního zákona.	Dohodovací jednání řešeno korespondenčně. Stanovisko nebude zohledněno. Platné ZÚR v současnosti nevymezují konkrétní dobývací ČBU akceptoval navržené vypořádání viz níže. Stanovisko nebude zohledněno. Platné ZÚR v současnosti nevymezují konkrétní dobývací prostory s ohledem na podrobnost ZÚR (1:100.000) a metodiku zpracování. Požadavek se netýká návrhu aktualizace č. 5, neboť není navrhována změna tohoto pojetí.
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.						
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPEU42 ZT	2973620	Jiné	Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále „HSHMP“) posoudila jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), předloženou dokumentaci k řízení „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vydává toto stanovisko: S předloženým návrhem dokumentace „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ se souhlasí. Dne 17. 8. 2020 bylo HSHMP doručeno oznámení o společném jednání o návrhu „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“). Dne 9. 9. 2020 se pracovníci HSHMP Oddělení hygieny obecné a komunální zúčastnili společného jednání v rámci vzdáleného přístupu (https://vimeo.com/446749801/a2796c2503). Dokumentace k uvedenému záměru je k dispozici na oficiálních internetových stránkách (https://www.praha.eu/file/3158744/_2._1._2_Uplne_zneni_po_aktualizaci.pdf). Předmětem zmíněné Aktualizace č. 5 je změna zásad územního rozvoje. Dokumentace Aktualizace byla posuzována z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Byly identifikovány pozitivní vlivy: 1) 600/Z/20 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Štěrboholská radiála: Změna převádí pozemní úsek trasy MO do tunelového vedení. 2) 600/Z/41 a 600/Z/42 – v obou případech se jedná o prodloužení trasy metra D, a to u 600/Z/41 o úsek Náměstí Míru - Náměstí Republiky, v případě územní rezervy 600/Z/42 o větev Nemocnice Krč - Poliklinika Modřany. Výstavba trasy metra D má významný potenciál převzetí části přepravy, která je v současnosti realizována individuální automobilovou nebo povrchovou autobusovou dopravou a tím přispět k snížení hlukové a imisní zátěže území a zvýšení dopravní bezpečnosti. 3) 600/Z/48 - změna upravuje vedení tramvajové trasy mezi Čimickou a Trojskou	Doručeno po stanoveném termínu pro podání stanovisek. Dle § 37 odst. 2 věta třetí zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se k později uplatněným stanoviskům a připomínkám nepřihlíží. Termín pro podání stanovisek a připomínek byl dle zákona stanoven na 9. 10 . 2020. Stanovisko bylo doručeno po tomto termínu dne 12. 10. 2020.

ulicí. Původní napojení je vedeno přes zklidněnou ulici III. třídy, ulici Uzavřená. Nově je propojení navrženo přes hlavní ulici v území (Pod Sídlištěm) a dnes již tramvají pojižděnou ulicí Klapkova.

4) 600/Z/68 - změna představuje přestavbu stávající tratě, vliv na obyvatelstvo bude pozitivní. Dojde k úpravě stávajícího železničního svršku a tím k významné redukci hlukové zátěže.

U změn 600/Z/7 a 600/Z/8 byla sledována nulová nebo minimální změna. V obou případech se jedná o úpravu stávajícího krátkého dálničního úseku.

Vlivy ostatních návrhů ZÚR na obyvatelstvo, lidské zdraví, hluk a ovzduší jsou v dlouhodobém horizontu zanedbatelné až nulové, jedná se o záměry 600/Z/45, 600/Z/49, 600/Z/84 a 700/Z/22.

Záměry změny č. 5 ZÚR HMP mají celkově pozitivní dlouhodobé vlivy na obyvatele a lidské zdraví, včetně podmiňujících determinantů (znečištění ovzduší, hluk, dopravní nehodovost). Ambivalentní hodnocení bylo zvoleno u jednoho záměru, jedná se o územní rezervu a negativní dopady lze eliminovat či minimalizovat pomocí protihlukových opatření. Čtyři záměry jsou bez vlivu na obyvatele, další čtyři mají potenciálně mírný pozitivní vliv a jeden má potenciálně významný pozitivní vliv. A5 ZÚR HMP tak v souhrnu vytváří podmínky pro ochranu zdraví obyvatel a přispěje ke zlepšení veřejného zdraví, realizace jejích záměrů nebude mít (za předpokladu dodržení standardních opatření, zejména splnění hlukových limitů) poškozující vliv na zdraví obyvatel.

14 Městská veterinární správa v Praze
Státní veterinární správy Sp.i.

20 MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového managementu
Sp.j.

18 MHMP odbor ochrany prostředí
Sp.i.

Stanovisko

MHMPXPESGY
VR

2973573

Souhlas

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.

1/ Se závěry vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se ztotožňujeme.

18 MHMP odbor ochrany prostředí
Sp.j.

Stanovisko

MHMPXPESGY
VR

2976037

Jiné

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Dohodovací jednání řešeno korespondenčně. OCP akceptovalo navržené vypořádání viz níže.

Stanovisku bude vyhověno. Textová část bude doplněna dle návrhu dotčeného orgánu s výjimkou slova „(hydrický)“ v závorce, protože toto vysvětlení pojmu se už v odstavci jednou vyskytuje (to je pouze drobná jazyková korekce).

2/ Požadujeme v rámci bodu 393. textové části Aktualizace č. 5 ZÚR týkající se podkapitoly „d) 5 Územní systém ekologické stability“ upravit úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci vedený pod písmenem d) následovně:

Stanovisku bude vyhověno. Textová část bude doplněna dle návrhu dotčeného orgánu s výjimkou slova „(hydrický)“ v závorce, protože toto vysvětlení pojmu se už v odstavci jednou vyskytuje (to je pouze drobná jazyková korekce).

Za navržený text: „V podrobnosti náležející měřtku hlavního výkresu podrobnější územně plánovací dokumentace vymezit v koridorech pro umístění vodních (hydrických) biokoridorů ÚSES vymezených v ZÚR příslušné nadregionální biokoridory, a to v rozsahu vodních ekosystémů (hydrobiocenóz) vázaných na řeky Vltavu a Berounku.“ požadujeme doplnit větu „V úsecích, kde je nadregionální nivní biokoridor vymezen jako prostorově nespojitý, lze souběžný nadregionální vodní (hydrický) biokoridor rozšířit o zbytky litorálního pásma či břehových porostů lužních dřevin.“

Odůvodnění:
V centrální části Prahy v oblasti od Barrandovského mostu na jihu po Trojský most na severu je nadregionální nivní biokoridor vymezen převážně jako prostorově nespojitý s odůvodněním, že se v těchto místech niva Vltavy nedochovala. I v centrální části města však dle názoru OCP MHMP zůstávají zbytky nezastavěných ploch, kde se relikty nivních společenstev buď přímo vyskytují, nebo které mají potenciál v budoucnosti zde taková nivní společenstva obnovit. S ohledem na stavební regulaci vltavských břehů v centrální části města se jedná především o břehy či nezastavěné části vltavských ostrovů. Prostorové parametry zbytků nezastavěné nivy v těchto místech neumožňují smysluplné vymezení nivního nadregionálního biokoridoru ÚSES, OCP MHMP proto souhlasí s možností nastíněnou v odůvodnění aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, tedy zahrnout zbytky litorálního pásma či břehových porostů lužních dřevin do vodního biokoridoru, resp. vymezit pro vodní a nivní biocenózy jeden společný nadregionální biokoridor. Navržené znění vlastní textové části však dle názoru OCP MHMP neposkytuje takovému postupu jednoznačnou a nepochybnitelnou oporu. Proto OCP MHMP požaduje doplnění textové části výše uvedeným způsobem.

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPESGY VR	2976038	Jiné	<p>Z hlediska ochrany ovzduší:</p> <p>Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 stanovuje priority (zásady) územního plánování hlavního města Prahy ve třech základních pilířích – environmentálním, sociálním a ekonomickém s cílem zajištění udržitelného rozvoje území města. Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 dále vymezuje plochy celoměstského významu a koridorů infrastruktury a stanoví požadavky, případně regulativy, k jejich účelnému a hospodárné využití.</p> <p>Aplikace navržených zásad, případně regulativů, v územním plánování, by měla mimo jiné vést ke snížení nároků na dopravu návrhem vhodného uspořádání území, návrhem rozvojových ploch, transformačních ploch a areálů s vysokou návštěvností, s vazbou na kapacitní veřejnou dopravu, rozvoji systému dopravní obsluhy Prahy na základě principů udržitelné mobility s preferencí integrované veřejné dopravy, primárně kolejové (zejména rozšíření metra o trasu D, vybudování železničního spojení na Letiště Václava Havla Praha, vybudování systému tratí rychlých spojení dálkové železniční dopravy, rozvíjení stávající železnice a rozšíření tramvajové sítě), dalšímu rozvoji systému záchytných parkovišť P+R situovaných do lokalit s přímou návazností na kapacitní veřejnou dopravu, dostavbě komunikační sítě se zaměřením na doplnění chybějících tangenciálních vazeb, s prioritou výstavby Městského a Pražského okruhu, minimalizaci zatížení centra města provozem automobilové dopravy, rozvoji komfortní a bezpečné pěší a cyklistické dopravy, odstraňování bariér a celkové zlepšení kvality veřejných prostranství, podpoře alternativní možnosti zásobování města se zaměřením na multimodální způsoby snižující negativní dopady nákladní dopravy, a přiměřenému rozvoji Letiště Václava Havla Praha s preferencí osobní letecké dopravy před dopravou nákladní.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Zásady dopravního řešení jsou zmiňovány v kapitole a) 2 (Priority územního plánování Prahy) a dále podrobněji v kapitolách d) 1 (urbanistická koncepce) a d) 6 (dopravní infrastruktura) v takovém měřítku, které odpovídá úrovni této ÚPD.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPESGY VR	2978291	Jiné	<p>Z hlediska ochrany ovzduší:</p> <p>Mezi další priority prezentované v Aktualizaci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 dále patří vytváření podmínek pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší a využití území, včetně znečištění ovzduší prachem z nepevných a neudržovaných nepevných ploch a emisí z automobilové dopravy a snižování podílu vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízkoemisní a bezemisní způsoby vytápění, zmírnění negativních vlivů suburbanizace za administrativním územím Prahy opatřeními v příměstské krajině Prahy a na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, a předcházet dalšímu zhoršování stavu, podpora efektivního využívání energie a paliv, úspory energií a využívání obnovitelných zdrojů energie s cílem zmírnění negativních dopadů na životní prostředí a na hodnoty v území. Výše uvedené priority jsou v souladu se strategií města v oblasti ochrany ovzduší, resp. v souladu s opatřeními navrženými v hlavním koncepčním dokumentu z hlediska ochrany ovzduší – Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01 a též v souladu s jeho připravovanou aktualizací.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko o souladu s koncepčními dokumenty týkající se ovzduší na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPESGY VR	2978292	Jiné	<p>Z hlediska ochrany ovzduší:</p> <p>Přestože aplikací zásad a regulativů stanovených v rámci Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 do územního plánování lze očekávat pozitivní dopad na imisní situaci v konkrétních lokalitách, potažmo i na celém území města, postrádáme v posuzovaném materiálu uplatnění některých zásad, které mohou přímo ovlivnit kvalitu ovzduší, případně předejít negativním dopadům nevhodně navržených staveb v území. Jedná se o základní zásadu neumisťovat obytnou zástavbu do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu, dále o zásady zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace a v neposlední řadě o zásadu nepřipustit zejména neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucích k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru vyvolanou platným územním plánem. Tyto zásady by měly být zapracovány mezi základní priority environmentálního pilíře.</p>	<p>Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Požadavek je v návrhu zapracován, zde k doporučení OCP ke Zprávě (uvádí, že nejsou dotčeným orgánem, proto pouze doporučení), jde o požadavky k zapracování v rámci priorit environmentálního pilíře:</p> <p><u>1) Zásada neumisťování obytné zástavby do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací (program aglomerace Praha CZ01, viz Zpráva OCP)</u></p> <p>Upozornění na základě požadavků uplatněných ke Zprávě o uplatňování je zahrnuto v bodu d) 6. a) snížení nároků na dopravu návrhem vhodného uspořádání území a návrhem rozvojových ploch, transformačních ploch a areálů s vysokou návštěvností v blízkosti kapacitní veřejné dopravy,</p> <p><u>2) Zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem (program aglomerace Praha CZ01, viz Zpráva OCP)</u></p> <p>Upozornění na základě požadavků uplatněných ke Zprávě o uplatňování je zahrnuto v bodu d) 1 o) doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch „zelených klínů“, směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra, o nově definované parky a na zajištění jejich tangenciálních propojení,</p> <p><u>3) Nezvyšování rozšiřování zastavitelných ploch, které vyvolají významnější nárůst objemů automobilové dopravy nad rámec platného územního plánu</u></p> <p>V rámci aktualizace č. 5 nedochází k vymezení nových zastavitelných ploch oproti platnému územnímu plánu, naopak jsou redukovány rozvojové plochy na Západním městě, Barrandově a Východním městě. Z tohoto důvodu nebude dokumentace upravena.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPESGY VR	2976039	Jiné	<p>Z hlediska ochrany ovzduší:</p> <p>Dále OCP MHMP upozorňuje, že zásady pro návrh záchytných parkovišť</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Podrobnější opatření při vymezování záchytných parkovišť P+R jako zvyšování sazeb parkování, snižování počtu parkovacích míst příp. zóny zákazu stání a zastavení jsou pod podrobnost ZUR a celkově mimo nástroje územně plánovací dokumentace.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

komunikací a drah Sp.j.						
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPESFP 2W	2973576	Souhlas	Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a požadavky neuplatňujeme.
Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.						
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPESFP 2W	2975907	Částečný souhlas	<p>Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy za následujících podmínek:</p> <p>1) Požadujeme pro stavbu „Praha – Lovosice/Litoměřice – Drážďany s výjezdem z Prahy - Balabenky“, vymežit návrhový koridor a současně vymezení stavby jako veřejně prospěšné, včetně všech souvisejících staveb.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ad Drážní doprava) Ad1) V současné době byla dopracována Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla dne 22.9.2020 projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy v rozsahu hlavní trasy varianty 2 „Praha – Lovosice/Litoměřice – Drážďany s výjezdem z Prahy- Balabenky“. Pro tento záměr jsou v platných ZÚR HMP vymezeny územní rezervy.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na požadavek pokračování navazující přípravy, požadujeme v rámci Aktualizace č. 5 ZÚR HMP vymezení návrhového koridoru, umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a současně vymezení stavby jako veřejně prospěšné, včetně všech souvisejících staveb.</p> <p>Příloha Grafický podklad trasy včetně vymezení koridoru</p>
Dohodovací jednání řešeno korespondenčně. MD akceptovalo navržené vypořádání viz níže.						
Stanovisku bude částečně vyhověno. Zpráva o uplatňování nepředpokládala změnu ve vymezení koridorů vysokorychlostních tratí, o uplatňování ZUR.						
V rámci aktualizace podkladů a poskytnutí materiálů dotčeným orgánem je ale určité možné rozšířit koridor územní rezervy tak, aby bylo území dostatečně ochráněno pro budoucí záměr. V Aktualizaci č. 5 tak bude dle dodaných podkladů vymezeno rozšíření stávajícího koridoru územní rezervy, aby pokryl i novou variantu vedení tratě rychlého spojení, viz grafická příloha tohoto vypořádání.						
Stávající koridor územní rezervy bude rozšířen západně od Letňan, aby se do něj bezpečně vešlo vedení tratě východně od dálnice D8, která je v tomto místě vedena v oblouku. Zároveň bude rozšířen na Proseku (zde bude trať vedena v tunelu) a v Libni do relativně rozsáhlého území, aby umožňoval různé tunelové vyústění budoucí tratě do uzlu Balabenka. Koridor bude rozšířen i o mosty na Balabence, jižním směrem k centrálnímu dispečerskému stanovišti SŽ, protože budoucí vysokorychlostní trať bude pravděpodobně vyžadovat přestavbu samotného uzlu. Upřesnění koridoru je na podrobnější územně plánovací dokumentaci. Nový koridor není v konfliktu s vymezenými rozvojovými nebo transformačními plochami ani jinými plochami a koridory s výjimkou koridorů pro železnici a koridoru pro Městský okruh, které musí být navzájem i s novým koridorem koordinovány. Rozšířený koridor mírně zasahuje do specifické oblasti celoměstského centra, z podstaty věci ale nedojde k významnému konfliktu, protože trať se bude nacházet na viaduktu nad městem.						
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPESFP 2W	2975958	Částečný souhlas	<p>Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy za následujících podmínek:</p> <p>2) Do návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP požadujeme zanést ochranná pásma (dále jen „OP“) neveřejného vnitrostátního letiště Točná v souladu dle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Odůvodnění</p>
Dohodovací jednání řešeno korespondenčně. MD akceptovalo navržené vypořádání viz níže.						
Stanovisko bude zohledněno. Požadavek sice nebyl předmětem Zprávy o uplatňování, nicméně se jedná o uvedení do souladu se stávajícími limity v území, takže ZÚR nepřinesou žádnou novou zátěž nad rámec stavu. Rozhodnutí o vyhlášení ochranných pásem je ve stanovisku jednoznačně doloženo. Požadavek bude zapracován v podrobnosti ZÚR přiměřeně, podobně jako u ostatních pražských letišť – letiště Točná bude doplněno do legendy prvků a bude vyznačeno bodovou značkou ve schématu dopravní infrastruktury a v koordinačním výkrese. Nebudou tedy vymezena konkrétní ochranná pásma plochou v mapě, to přísluší podrobnější územně plánovací dokumentaci, ale bude vyznačeno samotné letiště, ke kterému se ochranná pásma vážou. Pro letiště Točná bude do textové části doplněn nový pododíl d) 6.4.4, který bude znít:						

Ad Letecká doprava)
Ad2) Ochranná pásma neveřejného vnitrostátního letiště Točná byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví dne 10. 2. 2012 pod č. j. 0425-12-701. Vzhledem k tomu, že v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP tato informace zcela chybí, je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.

pásem je ve stanovisku jednoznačně doloženo. Požadavek bude zapracován
d) 6.4.4 Letiště Točná
Vymezení: Neveřejné vnitrostátní letiště se nachází v městské části Praha 12, v katastrálním území Točná.
Vymezení: Neveřejné vnitrostátní letiště se nachází v městské části Praha 12, v katastrálním území Točná.
doplněno do legendy prvků a bude vyznačeno bodovou značkou ve schématu dopravní infrastruktury a v koordinačním výkrese. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
Nebudou tedy vymezena konkrétní ochranná pásma plochou v mapě, to přísluší podrobnější územně plánovací dokumentaci, ale bude vyznačeno samotné letiště, ke kterému se ochranná pásma vážou. Pro letiště Točná bude do textové části doplněn nový pododdíl d) 6.4.4, který bude znít:

d) 6.4.4 Letiště Točná
Vymezení: Neveřejné vnitrostátní letiště se nachází v městské části Praha 12, v katastrálním území Točná.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) upřesnit výhledový územní rozsah letiště.

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZÚR HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

ad) VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST
Poznámka: uvedené stránky odpovídají tištěnému elaborátu/elektronická podoba – úplné znění, viz Příloha č. 2.

Technická poznámka:
V textu **požadujeme** sjednotit název památkové rezervace (ÚSKP číslo rejstříku 1028) a uvádět „**Památková rezervace v hl. m. Praze**“ s velkým počátečním písmenem „**P**“ (např. na str. 7, 10.....). Jedná se o oficiální název, viz též právní stav ZÚR k 29. 5. 2019 (dále též „AZÚR3“). Dále upozorňujeme, že uváděné termíny „vesnická památková rezervace, či vesnická památková zóna“ nemají oporu v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, viz §§ 4 a 5 („**památková rezervace**“, či „**památková zóna**“), a neměly by tak být ve Výroku používány.

ad) a) 2 Priority územního plánování Prahy, str. 5/5

Výrok:
Ministerstvo kultury **požaduje zachovat** text AZÚR3, kapitoly „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“, viz str. 6 a text AZÚR3, kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, str. 7, viz níže.

Cit.:
2.4.1. Ochrana kulturních hodnot
a) zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO,
b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich *ochranná* pásma,
c) vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields),
d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,
e) na celém území města zajistit podmínky pro ochranu archeologického dědictví.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci
d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby

Odůvodnění:
Náležitosti obsahu ZÚR jsou stanoveny v příloze č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti^[1]. Bod 1, odstavec e) hovoří o upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje i kulturních hodnot území kraje. Platné znění ZÚR (právní stav k 29. 5. 2019)^[2] tento bod naplňuje v kapitole „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“ (viz AZÚR3, str. 6) a následně v kapitole „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ (viz AZÚR3, str. 7).

DJ řešeno korespondenčně.
25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK
5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)

DJ řešeno korespondenčně.
25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK
5.3.2021 - reakce MK (IPR upravil vyhodnocení, viz Vyhodnocení specialisty Zpracovatele)
31.3.2021 - upravené vypořádání odesláno na MK
30.4.2021 - reakce MK (akceptace vypořádání)

Požadavku bude vyhověno. V textové části bude používáno pouze velké písmeno v oficiálním názvu památkové rezervace. V textech ZÚR bude používán název „Památková rezervace v hl. m. Praze“. Termíny „vesnická památková rezervace“ a „vesnická památková zóna“ budou vypuštěny. Úprava či vypuštění těchto pojmů nebylo obsahem Zprávy o uplatňování, tudíž nebylo předmětem Aktualizace č. 5, ale je možné je v rámci komplexního sjednocení terminologie sloučit.

Požadavku bude vyhověno. Příslušné odstavce nebudou zrušeny a budou uváděny v souladu s citovanou pasáží vyhlášky č. 500/2006 v kapitole e), přičemž dojde k jejich sjednocení s aktuálním zněním této kapitoly, aby se jednotlivé body neopakovaly.

Jednotlivě k bodům původní kapitoly 2.4.1:

2.4.1 Ochrana kulturních hodnot
a) zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO,
b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma,

Podmínka respektovat památkově chráněná území se již v textu nachází jako součást urbanistické koncepce v podkapitole d) 1 b) a d) 1 d) a také jako bod 2 nové kapitoly e). Tento bod bude rozšířen, aby obsáhnul všechny aspekty a) i b) a bude znít takto:
e) 2/ Respektovat hodnoty chráněných území (památkových rezervací, památkových zón a dalších památkových souborů a objektů včetně jejich ochranných pásem, území s archeologickými nálezy, přírodních památek apod.) a zajistit podmínky pro jejich ochranu.

c) vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields),

Podmínku využívat opuštěné brownfields stanovují ZÚR v prioritách udržitelného rozvoje a) 1, v prioritách územního plánování a) 2, v urbanistické koncepci d) 1, v územní podmínce a) pro Městskou krajinu Prahy f) 1.1 i jinde u jednotlivých ploch. Doplnovat další podmínku do textu už by bylo nadbytečné. Do kapitoly e) bude doplněn nový bod o konverzi (tedy zachování) dochovaných objektů, který bude znít takto:
e) 7/ Vytvářet podmínky pro konverzi dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů.

d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,

Podmínka respektovat architektonicky cenné struktury se již v textu nachází jako součást urbanistické koncepce d) 1 a priorit územního plánování Prahy a 2) a zároveň jako bod 3 původní kapitoly e), který bude po zapracování tohoto stanoviska bodem 6. Do tohoto bodu

Jsme toho názoru, že výše uvedené podmínky nejsou rozhodně redundantní, jak je uvedeno v Odůvodnění na str. 22, ale naopak zahrnují výčet významných kulturních hodnot na území hl. m. Prahy, pro které je nutno v rámci ZÚR hl. m. Prahy zajistit upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot na území kraje. Pokud má být výše citovaný bod Vyhlášky č. 500/2006 Sb., naplněn, je nutno kulturní hodnoty, mající nadnárodní, celorepublikový a nadmístní charakter a význam definovat. Na základě této skutečnosti požadujeme výše uvedené pasáže v textové části Výroku ponechat.

V neposlední řadě v této souvislosti upozorňujeme, na text kap. 1.3 B1 Strategického plánu hl. m. Prahy z roku 2016^[3], cit.:zakotvení pravidel přístupu k ochraně kulturního dědictví v koncepčních a metodických dokumentech, se jednoznačně vztahuje také k doplnění úkolů pro podrobnější ÚPD.

Konkretizace úkolů pro podrobnější ÚPD ve vymezených oblastech Prahy nenahrazují obecné zásady územního rozvoje Prahy, stejně jako obecné zásady územního rozvoje nenahrazují konkrétní požadavky ve vymezených oblastech.

Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z hlediska požadavku na ochranu struktury osídlení. Lze konstatovat, že prezentované požadavky na změny textace ZÚR hl. m. Prahy, aktualizace č. 5, jsou v přímém rozporu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR^[4].

ad) c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60), str. 7/9

Výrok: Ministerstvo kultury **požaduje doplnit (zachovat)** text AZÚR3, kapitoly „2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“, odstavec „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ (viz str. 7).

Cit.:
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci
d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby,

Odůvodnění:
Prostorová a hmotová skladba zástavby představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla. Panoramatické pohledy na město, jehož historické jádro (Historické jádro Prahy) je od roku 1992 vedené na seznamu Světového dědictví, jsou předmětem zájmu památkové péče o území významné památkové rezervace, jejíž ochrana je deklarována na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o Památkové rezervaci v hl. městě Praze.

Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry v bezprostředním okolí památkové rezervace, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4.

K ochraně území přiléhajících památkových zón se vztahuje vyhláška č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Podle ní jsou dle čl. 3 předmětem ochrany v tomto případě především: historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů....., panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech, historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

Na základě výše uvedeného je zcela patrné, že ukotvení ochrany a horizontů města je v AZÚR3 zcela na místě a i do budoucna žádoucí a potřebné.

bude doplněna věta o historické paměti. Upravený bod bude znít takto:
e) 6/ Pro podporu historické paměti, pro zachování původní struktury sídel a pro zachování individuality území zajistit podmínky pro ochranu hodnot ucelených urbanistických a architektonických souborů a těch částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

e) na celém území města zajistit podmínky pro ochranu archeologického dědictví.

Do nové kapitoly e) bude doplněn nový bod znějící takto:
e) 8/ V maximální míře respektovat hodnoty archeologického dědictví na celém území Prahy.

Těmito úpravami bude zajištěné, že celá původní kapitola 2.4.1 zůstává zachována. Požadavek na zachování úkolu d) z kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ je vypořádán v následující části stanoviska.

Požadavku bude vyhověno. Úkol bude zachován, přeformulován v rámci komplexního sjednocení terminologie a bude doplněn mezi úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro Oblast celoměstského centra 400/Z/60 v podkapitole c) 1, jak požaduje Ministerstvo kultury. Tento požadavek je uveden i v předchozí části stanoviska. Upřesnění oproti znění navrženému Ministerstvem kultury zjednodušuje text a odpovídá odůvodnění připomínky (jedná se o horizonty města nikoliv o horizonty panorama).

Původní znění úkolu:
d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby,

Mezi úkoly již se nachází požadavek na navržení prostorových regulativů v bodě a), tento bod bude rozšířen i o požadavky na panorama města a exponované horizonty takto:

a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti, zejména s ohledem na hodnoty památkových rezervací a památkových zón a respektovat panorama a horizonty města

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976240	Jiné	<p>ad) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70)</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje další rozvoj ÚČOV směřovat mimo území Císařského ostrova.</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o území Ochanného pásma PPR. Čistírna v Bubenči vznikla v minulosti na okraji města po toku řeky, ale dnes se tato lokalita nachází v intravilánu města v těsné blízkosti širšího centra, v OP PPR, v blízkosti památkových zón a řady kulturních památek. Provoz ÚČOV, byl technologicky na vysoké úrovni, by měl být do budoucna vymístěn a řešen v nové poloze, neboť kapacity Císařského ostrova jsou limitovány, ne-li dnes již probíhající modernizací a rozšířením ÚČOV vyčerpány.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku nebude vyhověno, protože je vznesen nad rámec Aktualizace ZÚR č. 5, která je zpracována na základě Zprávy o uplatňování. Zpráva nepožadovala zásadní přehodnocení přístupu k nakládání s odpadními vodami a proto je i nadále sledována koncepce čištění vod v Ústřední čistírně odpadních vod vycházející ze strategických materiálů. Dále upozorňujeme, že čištění odpadních vod je jednoznačným veřejným zájmem a nutnou podmínkou pro ekologické fungování metropole i udržitelného přístupu k ochraně přírody. Dostatečné podmínky pro fungování čistírny v podrobnosti ZÚR jsou definovány v pododdílu d) 7.2.2 Odkanalizování včetně podmínky na respektování kulturních hodnot. V mezičase od zpracování ZÚR byla realizována nová linka, pro kterou ZÚR vymezovaly plochu technické infrastruktury, Aktualizace zachovává koridor územní rezervy pro přivaděč kalů Drasty pro případné budoucí vymístění části provozu mimo Císařský ostrov. Samotná podmínka h) není v rozporu s požadavky stanoviska, při rozhodování v území je nutné jednoznačně určit možnosti rozvoje čistírny právě s ohledem na význam místa.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976247	Nesouhlas	<p>ad) c) 3.5 Šárka (400/Z/77), str. 9/13</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) respektování dosud neporušených významných dálkových pohledů na Divokou Šárku, především na skalní výchozy tzv. soutěsky pod vodní nádrží Džbán,</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit následovně:</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) respektování dosud neporušených významných dálkových pohledů na Divokou Šárku, především na skalní výchozy tzv. soutěsky pod vodní nádrží Džbán,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Text navržený k úpravě je sice textem AZÚR3, ale nikde není uvedeno, které pohledy jsou ty „významné“. Na základě této skutečnosti se domníváme, že pro výkon praxe bude přijatelnější znění věty upravit tak, aby její výklad byl jednoznačný.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno. Změna znění tohoto bodu nebyla obsahem Zprávy o uplatňování, nicméně v rámci sjednocování terminologie a zjednodušení vyznění textu, který musí být v podrobnosti ZÚR obecný, je možné slovo „významné“ vypustit. Věta neznamená absolutní ochranu všech existujících průhledů a pohledů na Divokou Šárku, ale respektování jejího celkového kompozičního významu pro okolí – a i z toho důvodu není účelné pohledy vyjmenovávat nebo omezovat dle neexistující hierarchie. ÚAP 2016 pro tento účel nedefinují významné dálkové pohledy, ale pouze vyhlídková místa, konkrétně v Divoké Šárce opačně ze skal směrem dolů.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976359	Nesouhlas	<p>ad) d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje, str. 10/16</p> <p>Urbanistická koncepce kraje je založena na:</p> <p>b) statutu památkové rezervace v hlavním městě Praze a navazujících památkových zón</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit následovně:</p> <p><i>b) respektu statutu kulturních hodnot památkových rezervací na území hl. m. Prahy</i> památkové rezervace v hlavním městě Praze <i>a kulturních hodnot navazujících památkových zón</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Text navržený k úpravě je sice textem AZÚR3, avšak respektování právních nástrojů považujeme za danou skutečnost, kterou není nutno uvádět. Za podstatnější považujeme v rámci urbanistické koncepce nastavit respekt ke kulturním hodnotám, jejichž ochrana je deklarována právě na základě statutu památkové chráněných území. Příslušným statutem je prohlášena nejen Památková rezervace v hl. m. Praze, jak je v dokumentu uváděno, ale i o další památkové rezervace a památkové zóny na území hl. m. Prahy, jejichž přehled je uveden v úvodu tohoto elaborátu.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (IPR upravil vyhodnocení, viz Vyhodnocení specialisty Zpracovatele) 31.3.2021 - upravené vypořádání odesláno na MK 30.4.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno. Znění bude upraveno dle požadavku Ministerstva kultury v návaznosti na ostatní úpravy a sjednocení terminologie vyvolané stanoviskem. Ve větě avšak nebude ponecháno slovo „navazujících“, protože i s ohledem na kapitolu e) je samozřejmě nutné přistupovat ke všem památkovým zónám obdobně. Upravený bod bude znít: <p>Urbanistická koncepce kraje je založena na: b) respektu ke kulturním hodnotám památkových rezervací a památkových zón na území Prahy,</p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976360	Nesouhlas	<p>Urbanistická koncepce kraje je založena na:</p> <p>e) snížení zátěže celoměstského centra zahrnujícího památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformačních ploch Holešovic, Bubnů Zátor a dále ve větším rozsahu do stabilizovaných částí Karlína, Vinohrad a Smíchova</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit následovně:</p> <p>e) snížení zátěže celoměstského centra zahrnujícího Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformačních ploch Holešovic, Bubnů Zátor a dále ve větším rozsahu do stabilizovaných částí Karlína, Vinohrad a Smíchova</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tato část Výroku si protirečí. Na jedné straně se v jejím úvodu mluví o snížení</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno. Text bude zjednodušen a zobecněn, protože účelem této zásady není ani určit stabilizované území jako primární území pro zástavbu, ani vyjmenovat konečný výčet území transformačních. Podstatou text pouze navazuje na priority územního rozvoje uvedené v kapitole a), které stanovují využívat okolí centra města pro zástavbu tak, aby samotnému centru odlehčily. Tento princip je v souladu s požadavkem Ministerstva kultury, upravený bod bude znít: <p>Urbanistická koncepce kraje je založena na: e) snížení zátěže celoměstského centra zahrnujícího Památkovou rezervaci v hl. m. Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformačních ploch v jeho okolí,</p>

zátěže celoměstského centra zahrnující i čtvrtě Smíchov, Karlín a Vinohrady (vše památkové zóny) a na druhé straně se mluví o rozšíření tohoto centra, dokonce ve větším rozsahu, do stabilizovaných částí Karlína, Vinohrad a Smíchova.

Předkládaná úprava je nepřijatelná z důvodu plošné památkové ochrany vyjmenovaných částí Prahy. Na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, dle čl. 3. předmětem ochrany v památkových zónách je, mimo jiné, cit.: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; dle čl. 4. se pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanoví, mimo jiné, tyto podmínky cit.: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území; d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Na základě výše uvedeného je deklarováno, že není možné obecně vytvořit předpoklad pro „zahušťování“ stávající stabilizované zástavby na území PPR, ani území památkových zón. V případě nové výstavby, či obnovy jednotlivých staveb musí jejich prostorová a hotová skladba vycházet z historické situace, navazovat na ni, respektovat ji, a to jak na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, tak i na území památkových zón Smíchov, Karlín, Vinohrady. Historická situace území plošně památkově chráněných území představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou celkovém obrazu sídla.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976362	Nesouhlas	<p>Urbanistická koncepce kraje je založena na:</p> <p>t) vytváření podmínek pro ochranu a rozvoj prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit tak, jak je uvedeno v AZÚR3 na str. 3 (bod t):</p> <p>t) vytváření podmínek pro ochranu a rozvoj prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se kapitolu, směřující k určení podmínek pro ochranu prostorové scény města. V daném případě tak nemůže být ochrana spojována s rozvojem. Tím se musí zabývat jiné ustanovení.</p>	<p>DJ řešeno korespondenčně, následně konferencí.</p> <p>25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK</p> <p>5.3.2021 - reakce MK (IPR upravil vyhodnocení, viz Vyhodnocení specialisty Zpracovatele)</p> <p>31.3.2021 - upravené vypořádání odesláno na MK</p> <p>30.4.2021 - reakce MK</p> <p>20.5.2021 - DJ (akceptace vyhodnocení)</p>	<p>Požadavku bude částečně vyhověno. Budou vypuštěna slova „a rozvoj“ a doplněna zmínka o historickém centru města. Původní text ZÚR byl nejasný a nelogický. Smyslem není chránit veškeré území viditelné z ochranného pásma (to by byl nepřipustný zásah do území sousedního kraje i těch území v Praze, která vůbec nepodléhají památkové ochraně – právě i z toho důvodu byla tato část Aktualizací odstraněna), ale právě území, která se nachází pod památkovou ochranou díky vyhlášení ochranného pásma. Upravený bod bude znít:</p> <p>Urbanistická koncepce kraje je založena na:</p> <p><i>t) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města,</i></p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976363	Nesouhlas	<p>d) 3 Transformační plochy v zastavěném území, str. 11/19</p> <p>ad) d) 3.1 Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna (400/Z/50), str. 11/19</p> <p>b) respektování historické kompoziční osy a polohy</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí a požaduje zachovat text stávající kapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ (viz AZÚR3, str. 13):</p> <p>b) respektování historické kompoziční osy a polohy v území se zákazem výškových staveb,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR (právní stav k 29. 5. 2019) a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP. V současné době nenastaly žádné nové skutečnosti, které by vedly k přehodnocení názoru na ochranu hladiny výškové zástavby v dotčeném území Prahy, které je tímto zákazem dotčeno. Na základě této skutečnosti není žádný zásadní důvod území se zákazem výškových staveb rušit, ba naopak, do doby schválení nové ÚPD pro hl. město Prahu je třeba tento nástroj plně respektovat a důsledně aplikovat v praxi.</p> <p>K tomu uvádíme, že „Zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017)“ takový pokyn pro úpravu dokumentace neobsahuje.</p>	<p>DJ řešeno korespondenčně.</p> <p>25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK</p> <p>5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno. Na základě obecných úkolů Zprávy o uplatňování byla upravena terminologie ZÚR a sjednocena jejich podrobnost dle Stavebního zákona. Území se zákazem výškových staveb je regulativ platného územního plánu a v ZÚR není nikde definováno. ZÚR tedy nepřísluší se na něj konkrétně odkazovat. Věta o respektování historického významu spolu s pravidly urbanistické koncepce d) 1 a pravidly kapitoly e) je dostatečnou zárukou ochrany hodnot. Úkolem územního plánu je potom upřesnit tato obecná pravidla do konkrétních regulativů, které ale ZÚR nesmí předvídat. Vypuštěním těchto slov Aktualizace v žádném případě nezrušila toto jinde vymezené území.</p>

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976372	Nesouhlas	<p>ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím,</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrhovaným zněním a požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly</p> <p>„Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, viz str. 15 (bod a): a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, bez umístění velkých monofunkčních objektů,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o území Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón, jejichž urbanistická struktura je daná historickou zástavbou původních, historických samostatných, měst následně spojených v jeden administrativní celek. Dotvoření celoměstského centra bez umístění velkých objemů je nyní deklarováno v AZÚR3 a není důvod jej měnit. Z hlediska kulturních hodnot území plošné památkové ochrany a jeho charakteru jeho převažující zástavby nepovažujeme vnášení nových velkých objemů do dané urbanistické struktury celoměstského centra za vhodné a v rozporu s ustanoveními legislativních předpisů, které se váží k území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy. Na základě této skutečnosti požadujeme zachovat text AZÚR3.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno. Text bude upraven do podoby před Aktualizací, slovo „umístění“ bude nahrazeno slovy „s vyloučením“, které lépe odpovídá zamýšlenému cíli a jazyku ZÚR. Upravený bod bude znít: a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, s vyloučením velkých monofunkčních objektů,
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976376	Nesouhlas	<p>ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití prostorové regulativy v rozsahu odpovídající možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat text AZÚR3 této kapitoly, viz str. 19: b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy v rozsahu odpovídající možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru poloze ve městě a vazbám na okolí,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Z textu není zřejmé, o kterou část transformačního území se jedná, či je myšleno transformační území samotné. Původní text zcela jasně vystihuje pokyny pro podrobnější zpracování, neboť rozsah „plochy“ je dán (minimálně je znám) a vlastní urbanistické řešení by mělo vycházet ze širších urbanistických vazeb, nejen z dopravní situace v místě samém. Nelze stanovovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, aniž by bylo jasné, pro jaké území je stanoveno. Je třeba vycházet z té skutečnosti, že ochrana území je deklarována na základě výše legislativních nástrojů. Je třeba zohlednit prostorovou a hmotovou skladbu okolní zástavby, která jako taková představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku nebude vyhověno. Vaše vyjádření chybně propojilo body b) a c) Úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Citována část bodu c) týkající se dopravní obsluhy je řešena samostatně dále. Úvodní část věty o navržení rozsahu nebude vypuštěna, protože jejím doplněním byl sjednocen přístup k rozvojovým plochám napříč textem ZÚR. Podrobnější dokumentaci přísluší plochu upřesnit, protože ta je v ZÚR vymezena v jejích podrobnosti jen velmi zhruba, v grafické části se jedná o abstraktní kruhovou plochu. Územní plán musí rozsah plochy upřesnit nad podkladem katastrální mapy. Rozsah plochy není znám, regulativy je nutné promítnout do podrobnějších ploch. Aktualizace nemění rozsah plochy, regulativy platí na stále stejné území, pouze je pro čitelnost upřesněno, že územní plán má dále v souladu s požadavkem Ministerstva kultury podrobnost zpřesňovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976406	Nesouhlas	<p>ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21</p> <p>c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru.</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, str. 16: c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Cíl, určený v AZÚR3, maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města považujeme za zásadní zejména pro zklidnění dopravní situace na území historického jádra města, není důvodné jej z probíhající aktualizace vyjímát.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno. Text bude upraven do podoby před Aktualizací s využitím aktualizované terminologie ZÚR (pojem „celoměstské centrum“). Upravený bod bude znít: c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v celoměstském centru.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976407	Nesouhlas	<p>ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, viz str. 15:</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku nebude vyhověno. Původní text ZÚR stanovil úkol, nikoliv podmínku, prověřit budoucnost Masarykova nádraží. Právě proto, že jeho budoucnost je prověřená a nádraží je stabilizovaným důležitým dopravním uzlem, není nutné tuto skutečnost dále prověřovat. ZÚR vymezují koridor pro železniční trať na Letiště Václava Havla Praha právě na Masarykovo nádraží, více viz pododdíl d) 6.3.1 Železniční uzel Praha, kde je definována obdobná, ale obecnější podmínka b) nebo pododdíly d) 6.3.4 a d) 6.3.5. Textová část ZÚR je v souladu s cíli

d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží

Odůvodnění:
Železniční Masarykovo nádraží patří mezi stabilizované plochy a není tak možné s existencí jeho dalšího provozu nepočítat, je třeba respektovat stav věci.

ad) d) 4. 9 Dívčí Hradý (100/Z/52), str. 14/25

Výrok:
Ministerstvo kultury **požaduje zachovat text stávající kapitoly** „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ (viz AZÚR3, str. 20):

b) respektování archeologické lokality,

Odůvodnění:
Dívčí Hradý představují významnou archeologickou lokalitu - historicky a krajinně významné hradiště a středověké tržiště, s dochovanými pozůstatky zříceniny hradu Děvín.

Jsme toho názoru, že výše uvedená podmínka není rozhodně redundantní, jak je uvedeno v Odůvodnění na str. 22, ale naopak uvádí významnou kulturní hodnotu dotčení části území hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že Koordinační výkres na základě povahy dokumentace nemůže podchytit všechny limity státní památkové péče, považujeme uvedení této podmínky za zásadní.

ad) d) 6.5 Vodní doprava, str. 22/40

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci
c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město

Výrok:
Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí a tuto část Výroku z návrhu požaduje vyloučit.**

Odůvodnění:
Jedná se o území Památkové rezervace v hl. m. Praze, Historické jádro Prahy vedené od roku 1992 na seznamu Světového dědictví, území naší nejvýznamnější památkové rezervace, jejíž ochrana je deklarována na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o Památkové rezervaci v hl. městě Praze. V § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, je deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.

Z výše uvedeného je jednoznačně zřejmé, že nová výstavba musí vycházet z historické situace, neboť ta představuje výraznou kulturní hodnotu podléající se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky.

Prostor řeky patřící k ikonickému obrazu i životu města je nutno chápat jako veřejný městský prostor, který je součástí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako na takový je třeba na něj pohlížet a chránit jej.

Prověření situace nové plavební komory *Praha-Staré Město*, zamýšlené k plavební komoře *Praha-Smíchov* se dotýká mimořádně významného prostoru Památkové rezervace v hl. m. Praze, odkud se uplatňují hlavní pražská panoramata s mosty, na pozadí s Pražským hradem a Vyšehradem, dotvářející chráněnou pohledovou kulisu historické části města. Jedná se zejména o pohledy z Jiráskova mostu, Masarykova nábřeží, ostrova Žofín, mostu Legií, Střeleckého ostrova, Kampy, národní kulturní památky Karlova mostu atd. Nejde však pouze o celkové panoramatické hodnoty, ale i mnohé detailní pohledy, zejména pohledy z mostu Legií a Střeleckého ostrova na celou situaci technického díla, korunovanou mimořádně kultivovanou úpravou severního cípu Dětského ostrova s plastikou Vltavy. Sousoší tvoří mimořádně kultivovaný akcent severního cípu Dětského ostrova. Tvoří rovněž severní závěr zdymadla Smíchov. Toto zdymadlo, umístěné mezi Dětským ostrovem a Janáčkovým nábřežím, bylo vystavěno v letech 1911 – 1921. Jeho součástí je i úprava břehů Dětského ostrova a dělicí stěna mezi zdymadlem, mostem Legií a Střeleckým ostrovem (1917 – 1921).

DJ řešeno korespondenčně.
25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK
5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)

Požadavku nebude vyhověno, jedná se o obecně platnou větu, která byla na základě vypořádání tohoto stanoviska doplněna jako podmínka do kapitoly e). Uvádět ji znovu explicitně u této transformační plochy není účelné.

Požadavku bude vyhověno. Úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byl doplněn dle Zprávy o uplatňování, která jednoznačně Aktualizaci určila textovou část v těchto bodech upravit. Na základě vypořádání tohoto stanoviska a věcných argumentů Ministerstva kultury tato věta nebude do textu ZÚR doplněna, protože se jedná o střet více veřejných zájmů, kdy je nutné je vzájemně věcně porovnat. Podstatou tohoto střetu je ale plocha pro vodní dílo relativně malého rozsahu, které podrobností neodpovídá ZÚR, které jinak vymezují pouze rozsah vodní cesty na základě platné legislativy a do jejích konkrétních technických parametrů nezasahují. Je jednoznačné, že pravidla pro jednotlivé plavební komory ZÚR definovat nesmí, protože podrobnosti přísluší podrobnější dokumentaci. Touto úpravou neodpadá budoucí nutnost záměry na vybudování plavební komory dále prověřovat a veřejné zájmy mezi sebou vážit, jen je to nutné činit na správné hierarchické úrovni. Během zpracování Aktualizace probíhalo územní řízení na tento záměr, které bylo soudně napadané, a to jen dokazuje, že se tak děje na ZÚR nezávisle a není vhodné touto detailní problematikou nadřazenou dokumentaci zatěžovat.

Probíhá v prodloužení od paty severní části mostního pilíře mostu Legií až k Sovovým mlýnům (kulturní památka r. č. ÚSKP 39549/1-877) na Kampě, kde kanál zdymadla vyústíuje při Staroměstském jezu. Zdi a břehy jsou obloženy kyklopským zdivem.

Z výše uvedeného je zcela patrné, že umístění nové plavební komory by se dotklo všech uvedených atributů kulturních hodnot posuzovaného území a mohlo by tak nezvratným způsobem poškodit ikonickou situace této části Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Na základě této skutečnosti není možné souhlasit s prověřením nezávislé paralelní vodní cesty k plavení komoře Praha-Smíchov a zamýšlet realizaci nové plavební komory Praha-Staré Město na území plošné památkové ochrany.

Viz též doporučení D 07: Příslušné orgány, zejména Hlavní město Praha, by měly velmi pečlivě zvážit, zda je žádoucí reagovat na komerční poptávku po turisticky zaměřené říční dopravě významným navýšením kapacity infrastruktury. Bylo by vhodnější, aby bylo využívání stávající kapacity řízeno, a byl tak omezen nárůst turistických výletních plaveb, přičemž by se mělo uvažovat o potenciálu jednak říčních autobusů....., se kterým je nutno, z hlediska ochrany kulturních hodnot posuzovaného území, než souhlasit.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976420	Nesouhlas	<p>ad) d) 6.7 Koridory tramvajové dopravy, str. 22/41</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: b) zohlednění urbanistických a přírodních podmínek v území</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje text doplnit následovně: b) zohlednění urbanistických, kulturních a přírodních podmínek v území</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované celoměstsky významné koridory a koridory územních rezerv tramvajového tangenciálního propojení významných částí mimo jeho celoměstské centrum procházejí územím, ve kterém se mohou nacházet i kulturní hodnoty (kulturní památky; území s archeologickými nálezy). Z tohoto důvodu považujeme za vhodné ve výčtu uvádět i kulturní hodnoty.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno. Do bodu b) Podmínek pro následné rozhodování o změnách v území bude doplněno slovo „kulturních“ na základě ostatních textových úprav urbanistické koncepce a kapitoly e) tak, aby byl sjednocen přístup k různým rovnocenným hodnotám území.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976421	Nesouhlas	<p>ad) e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, str. 26/48</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s textem kapitoly e) a požaduje v dokumentaci ponechat vybraný text právního stavu ZUR ke dni 29. 5. 2019 (AZUR3) týkající se upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Pražské památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón ve znění kapitol: 8.2.1 - Upřesnění prostorových podmínek; 8.2.2 - Upřesnění podmínek způsobu využití území; 8.2.3 - Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny, str. 59-61, viz níže.</p> <p><u>Cit.:</u> <i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i> <i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</i></p> <p><i>b) respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, (městských) památkových zónách, ve (vesnických) památkových rezervacích a (vesnických) památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón a dalších vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón,</i></p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (IPR upravil vyhodnocení, viz Vyhodnocení specialisty Zpracovatele) 31.3.2021 - upravené vypořádání odesláno na MK 30.4.2021 - reakce MK 20.5.2021 - DJ (akceptace vyhodnocení)	Požadavku bude vyhověno, rušené části původní kapitoly 8 budou přiměřeně zapracovány do kapitoly e) s přihlédnutím k úkolům vyplývajícím ze Zprávy o uplatňování. Je nutné respektovat podrobnost ZÚR vyplývající ze stavebního zákona. Zároveň je nutné body kapitoly e) sjednotit, aby se neopakovaly a neprotiřečily si s jinými částmi textu (např. s prioritami udržitelného rozvoje definovanými v kapitole a)) a jejich výklad tak byl jednoznačný. Úkoly z původního textu budou doplněny jako úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci do podkapitoly c) 1 Oblast celoměstského centra. Konkrétně po jednotlivých bodech, které Ministerstvo kultury požaduje zachovat: <p>Původní kapitola 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</p> <p>V urbanistické koncepci v bodě d) 1 e) je již uveden požadavek na snižování zátěže. Zároveň bude do kapitoly e) doplněn nový bod 3, který obsáhne původní body a), d) a e) a zní: e) 3/ V památkových rezervacích a památkových zónách podstatným způsobem nezvyšovat stávající míru využití území, respektovat charakter území a jeho prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám a zachovat urbanistickou strukturu, měřítko i půdorysnou stopu zástavby.</p> <p>b) respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,</p> <p>Na základě vyhodnocení stanoviska Ministerstva kultury – zachovat části kapitoly 2, bude doplněn bod e) 8, který obsáhne i tento bod b) a zní: e) 8/ V maximální míře respektovat hodnoty archeologického dědictví na celém území Prahy.</p> <p>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</p> <p>Respektování památkově chráněných území je obsaženo v prioritách územního rozvoje i urbanistické koncepci, do kapitoly e) bude doplněn nový bod 4 týkající se výškové regulace, který obsáhne tento bod c) a následně body g) a h) a bude znít: e) 4/ V památkových rezervacích a památkových zónách podstatným způsobem nezvyšovat výškovou hladinu zástavby a neumísťovat výškové, půdorysné nebo objemově rozsáhlé stavby v místech, kde by narušily historické panorama, zejména v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze. Prostorové řešení ověřovat pomocí 3D modelu Prahy.</p> <p>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace</p>

ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území

K zachování kulturních hodnot a identity území patří zachování funkce bydlení v památkově chráněném území, zachování vysokoškolské funkce v centru města na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a usměrnění podmínek pro turistický ruch. Z toho vyplývají následující podmínky:

a) zachovat stávající podíl ploch trvalého bydlení a podporovat návrat trvalého bydlení do čtvrtí původně užívaných jako rezidenční,
b) stabilizovat stávající kulturní zařízení,

8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny

a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,

b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce,

d) chránit funkce veřejných prostranství jako volného společenského prostoru,

e) směřovat k postupnému odlehčení části historického centra, zvláště pak tzv. královské cesty, od současného intenzivního turistického ruchu nabídkou nových atraktivních funkcí především mimo Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze při zajištění přiměřené obsluhy PID (např. do Zbraslavského zámku, do Trojského zámku s vazbou na zoologickou a botanickou zahradu, do ekotechnického muzea v bývalé čistírně odpadních vod v Bubenci atd.),

f) pro odlehčení historického centra prověřit turistický potenciál dalších (vesnických) památkových rezervací a památkových zón a potenciál dalších významných stavebních souborů.

8.2.4 Upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón

a) vytvořit podmínky pro progresivní regulaci vjezdu do centrální části města dokončením nadřazeného dopravního systému,

b) podporovat odpovídající přeměnu parametrů komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení,

c) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

d) vytvořit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucích ke zklidnění dopravy v centru města a k funkčnímu a prostorovému zcelení Václavského náměstí,

e) vytvořit podmínky pro omezení parkování na povrchu uvnitř Památkové

v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

Požadavky jsou obsaženy i v urbanistické koncepci. Požadavek na vypuštění slov „městská“ a „vesnická“ je řešen v úvodu vypořádání tohoto stanoviska, sousloví nebudou v ZÚR používány. Na základě zpracování bodu a) z této původní kapitoly 8.2.1 bude do kapitoly e) doplněn nový bod 3, který obsáhne původní body a), d) a e) a zní:
e) 3/ V památkových rezervacích a památkových zónách podstatným způsobem nezvyšovat stávající míru využití území, respektovat charakter území a jeho prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám a zachovat urbanistickou strukturu, měřítko i půdorysnou stopu zástavby.

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,

Tento požadavek je již částečně obsažen v bodě 5 kapitoly e), který se nově stane bodem 10 a bude rozšířen o obsah tohoto bodu f). Detailní výčet složek zeleně a regulace vnitrobloků ale nepřísluší podrobnosti ZÚR, věta bude zobecněna a bude znít:
e) 10/ Respektovat přírodní a kulturní hodnoty historické městské krajiny, zejména dochované kompozice jejích uměle založených částí, v památkových rezervacích a památkových zónách neumísťovat novou zástavbu do historických parků a zahrad.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Konkrétní popis příkladů, kam neumísťovat vyšší zástavbu nepřísluší podrobnosti ZÚR, body budou zobecněny tak, aby byl zachován jejich význam. Ochrana prostorové scény města je zakotvena v urbanistické koncepci d) 1 t). Do kapitoly e) bude na základě vypořádání tohoto původního oddílu 8.2.1 doplněn nový bod 4 týkající se výškové regulace, který obsáhne body c), g) a h) a bude znít:

e) 4/ V památkových rezervacích a památkových zónách podstatným způsobem nezvyšovat výškovou hladinu zástavby a neumísťovat výškové, půdorysně nebo objemově rozsáhlé stavby v místech, kde by narušily historické panorama, zejména v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze. Prostorové řešení ověřovat pomocí 3D modelu Prahy.

Původní kapitola **8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území**
K zachování kulturních hodnot a identity území patří zachování funkce bydlení v památkově chráněném území, zachování vysokoškolské funkce v centru města na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a usměrnění podmínek pro turistický ruch. Z toho vyplývají následující podmínky:

a) zachovat stávající podíl ploch trvalého bydlení a podporovat návrat trvalého bydlení do čtvrtí původně užívaných jako rezidenční,
b) stabilizovat stávající kulturní zařízení,

Ministerstvo kultury požaduje zachovat pouze úvodní dva body oddílu 8.2.2, které se týkají využití památkově chráněných území. Pro definování podmínky koncepce týkající se využití bude do kapitoly e) doplněn nový bod 5, který obsáhne nejen tyto požadavky z kapitoly 8.2.2, ale i následující požadavky z kapitoly 8.2.3 týkající se využití území a bude znít:
e) 5/ V památkových rezervacích a památkových zónách zachovat stávající podíl trvalého bydlení, podporovat jeho návrat do původních rezidenčních čtvrtí a nepodporovat transformaci bytových ploch na ostatní druhy využití. K zachování kulturních hodnot a identity území stabilizovat a rozvíjet stávající kulturní zařízení, univerzitní a umělecké školy, knihovny a vědecká pracoviště a podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení, zároveň nezvyšovat podíl velkokapacitních obchodních, administrativních a komerčních zařízení.

Původní kapitola 8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny

a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,
b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce,

V návaznosti na předchozí úpravy bude pro definování podmínky koncepce týkající se využití do kapitoly e) doplněn nový bod 5, který obsáhne nejen tyto požadavky z kapitoly 8.2.3, ale i předchozí požadavky z kapitoly 8.2.2 týkající se využití území a bude znít:
e) 5/ V památkových rezervacích a památkových zónách zachovat stávající podíl trvalého bydlení, podporovat jeho návrat do původních rezidenčních čtvrtí a nepodporovat transformaci bytových ploch na ostatní druhy využití. K zachování kulturních hodnot a identity území stabilizovat a rozvíjet stávající kulturní zařízení, univerzitní a umělecké školy, knihovny a vědecká pracoviště a podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení, zároveň nezvyšovat podíl velkokapacitních obchodních, administrativních a komerčních zařízení.

rezervace v hlavním městě Praze.

8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

b) ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

e) respektovat míru využití území a měřítko struktury zástavby obvyklé ve stabilizovaných územích, v památkových rezervacích, památkových zónách a v jejich kontaktním území, ověřit možnosti prostorové regulace ve vazbě na polohu v území,

f) ověřit možnosti výškové regulace a upřesnit oblast se zákazem výškových staveb především pro centrální část města a pro její horizont, dále pro památkové rezervace, památkové zóny, pro ucelené architektonické soubory a vymezené charakteristické části městských čtvrtí,

g) vytvořit podmínky pro zachování typické střešní krajiny se subtilními věžovými dominantami, které je součástí genia loci staré Prahy a navázat na tuto tradici i v rozšířeném celoměstském centru.

Odůvodnění:

Převážná část, výše uvedeného textu je citací právního stavu ZUR ke dni 29. 5. 2019, kapitoly 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních *hodnot* (viz str. 59). Z pohledu ochrany kulturních hodnot není možné nově předkládaný text kapitoly e) AZUR5 chápat jako deklarované upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje neboť dle našeho názoru text žádné upřesnění neobsahuje. Upřesnění podmínek naopak zahrnují jednotlivé podkapitoly 8.2.1 – 8.2.4 AZUR3 (viz str. 59-61), jejichž text je v předkládané aktualizaci zcela vynechán, a který požadujeme v AZUR5 zachovat, tak aby mohly být skutečně deklarovány územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z hlediska požadavku na ochranu struktury osídlení. Lze konstatovat, že požadavky na změny textace AZUR5, v kapitole e) jsou v přímém rozporu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR. A dále je také v rozporu se závazky vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, jelikož Historické centrum Prahy bylo zapsáno na Seznam světového dědictví. Stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci týkající se zejména míry využití území, funkce, regulace výškové hladiny zástavy a ochranu střešní krajiny jsou základním předpokladem ochrany světového dědictví pomocí nástrojů územního plánování. Konkretizace úkolů pro podrobnější ÚPD ve vymezených oblastech Prahy nenahrazují obecné zásady územního rozvoje Prahy, stejně jako obecné zásady územního rozvoje nenahrazují konkrétní požadavky ve vymezených oblastech.

Zachování diverzifikovaných funkcí Památkové rezervace v hl. městě Praze a navazujících památkových zónách s přiměřeným podílem bydlení, kultury, vzdělávacích a zdravotnických funkcí je základním předpokladem nejen pro udržení kvality života ve městě, ale pro udržitelný rozvoj centra města vůbec. S Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kapitole c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60) ZÚR 5: ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do celoměstského centra, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze souvisí také v aktualizaci ZÚR 5 vypuštěný úkol pro podrobnější ÚPD: prověřit úpravy na severojižní magistrále vedoucí ke zklidnění v centru města, který by měl být rovněž zachován, neboť kvalita životního prostředí je neodmyslitelnou součástí udržitelného rozvoje. V neposlední řadě v této souvislosti upozorňujeme, že kap. 1.3 B1 Strategického plánu hl. m. Prahy z roku 2016: zakotvení pravidel přístupu k ochraně kulturního dědictví v koncepčních a metodických dokumentech, se jednoznačně vztahuje také k doplnění úkolů pro podrobnější ÚPD. AZÚR hl. m. Prahy mají přiměřeným způsobem zpracovat požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích vyhlášek a zvláštních předpisů na základě procesu jejich změn, úprav a novel.

d) chránit funkce veřejných prostranství jako volného společenského prostoru,

Bod d) původního oddílu 8.2.3 nebude zachován, veřejné prostranství je definováno legislativou (Pražské stavební předpisy, Zákon o hl. m. Praze) obecně pro celé území města a ZÚR v jejich podrobnosti nepřísluší tuto definici upravovat. Z podstaty věci je veřejné prostranství definované zákonem jako volný společenský prostor. Významu veřejných prostranství se ZÚR věnují například v urbanistické koncepci d) 1 s) a v kapitole e) v bodě 11 (původní bod 6), případně v podmínkách dopravní infrastruktury d) 6 f) i v podrobných podmínkách pro jednotlivé plochy.

e) směřovat k postupnému odlehčení části historického centra, zvláště pak tzv. královské cesty, od současného intenzivního turistického ruchu nabídkou nových atraktivních funkcí především mimo Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze při zajištění přiměřené obsluhy PID (např. do Zbraslavského zámku, do Trojského zámku s vazbou na zoologickou a botanickou zahradu, do ekotechnického muzea v bývalé čistírně odpadních vod v Bubenči atd.), **f)** pro odlehčení historického centra prověřit turistický potenciál vesnických památkových rezervací a zón a potenciál dalších významných stavebních souborů.

Body e) a f) svoji podrobností nenáleží ZÚR a nebudou zachovány. Svým obsahem náleží spíše strategickým materiálům nebo plánům péče a Manuálu. Územně plánovací dokumentace neumí stanovit regulativy pro odlehčení některých území a prověřit turistický potenciál jiných míst, nepřímo tyto cíle ale textová část ve své aktuální podobě obsahuje (jako zásady pro obecné odlehčení centra města definované v urbanistické koncepci a v principech udržitelného rozvoje).

Původní kapitola **8.2.4 Upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón**

a) vytvořit podmínky pro progresivní regulaci vjezdu do centrální části města dokončením nadřazeného dopravního systému,

Dopravní obsluze území, vymezení konkrétních koridorů a podmínek pro jejich využití se podrobně věnuje podkapitola d) 6 Dopravní infrastruktura. Požadavek na omezení dopravní zátěže centra města je zároveň obsažen i v urbanistické koncepci d) 1 h) a d) 1 i), v obecných zásadách dopravní infrastruktury potom v d) 6 d) a d) 6 e) i v podrobných úkolech jednotlivých dopravních subsystémů (například d) 6.2.1 c), d), f)). Do kapitoly e) bude zároveň doplněn nový bod 13, který obsáhne body a), c) a e) tohoto původního pododdílu 8.2.4, takže tyto body jsou v ZÚR zachovány dostatečně a opakují se. Nový bod e) 13 bude znít:

e) 13/ Vytvořit podmínky pro postupné omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do Památkové rezervace v hl. m. Praze a pro omezení parkování na jejím území.

b) podporovat odpovídající přeměnu parametrů komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení,

Tato podmínka je už dostatečně obsažena v textové části ZÚR na různých místech. Částečně i přímo v kapitole e) v bodě 11, podrobně potom v zásadách dopravní infrastruktury v podkapitole d) 6 bodu f), ale i v urbanistické koncepci d) 1. Stanovovat parametry doprovodné zeleně podrobnosti ZÚR nepřísluší, vlastnosti veřejných prostranství určují Pražské stavební předpisy.

c) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

V návaznosti na vypořádání bodu a) tohoto původního pododdílu 8.2.4 bude doplněn nový bod do kapitoly e), tyto cíle jsou v ZÚR zachovány dostatečně a opakují se. Nový bod e) 13 bude znít:

e) 13/ Vytvořit podmínky pro postupné omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do Památkové rezervace v hl. m. Praze a pro omezení parkování na jejím území.

d) vytvořit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucích ke zklidnění dopravy v centru města a k funkčnímu a prostorovému zcelení Václavského náměstí,

Tato podmínka s ohledem na svoji podrobnost a konkrétnost nebude zachována v kapitole e). Je ale obsažena v kapitole d) 6.2.1 Nadřazený komunikační systém Prahy jako podmínka pro rozhodování v území g).

e) vytvořit podmínky pro omezení parkování na povrchu uvnitř Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

V návaznosti na vypořádání bodu a) tohoto původního pododdílu 8.2.4 bude doplněn nový bod do kapitoly e), tyto cíle jsou v ZÚR zachovány dostatečně a opakují se. Nový bod e) 13 bude znít:

e) 13/ Vytvořit podmínky pro postupné omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do Památkové rezervace v hl. m. Praze a pro omezení parkování na jejím území.

Původní kapitola **8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot**

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

b) ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci z původní podkapitoly 8.4 jsou po provedení předchozích úprav již dostatečně obsaženy v kapitole e). Aby zůstaly zachovány jako konkrétní úkoly, budou doplněny do úkolů pro územně plánovací dokumentaci specifické oblasti 400/Z/60 Oblast celoměstského centra, kde se právě pro tento účel nachází prostor.

Toto řešení lépe odpovídá struktuře ZÚR a vyhláše, přitom věcně zůstanou úkoly zachovány. Ministerstvo kultury požaduje zachovat jen vybrané úkoly.

Úkol b) je obsažen v novém bodu e) 13 a zároveň už existuje i jako úkol pro celoměstské centrum c) 1 e) (původně b) a není tedy nutné ho doplňovat na další místo.

e) respektovat míru využití území a měřítko struktury zástavby obvyklé ve stabilizovaných územích, v památkových rezervacích, zónách a v jejich kontaktním území, ověřit možnosti prostorové regulace ve vazbě na polohu v území,

Úkol e) je obsažen v novém bodu e) 3 a zároveň bude v mírně zobecněné podobě doplněn i jako úkol pro celoměstské centrum c) 1 d) a bude znít:

c) 1 d) respektovat charakter území, míru využití a měřítko struktury zástavby v památkových rezervacích a památkových zónách,

f) ověřit možnosti výškové regulace a upřesnit oblast se zákazem výškových staveb především pro centrální část města a pro její horizont, dále pro památkové rezervace, památkové zóny, pro ucelené architektonické soubory a vymezené charakteristické části městských čtvrtí,

Úkol f) je obsažen v novém bodu e) 4 a zároveň bude v zobecněné podobě (v souladu s ostatními úpravami na základě stanoviska) doplněn i jako úkol pro celoměstské centrum c) 1 b). Požadavky na kompozici města jsou obsaženy i v úkolu a), který je upraven na základě požadavku stanoviska na zachování úkolu z původní kapitoly 2. Oblast se zákazem výškových staveb není v ZÚR definována a tak ji ani územní plán nemůže upřesnit, jedná se o regulativ platného územního plánu, jak je vysvětleno i jinde v tomto vypořádání stanoviska. Ochrana dílčích souborů a charakteristických čtvrtí je dostatečně a podrobně zakotvena v upravené kapitole e) a není nutné ji výslovně definovat v konkrétních úkolech. Nový úkol b) bude znít: c) 1 b) ověřit možnosti výškové regulace a upřesnit možnost výstavby výškových staveb na území celého města, především s ohledem na památkové rezervace, památkové zóny a ochranné pásmo Památkové rezervace v hl. m. Praze,

g) vytvořit podmínky pro zachování typické střešní krajiny se subtilními věžovými dominantami, které je součástí genia loci staré Prahy a navázat na tuto tradici i v rozšířeném celoměstském centru,

Úkol g) bude doplněn (s vypuštěním poměrně nekonkrétní a zároveň nepřesně použité zmínky o geniu loci, aby byl výklad úkolu jednoznačný) jako úkol pro celoměstské centrum c) 1 c) a bude znít:

c) 1 c) vytvořit podmínky pro zachování historické střešní krajiny se subtilními věžovými dominantami a na tuto tradiční kompozici navazovat,

Těmito komplexními úpravami dojde k zapracování požadavku Ministerstva kultury v maximálním možném rozsahu, aniž by byla narušena struktura dokumentace vycházející z vyhlášky. Tyto úpravy zároveň odpovídají Zprávě o uplatňování, protože došlo k prověření podrobnosti jednotlivých ustanovení a křížové kontrole celého dokumentu. ZÚR v upravené podobě budou srozumitelnější a lépe vymahatelné.

Pořizovatel bere daný požadavek na vědomí. Vysvětlení bodu 14 kapitoly e) (nově po zpracování stanoviska bod 20): účelem kapitoly e) je upřesnit koncepci ochrany a hodnot území kraje. Toto upřesnění navazuje na kapitolu a), na priority územního plánování a stanovení podmínek pro udržitelný rozvoj území. Ten je základním veřejným zájmem na budoucí využití území Prahy. V souladu s posledními poznatky a aktuálními dokumentacemi byly po Aktualizaci č. 5 přepracovány zásady udržitelného rozvoje ve třech pilířích - environmentálním, sociálním a ekonomickém viz podkapitola a) 1. Smyslem těchto ustanovení je vytvářet udržitelné, odolné, konkurenceschopné město, které nabídne vysokou kvalitu života. Touto optikou je nutné vykládat zbytek ZÚR. Územní plánovací dokumentace nemůže být pouhé vymezení ploch a koridorů bez dalších souvislostí. Každý zásah do území nutně vyvolá zásah i do společenského uspořádání, do kvality života obyvatel. ZÚR na tento fakt nesmí rezignovat a nesmí se stát technicistním dokumentem nepopisujícím jevy probíhající v souvislostech. Na tuto skutečnost uvedenou v úvodu ZÚR navazuje i kapitola e), která upřesňuje podmínky a přísluší ji stanovit i podmínku na neustálou kontrolu územního rozvoje z hlediska společenského přínosu. Udržitelný rozvoj je neopominutelný a je i v zájmu památkové péče.

Požadavku bude vyhověno. Smyslem podmínky nebylo navádět k demolicím a zanedbávání stabilizovaného území, ale pokračovat ve strategických cílech stanovených jinými dokumenty. Podmínka navazuje na priority územního rozvoje a urbanistickou koncepci ZÚR, je nutné předejít chaotickému a neekologickému rozvoji města do otevřené krajiny a lépe využívat území právě v městské krajině, která jsou opuštěná. Jedná se v první řadě o tzv. brownfields, ale i jiná dosud nevyužitá a nehodnotná území. Tento princip pomůže odlehčení historického centra města, jak požaduje i toto stanovisko, proto není vhodné ho vypustit. Věta bude přeformulována a bude používat sousloví „transformační území“, které je v Pražských stavebních předpisech jednoznačně definováno v paragrafu 4 jako znehodnocené území určené k novému využití, slovo území odpovídá podrobnosti ZÚR, opravdu se nejedná o jednotlivé pozemky nebo zahrady, ale o větší celky a areály. Upravená podmínka bude znít:

a) pro umístění zástavby přednostně využívat transformační území,

Výrok: Ministerstvo kultury požaduje vysvětlení níže uvedeného textu v kapitole e).	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK
14) Neustále usilovat o rozvoj civilizačních hodnot a <u>rozvíjet fungující uspořádání společnosti</u>	5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)

Odůvodnění:
Jsme toho názoru, že dle § 36 stavebního zákona jsou ZÚR územně plánovací dokumentací, která stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Na základě této skutečnosti není jasné, co se uvedenou částí Výroku míní.

ad) f) Stanovení cílových kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení, str. 27	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na
---	---

ad) f) 1.1 Městská krajina Prahy

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality
a) pro umístění zástavby přednostně využívat zanedbaná a opuštěná území města

Výrok:
Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje text přeformulovat či vypustit.**

Odůvodnění:
Zvolená formulace ne zcela přesně vystihuje zamýšlený záměr. V uvedené

prezentaci se jeví až jako nebezpečná, zavádějící, lehce zneužitelná. Momentální stav území nemůže být přednostním kritériem pro umístování zástavby, neboť takový princip směřuje až k „návodu“, jak např. docílit změny využití pozemku z plochy zeleně na stavební parcelu.

„Zanedbaná“ a „opuštěná“ území najdeme i na území plošné památkové ochrany. Tato území jsou součástí celku a nedostatečná údržba nemůže být důvodem ke změně jejich využití.

ad) VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST

ad) Výkres ploch a koridorů 6.2

Výrok:
Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem regionálních biocenter 500/Z/42 – 1458 Stromovka a požaduje zachovat platný stav.

Odůvodnění:
Regionální biocentrum 500/Z/42 – 1458 Stromovka je navrhováno na území kulturní památky Královská obora a letohrádek, ÚSKP číslo rejstříku 40595/1-1560.

Území Stromovky zahrnuje jedinečný areál původní středověké obory (Královská obora) s pozdějšími parkovými úpravami, který je od roku 1804 otevřen veřejnosti. Součástí areálu je řada cenných budov a objektů i hodnotné flory, která je součástí památkové ochrany. Péče o kulturní hodnoty v posuzovaném území se neslučuje s požadavky ochrany biocenter, proto je nutné případné biocentrum navrhnout mimo území kulturní památka, tj. mimo území Stromovky, která je chráněna na základě památkového zákona.

DJ řešeno korespondenčně.
25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK
5.3.2021 - reakce MK (IPR upravil vyhodnocení, viz Vyhodnocení specialisty Zpracovatele)
31.3.2021 - upravené vypořádání odesláno na MK
30.4.2021 - reakce MK

Požadavku bude částečně vyhověno. Návrh biocentra vychází přímo z Plánu nadmístního systému ekologické stability zpracovaného odborem ochrany prostřední (OCP MHMP) na základě podkladového materiálu Ministerstva pro životní prostředí a návrh ZÚR nezbyvá než tento plán ÚSES respektovat a vymezení přebírat. Nové biocentrum nelze vymezit pouze nad zalesněnou částí svahu okolo železniční trati, aby bylo biocentrum funkční, je pro něj důležitější otevřený prostor bývalých mokřadů v nivě navazující na vodní biokoridor Vltavy.

Z vyjádření OCP MHMP i z Plánu péče přírodní památky Královská obora jednoznačně vyplývá, že současný stav území plně postačuje pro naplnění funkcí ÚSES a dále se nepředpokládají úpravy, které by vedly k posilování přírodní složky na úkor rekreačního využití nebo na úkor obnovy památkově chráněného parku. Více limitů v území platí současně a v péči o přírodní park i o kulturní památku je nutné postupovat vyváženě, návrhem ZÚR nedochází k upřednostňování jednoho limitu v území jinému.

Plán péče Přírodní památky Královská obora: „1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu: Úsek nivy Vltavy, využívaný od 13. stol. jako Královská obora. Od počátku 19. stol. přeměněna na přírodně krajinářský park s výsadbou introdukovaných dřevin; základní kostra domácích dřevin zachována. Významné refugium vzácných a ohrožených organismů pralesního charakteru (bezobratlí, netopýři, ptáci); 1.9 Cíl ochrany: Zachování kompozičních hodnot přírodně krajinářského parku druhé poloviny 19. století s jeho druhovým bohatstvím včetně sortimentu introdukovaných dřevin. Ochrana dožívajících exemplářů domácích, stanovištěně odpovídajících druhů dřevin jako nezbytné podmínky pro trvalou existenci vzácných a ohrožených organismů pralesního charakteru. Zachování a případná regenerace zbytků lužní vegetace včetně vlhkomilných květnatých luk. Významné refugium vzácných a ohrožených živočichů zvláště bezobratlých.“

A dále v popisu: „Královská obora je velmi navštěvovaným pražským parkem a je nutno počítat s vysokou návštěvností (přes 2 mil./rok). Ta sama o sobě, vzhledem k rozloze parku s preferencí převážně cest (ale i pobytových ploch trávníků), žádné podstatné nebezpečí nepředstavuje.“

Plán péče sám definuje v předmětu ochrany význam Královské obory nejen jako přírodně cenné území, ale i území s kulturní hodnotou a jako veřejný park s intenzivním rekreačním využitím. I s ohledem na současný vývoj rekultivace území se neobáváme, že by jeden veřejný zájem výrazně převýšil jiný. Stromovka je v první řadě městský park, který je Pražany bohatě využíván ke sportu a oddechu a je veřejným prostranstvím. Je oblíbený právě kvůli své úpravě a historické hodnotě a až následně je i cenný z pohledu ochrany přírody kvůli své velikosti a umístění v sousedství Vltavy. Dnes už prakticky celý park plní funkci biocentra.

Změna systému ÚSES v rámci Aktualizace č. 5 přináší pro budoucí vývoj Prahy mnoho výhod. Zásadní změnou je přesunutí nadregionálního biokoridoru N5 z prostoru centra více na západ do prostoru Obory Hvězda. V žádném případě ale nelze tento krok posuzovat jako „silně tendenční, umožňující neřízený stavební rozvoj“. Biokoridor v trase navrhované platnými ZÚR je nerealizovatelný a neodpovídal metodice vymezení ÚSES. Nebyl vymezen jen v území nádraží Bubny, které má MK zřejmě na mysli, když mluví o stavebním rozvoji, ale i napříč Malou stranou a Letenskou plání skrz mnoho historických zahrad. Tyto historické zahrady tak mají výrazně omezené možnosti obnovy, protože na rozdíl od Stromovky nemají z pohledu ochrany přírody definovaná pravidla o ochraně historické hodnoty. Přesunutím tohoto nadregionálního biokoridoru tak budou posíleny možnosti památkové péče. Úprava také umožní v transformačním území Bubny realizovat velký plnohodnotný park jako veřejné prostranství, zástavba této plochy se bude řídit schválenou územní studií a nebude živelná. Zástavba Bubnů je zásadní pro ochranu historického jádra Prahy, protože umožní rozšířit celoměstské centrum a snížit tlak na využití památkové rezervace.

Ze všech těchto důvodů bude v návrhu Aktualizace č. 5 zachováno biocentrum 500/Z/42 Stromovka, protože jeho vymezení bude mít veskrze pozitivní vliv na identifikované hodnoty města. Chápeme ale obavu Ministerstva kultury z budoucího výkladu hierarchie limitů, a proto navrhuje doplnit nové podmínky pro již vymezenou specifickou oblast 400/Z/70 Troja – Draháň – Bubeneč, které upřesní veřejný zájem na ochranu kulturních hodnot. Specifické oblasti jsou nástrojem ZÚR, které slouží právě pro podobné situace, ve kterých dochází ke střetu různých veřejných zájmů nebo různých negativních vlivů na území.

Specifická oblast 400/Z/70 Draháň – Troja – Bubeneč je již dnes vymezena přes celé území Stromovky. Pro jednoznačnost bude upraven její název na „**Troja – Císařský ostrov – Královská obora**“, což přesně odpovídá vymezení oblasti. Územní rozsah specifické oblasti zůstane zachován.

Do textové části oddílu c) 2.1 budou doplněny následující podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
h) respektování významu kulturní památky Královská obora a letohrádek včetně její historické parkové úpravy,
i) zachování kompozičních hodnot parku Královská obora s jeho druhovým bohatstvím včetně sortimentu introdukovaných dřevin při zajišťování funkce biocentra ÚSES,
Do důvodů vymezení specifické oblasti budou doplněna slova „požadavky památkové ochrany“

Dále uvádíme, že v textové části se pro tuto specifickou oblast již stanovuje:
b) respektování krátkodobé rekreace obyvatel jako prioritní,
g) zachování Královské obory (Stromovky) jako nestavební plochy

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976443	Jiné	<p>ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST</p> <p>ad) Koordinační výkres</p> <p><u>Poznámka:</u> Legenda je neúplná. Ve výkrese jsou zobrazeny jevy, které nejsou uvedeny v legendě. Nebylo tak možno tyto posoudit.</p>	DJ řešeno korespondenčně. 25.1.2021 - odeslán návrh vyhodnocení na MK 5.3.2021 - reakce MK (akceptace vyhodnocení)	Pořizovatel bere na vědomí. Vysvětlení poznámky: legenda koordinačního výkresu bude doplněna o návrhové prvky a krajinné rozhraní. Výkresy platných ZÚR před Aktualizací č. 5 legendu přímo u výkresu na jednom formátu neobsahují, úprava tedy vede k mnohem lepší čitelnosti a snazšímu posuzování výkresů. Koordinační výkres mezi limity využití území obsahuje památkově chráněná území v rozsahu náležejícím ZÚR (plošně chráněná území – památkové rezervace, zóny a ochranné pásmo). Rozsah zobrazených limitů památkové péče odpovídá ZÚR před Aktualizací a není předmětem Aktualizace.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERIAJ U	2976444	Jiné	<p>ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</p> <p>ad) 3.8 Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, str. 124</p> <ul style="list-style-type: none">území archeologických nálezů („ÚAN“) <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje v dokumentaci VVURÚ používat termín „území s archeologickými nálezy“ a kapitolu doplnit o dědictví urbanistické, které je opomenuto.</p> <p>Dále upozorňujeme, že uváděné termíny „vesnická památková rezervace, či vesnická památková zóna“ nemají oporu v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, viz §§ 4 a 5 (pouze „památková rezervace“, či „památková zóna“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Termín „území s archeologickými nálezy“ je z hlediska terminologie památkové péče v praxi zažitým termínem, používaným nejen v dokumentacích ÚPD. Vše viz http://www.pamatkovykatalog.cz/, https://geoportal.npu.cz/web. Urbanistické dědictví není možné při nastavení dalšího rozvoje sídla zcela pominout a nestanovit koncepci jeho ochrany.</p>		Připomínce bude vyhověno. Terminologie bude upravena.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERIAJ U	2976445	Jiné	<p>ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</p> <p>▪ Staré Město a Josefov – území rozprostírající.....charakteru. Výškové stavby Starého Města jsou součástí panoramatu města. Josefov, bývalé židovské.....</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje upravit mimo jiné text kapitoly:</p> <p>▪ Staré Město a Josefov – území rozprostírající.....charakteru. Výškové stavby <i>Historické dominanty</i> Starého Města jsou součástí panoramatu města. Josefov, bývalé židovské.....</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska kulturních hodnot území se na území, a to nejen Starého Města, ale na území celé Památkové rezervace v hl. m. Praze nacházejí historické dominanty (kláštery, kostely, věže, paláce.....), které se podílejí na utváření panoramatu Prahy.</p>		Připomínce bude vyhověno. Text bude upraven v souladu s připomínkou MK.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERIAJ U	2976446	Jiné	<p>ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje do výčtu NKP zapracovat chybějící památky, viz níže: <i>rejst. č. ÚSKP 409 - Ďáblický hřbitov v Praze s Čestným pohřebištěm popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje</i> <i>rejst. č. ÚSKP 410 - Invalidovna v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 466 - Usedlost Bertramka v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 467 - Kostel sv. Cyrila a Metoděje v Resslově ulici v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 469 - Budova Československého rozhlasu v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 470 - Hrob Jana Palacha na Olšanských hřbitovech v Praze</i></p>		Připomínce bude vyhověno. Výčet NKP bude doplněn dle připomínky MK.

Odůvodnění:
Viz. výše uvedený legislativní rámec.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERIAJ U	2976447	Jiné	<p>ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</p> <p>ad) Kulturní památky, str. 126 Na území hlavního města Prahy se celkem nachází 2 130 kulturních památek.....</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje uvádět datum, ke kterému se vztahuje výše uvedený počet kulturních památek. Počet je třeba poopravit na číslo 2 401 kulturních památek, viz: https://pamatkovykatalog.cz/soupis/podlerelevance/1/seznam/?kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%9Bsto+Praha&typOchrany=KP&lokalizaceZahranici=0</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Viz. výše uvedený legislativní rámec.</p>	Připomínce bude vyhověno. Údaj o počtu kulturních památek bude upraven dle připomínky MK.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERIAJ U	2976448	Jiné	<p>ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje vysvětlit citaci na str. 128: <i>Cit.:</i> V případě neuplatnění A5 ZÚR HMP nebudou stanoveny rámcové principy rozvoje hlavního města, které jsou mj. definovány s cílem zajištění ochrany kulturní a historických hodnot Prahy.....</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Význam této věci je zcela nejasný, neboť rámcové principy rozvoje hlavního města jsou v AZÚR3 stanoveny, nastaveno je zajištění ochrany kulturní a historických hodnot Prahy, které nyní naopak AZÚR5 ze svého Výroku „vypouští“.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Aktualizace č. 5 ZUR hl. m. Prahy vymezuje koridory způsobem minimalizujícím narušení kulturních a historických hodnot. V rámci projektové přípravy staveb byly zohledněny zájmy památkové péče.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERIAJ U	2976449	Jiné	<p>ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje kapitolu 3.8 Kulturní, architektonické a archeologické dědictví kapitolu zásadně přepracovat, na duchu odpovídající odborné úrovni, používat odbornou terminologii, ucelené názvy, uvádět legislativní nástroje, citace, odstranit faktické chyby a nepřesnosti, atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kapitola zahrnuje zcela zjednodušující formulace, zejména bagatelizující hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. S politováním musíme konstatovat, že je zpracována na velmi nízké úrovni, která neodpovídá významu kulturních hodnot posuzovaného území, obsahuje formulačně zcela nekvalitní pasáže, které neodpovídají závažnosti materiálu.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Kapitola 3.8. byla zpracována v rozsahu odpovídajícímu měřítku zpracování ZÚR (1:100 000). Kapitola bude upravena na základě konkrétních připomínek zaslaných Ministerstvem kultury.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPERIAJ U	2976450	Jiné	<p>Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury Praha Sp.j.						
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPEM5Y AH	2972968	Jiné	<p>Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 1254123/2020 ze dne 17. 8. 2020 o vydání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 5 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu Aktualizace č. 5 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
							Pořizovatel upozorňuje, že se neprojednává Aktualizace č. 5 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ale Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPEPJH 6V	2973041	Jiné	<p>Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Ministerstvo obrany (dále jen „MO“), jehož jménem, na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, jednám, posoudilo výše uvedený dokument a ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.</p> <p>- Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, veškerá stavební činnost musí být projednána s SNM Praha.</p>	<p>Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MO akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.</p> <p>Požizovatel bere dané sdělení na vědomí. Zájmové území MO je respektováno. Stanovení limitů je dáno jinými právními předpisy, jsou přebírány z ÚPP (např. zmiňované ÚAP) a v rámci ÚPD se neprojednávají. Uvedený § 175 stavebního zákona se týká zejména následných řízení (územní a stavební), v rámci kterých MO uplatní stanovisko k umístění a povolení konkrétních staveb.</p> <p>Pro potvrzení jevů a zájmu MO bude do oddílu g) 2.3 Odůvodnění doplněn text v tomto znění:</p> <p><i>Území Prahy se dá považovat za vymezené zájmové území Ministerstva obrany dle §175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany. Přesné vymezení konkrétních staveb pro zajištění obrany a bezpečnosti státu ZÚR respektují a po vzájemné dohodě s Ministerstvem obrany bude podrobně zapracování vymezených zájmových území MO a objektů důležitých pro obranu státu jako nadregionálních limitů v území uplatněných ve veřejném zájmu konkrétně řešeno v podrobnější územně plánovací dokumentaci.</i></p> <p>Zároveň pod legendu koordinačního výkresu, pro soulad textové a grafické části odůvodnění A5 ZUR, bude doplněna textová poznámka:</p> <p><i>„Na území Prahy jsou vymezena zájmová území Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra.“</i></p>
175	Ministerstvo práce a sociálních věcí Sp.i.						
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.i.						
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPESGQ P5	2973574	Částečný souhlas	<p>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</p> <p>S návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy souhlasíme za podmínky úpravy textu v kapitole c).3.1. textu s vyznačením změn.</p>	<p>Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MPO akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.</p> <p>Stanovisko bude zohledněno. Bude ponecháno znění textu před Aktualizací č. 5 i s ohledem na stanovisko Ministerstva Životního prostředí. Změna vycházela z úkolu přesně stanoveného Zprávou o uplatňování, která byla řádně projednána. Příslušné dotčené orgány s touto změnou nesouhlasí a požadují text různým způsobem upravit jinak, věcně dle původního znění. Z důvodu neprojednatelnosti úpravy bude ponechána původní věta a tento úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci nebude předmětem Aktualizace č. 5. Alternativní návrh stanoviska, aby bylo použito slovo „respektovat“ nebude zapracován, protože by do návrhu jako úkol pro podrobnější dokumentaci pouze zanesl automatický požadavek na respektování limitů v území. Původní znění je pro daný účel nejvhodnější.</p>
ODŮVODNĚNÍ							
<p>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</p> <p>Předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy je především sladění Zásad územního rozvoje s platnou legislativou (zejména v textové, částečně i v grafické části). Řada prvků dopravní a technické infrastruktury je Aktualizací č. 5 ZÚR rušena a nově vymezené koridory dopravní a technické infrastruktury procházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i chráněná ložisková území. Nesouhlasíme však s úpravou bodu c) u úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro oblasti, kde se střetávají podmínky ochrany přírody a krajiny s požadavky na rekreaci obyvatel, případně na těžbu surovin - c)3.1 Soutok Vltavy a Berounky na str. 13 textu s vyznačením změn (druhá část), kde je navrženo místo původního znění „ověřit rozsah těžby štěrkopísků v souladu s podmínkami ochrany přírody a krajiny a hospodárným využitím ložiska," nové znění „nerozvíjet rozsah těžby štěrkopísků..." Formulace „nerozvíjet" je z pohledu surovinové politiky nepřijatelná s ohledem na nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin, proto požadujeme text ponechat v původním znění „ověřit", respektive nahradit slovem „respektovat", které považujeme za výstižnější. Výše uvedeným návrhem by mohlo dojít k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.</p>							
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPESGQ P5	2976036	Nesouhlas	<p>Oblast energetiky</p> <p>S návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy nesouhlasíme.</p>	<p>Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MPO akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.</p> <p>Stanovisku bude částečně vyhověno. Uvedené požadavky v rozsahu stanoviska jsou podle Zpracovatele svoji podrobností v rozporu s principem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a nezohledňují specifickou situaci územního plánování v hl. m. Praze, nicméně na základě dohodovacího jednání byla nalezena shoda na hranici podrobnosti mezi krajskými ZÚR a obecním územním plánem. V případě hl. m. Prahy je řešené území ZÚR a územního plánu (Metropolitního plánu) identické. K redukci zobrazovaných jevů bylo přistoupeno na základě stavebního zákona (zapovězení podrobnosti nepříslušející ZÚR) a s ohledem na konzistentnost dokumentace – v míře podrobnosti zobrazování jiných jevů.</p> <p>I nadále budou ZÚR zobrazovat pouze vybrané stávající koridory plynovodů, konkrétně všechny plynovody tlakové úrovně nad 40 bar (ty byly obsaženy už v návrhu do společného jednání) a dále plynovody tlakové úrovně 4 až 40 bar o průměru potrubí nad DN 300 mm. Tato</p>
ODŮVODNĚNÍ							
<p>Oblast energetiky</p> <p>Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jako ZÚR HMP) přináší kromě prověření, revizí, úprav formy zpracování a uvedení do souladu se skutečným stavem oproti původním ZÚR HMP z r. 2009 (ve smyslu jejich průběžných aktualizací č. 1 - 4) u všech zahrnutých tematických okruhů</p>							

(životní prostředí, vodohospodářství, kultura a přírodní lokality, hospodářský a udržitelný rozvoj území, rozvojové a transformační oblasti, dopravní a technická infrastruktura, odpadové hospodářství, územní systém ekologické stability, veřejné prospěšné stavby a opatření, atd.) i jejich významnou redukcí, odrážející se ve výrazném zestručnění u jednotlivého popisu těchto témat v textových a tabulkových částech a ve zjednodušení či přímo absenci příslušných prvků v doprovodných grafických přílohách (výkresech/schématech).

Z pověření provozovatele regionální plynárenské distribuční soustavy na území hl. města Prahy Pražské plynárenské Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., vyjadřujeme z hlediska kapitol, seznamů a výkresů technické infrastruktury, týkajících se popisu (výčtu, zobrazení) zásobování plynem se zpracovaným zjednodušením (snížením míry podrobnosti) v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, daným zvláště uvedeným zdůvodněním „V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar)", zásadní nesouhlas.

V návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP byly oproti platnému právnímu stavu ZÚR k 05/2019 z výkresu Z 03 technické infrastruktury - plochy a koridory nadmístního významu nejprve vypuštěny (byť ani zde nebyly předtím zobrazeny v plném rozsahu) trasy stávajících VTL plynovodů (o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně) na území hl. města Prahy, tedy zde zůstaly bez jakékoliv okolní vazby předmětné VTL trubní sítě zakreslené pouze přeložky VTL plynovodů vyvolané stavbami Silničního okruhu kolem Prahy Ruzyně - Suchdol - Březiněves (s označením „Plynovod VTL - návrh"). Tyto přeložky byly dále (formálně) namísto linií graficky zobrazeny jako koridory, které by měly znázorňovat příslušné bezpečnostní pásmo VTL plynových zařízení (viz zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění, § 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1). Ve stupni „po Aktualizaci č. 5 ZÚR" jsou dále vynechána všechna VTL liniová plynárenská zařízení o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně s výše uvedeným zdůvodněním „V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar)".

V důsledku těchto postupných kroků je v návrhu Aktualizace č. ZÚR HMP, zvláště v jeho grafických přílohách, celé zásobování plynem na území hl. města Prahy degradováno pouze na trasy VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar (pro daný účel v ZÚR používáno dále se starším označením jako VVTL), což jsou části plynovodů vnitrostátní přepravní soustavy Veselí nad Lužnicí - Praha (Hájek) a Limuzy - Praha (Hájek) se zdvojeným příívodem pro regulační stanici nad 40 barů (VVTL RS) Měcholupy a dále VVTL přívodní plynovod pro VVTL RS Třeboradice (část trasy Polerady - Třeboradice), spolu s vyznačením umístění obou zmíněných RS. Tyto VVTL plynovody jsou v majetku a správě provozovatele přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o. Vzniklá fiktivní absence VTL plynových zařízení distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s. na území hl. města Prahy navíc neodpovídá ani textu Odůvodnění- u obecného popisu v části d) 7 - technická infrastruktura je nadále v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP uvedeno: „ZÚR... vymezují další plochy a koridory technické infrastruktury celoměstského významu."

Požadujeme tedy pro transparentnost a alespoň orientační vypovídající schopnost Zásad územního rozvoje hl. města Prahy ve věci zásobování plynem do návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP - příslušných grafických částí opětovně doplnit všechna provozovaná liniová VTL plynárenská zařízení (tj. o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně).

Dále požadujeme doplnit návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP o výčet a znázornění všech plánovaných záměrů (přeložky, nové) staveb VTL (pro úplnost i VVTL) plynovodů ve smyslu Návrhu Územního plánu hl. města Prahy - Metropolitního plánu Prahy, projednávaného v dubnu až červenci r. 2018:

KÓD NÁZEV

751/-/1 Vysokotlaký plynovod Bohnice - Čimice (SOKP519), přeložka
751/-/2 Vysokotlaký plynovod Březiněves- Ďáblice (SOKP519), přeložka
751/-/3 Vysokotlaký plynovod Dolní Chabry (SOKP519), přeložka
751/-/4 Vysokotlaký plynovod Heliport Ruzyně, připojení
751/-/5 Vysokotlaký plynovod Horní Počernice východ
751/-/6 Velmi vysokotlaký plynovod Kolovraty (SOKP511), přeložka
751/-/7 Velmi vysokotlaký plynovod Hájek u Uhříněvsi (SOKP511), přeložka
751/-/8 Vysokotlaký plynovod Ruzyně - Přední Kopanina (SOKP518), přeložka
751/-/9 Vysokotlaký plynovod Suchdol (SOKP518), přeložka
751/—/10 Vysokotlaký plynovod Šárka, přeložka

Všechny uvedené a na doplnění uvedené prvky plynárenské technické infrastruktury požadujeme zároveň zařadit v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP i do seznamů a výkresů veřejně prospěšných staveb (ad zákon č. 458/2000 Sb.

hodnota je odvozena z přílohy Energetického zákona (zákon 458/2000 Sb.), která dle průměru potrubí stanovuje různé velikosti bezpečnostních pásem, hodnota 300 mm se tedy dá považovat za zlomovou pro význam a dopad stávajícího koridoru do území. V ZÚR budou z těchto stávajících tras vymezeny pouze ty, které utváří spojitý systém, nebudou vymezovány krátké úseky širšího potrubí uvnitř tras s menším významem. Na dohodovacím jednání byly všechny trasy jednotlivě zhodnoceny, dále v ZÚR nebudou vymezeny některé méně významné trasy, i když svojí dimenzí uvedené podmínky splní. Z plynovodů tlakové úrovně 4 až 40 bar bude sledována okružní trasa kolem Prahy včetně napojení na regulační stanici Třeboradice, což přibližně odpovídá podrobnosti ZÚR před Aktualizací č. 5 a dále významné větve napojující hlavní regulační stanice uvnitř tohoto okruhu (plynovod vedoucí přes Řepy a Strahov na Letnou, plynovod vedoucí přes Čimice do Bohnic, plynovod zásobující teplárnu Holešovice, plynovod vedoucí na Prosek, plynovod vedoucí k Jižnímu městu a plynovod k Malé Ohradě), vymezený systém bude doplněn významnými napojeními do Středočeského kraje. Doplněné koridory jsou vyznačeny v grafické příloze tohoto vypořádání.

Dle dohody budou stávající koridory vyznačeny ve schématu technické infrastruktury (v úplném znění grafická část č. 7, v Aktualizaci č. 5 jde o přílohu O 6.7) a přesahy do Středočeského kraje budou v rozsahu dohody vyznačeny v nově doplněném výkrese širších vztahů.

Dále byla diskutována potřeba vymezení návrhových koridorů pro plynovody. Problematickým místem jsou významné přeložky v severní části města vyvolané stavbou Pražského okruhu, které není možné považovat za úpravy v rámci stávající trasy, protože se často jedná o přeložky vedoucí o stovky metrů jinde. Způsob, kterým tyto koridory vymezovaly ZÚR před Aktualizací č. 5, ale není vhodný, protože je příliš konkrétní. Na základě projednání budou přímo vymezeny koridory pro přeložky, ale v revidovaném rozsahu a budou rozděleny do logických úseků. Tam, kde přeložka sleduje původní trasu, nebudou vymezeny návrhové koridory (např. u Březiněvsi). Koridory budou dostatečně široké, aby umožňovaly upřesnění tras v podrobnější dokumentaci na základě aktuálních podkladů a aby nedocházelo k neodůvodněnému požírování mnoha dílčích aktualizací ZÚR. Návrhový koridor pro přeložku u Vysočanské radiály bude vypuštěn, protože stavba je již realizována. Konkrétní vymezení nově navržených koridorů je zobrazeno v grafické příloze tohoto vypořádání, jejich označení bude uvedeno v tabulkové příloze, jejíž část věnující se plynovodům je rovněž přílohou tohoto vypořádání. Všechny navrhované koridory budou zachovány jako koridory veřejně prospěšných staveb, stejně jako v ZÚR před Aktualizací č. 5.

V návaznosti na tuto dohodu budou do textové části doplněny nové úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (do kapitoly d) 7.2.6) v tomto znění:

a) vymezit koridory pro vysokotlaké plynovody tlakové úrovně nad 4 bary, které doplní síť vymezenou v ZÚR,
b) zabezpečit podmínky pro umístění přeložek vyvolaných výstavbou nadřazeného komunikačního systému,
d) koordinovat zásobování Prahy plynem se zásobováním navazujících částí Středočeského kraje.

Doplněním úkolů bude jasně zakotven vztah dvou hierarchických úrovní pražských dokumentací a bude potvrzena dostatečná ochrana sítě zásobování plynem. Více k textu v další připomínce.

(energetický zákon), v platném znění, § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1:
Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou zřizována a provozována ve veřejném zájmu).

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPESGQ P5	2978038	Jiné	Textovou pasáž, která má podle návrhu po provedení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zůstat uvedena v kapitole d) 7 - technická infrastruktura, pododdílu d) 7.2.6 - Zásobování plynem, požadujeme upravit a doplnit do následujícího znění (jedná se o částečné upřesnění a rozšíření vycházející z původní verze textu v ZÚR jakožto námi považované informativní minimum):	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MPO akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisku bude částečně vyhověno. Úprava textové části byla podrobně v několika kolech diskutována na dohodovacím jednání a na výsledném textu byla nalezena shoda. Oproti textu Aktualizace č. 5 budou v pododdílu d) 7.2.6 provedeny tyto úpravy:
---	--	------------	---------------	---------	------	--	---	--

d) 7.2.6 Zásobování zemním plynem

Orientační vymezení:
Hlavní město Praha (včetně přilehlých lokalit Středočeského kraje) je zásobováno zemním plynem z VVTL/VTL regulačních stanic (RS) Měcholupy, Třeboradice (na území hl. města Prahy) a Drahelčice (západně od Prahy), které jsou napojeny VVTL plynovody na přepravní systém vnitrostátních VVTL plynovodů. Z VVTL regulačních stanic jsou napájeny distribuční VTL plynovody, tvořící kolem Prahy v zásadě zdvojený městský okruh, ze kterého je vyvedena řada dalších odbočných koncových či rovněž vzájemně propojených větví VTL plynovodů do centra i vně hl. města Prahy pro připojení distribučních (městských, obecních) VTL regulačních stanic (případně VTL RS průmyslových pro individuální odběrná místa). Z nich je dále zásobována místní distribuční konzumní plynovodní síť (středotlakého, případně - přes další redukci tlaku středotlakými RS - nízkotlakého charakteru) až k jednotlivým místům spotřeby připojených zákazníků. V systému zásobování plynem jsou navrhovány přeložky VTL plynovodů vyvolané zvláště stavbou Pražského okruhu (SOKP).

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
a) respektování vymezených koridorů VVTL a VTL plynovodů,
b) respektování bezpečnostních a ochranných pásem veškerých plynárenských zařízení přepravní a distribuční soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů protikorozní ochrany, ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění, a souvisejících technických norem a pravidel,
c) zabezpečit podmínky pro provádění obnovy, udržovacích prací a stavebních úprav stávajícího systému zásobování zemním plynem a pro jeho rozvoj při rozšiřování plynofikace.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) v oblasti distribučních plynárenských zařízení všech provozních tlakových úrovní (VVTL - VTL - STL - NTL) v rámci hl. města Prahy respektovat bezpečnost a spolehlivost provozu stávajícího systému s optimalizací jeho kapacitního využití i pro nové záměry dané požadavky plynofikace,
b) zabezpečit podmínky pro umístění přeložek vyvolaných výstavbou nadřazených dopravních komunikací,
c) koordinovat zásobování plynem na území hl. m. Prahy se zásobováním plynem v navazujících částech Středočeského kraje.

(Pozn.: větu „V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar)“ požadujeme přirozeně vypustit).

Stanovisku bude částečně vyhověno. Úprava textové části byla podrobně v několika kolech diskutována na dohodovacím jednání a na výsledném textu byla nalezena shoda. Oproti textu Aktualizace č. 5 budou v pododdílu d) 7.2.6 provedeny tyto úpravy:

d) 7.2.6 Zásobování zemním plynem
Vymezení: Území Prahy je zásobováno zemním plynem z VVTL/VTL regulačních stanic Třeboradice, a Dolní Měcholupy *a na území Středočeského kraje ležících Drahelčice a Sibřina, které jsou napojeny* VVTL plynovody *na přepravní systém vnitrostátních VVTL vysokotlakých plynovodů s tlakem nad 40 barů. Z VVTL těchto regulačních stanic je napájen dvojitý okružní městský VTL vysokotlaký plynovod včetně dalších odbočných linií, ze kterého kterých jsou zásobovány* městské a průmyslové VTL regulační stanice *a městské regulační stanice napájející místní distribuční plynovodní síť. V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL vysokotlakých plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 barů) a vybraných vysokotlakých plynovodů s tlakem nad 4 bary a světlostí potrubí vyšší než DN 300 mm.*

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
a) zabezpečit podmínky pro provádění obnovy, rekonstrukci a revitalizaci *udržovacích prací a stavebních úprav stávajícího systému zásobování zemním plynem a pro rozvoj tohoto systému při rozšiřování plynofikace.*

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) vymezit koridory pro vysokotlaké plynovody tlakové úrovně nad 4 bary, které doplní síť vymezenou v ZÚR,
b) zabezpečit podmínky pro umístění přeložek vyvolaných výstavbou nadřazeného komunikačního systému,
ac) orientovat rozvoj v oblasti sítě městských VTL plynovodů především na zabezpečení zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávajícího systému, jeho posílení novými regulačními stanicemi včetně přípojek *a optimalizaci jeho kapacitního využití pro nové záměry,*
d) koordinovat zásobování Prahy plynem se zásobováním navazujících částí Středočeského kraje.

Stanovisku bude vyhověno v požadavku na vypuštění zastaralého pojmu „VVTL plynovod“, který se již na základě aktualizace normy TPG 702 04 a následné novelizace energetického zákona nepoužívá. V textové části ZÚR bude důsledně používán označení tlakové úrovně číslem. Dále bude z nadpisu i dále v textu vypuštěno adjektivum „zemní“, protože obecně se zásobování plynem věnuje i jiným médiím, jiným druhům plynu. Úvodní odstavec byl upřesněn na základě úprav grafického vymezení. Byla upřesněna podmínka pro následné rozhodování s ohledem na používanou terminologii a byly doplněny úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které upřesní vztah dokumentací mezi sebou v návaznosti na podrobnost ZÚR. Bude vypuštěn úkol posilovat systém o nové regulační stanice, protože není aktuální a neodpovídá současnému přístupu – dnes se počet stanic spíše redukuje.

V úplném znění bude pododdíl d) 7.2.6 znít takto:

d) 7.2.6 Zásobování plynem
Vymezení: Území Prahy je zásobováno plynem z regulačních stanic Třeboradice, Měcholupy a na území Středočeského kraje ležících Drahelčice a Sibřina, které jsou napojeny na přepravní systém vnitrostátních vysokotlakých plynovodů s tlakem nad 40 barů. Z těchto regulačních stanic je napájen dvojitý okružní městský vysokotlaký plynovod včetně dalších odbočných linií, ze kterých jsou zásobovány průmyslové regulační stanice a městské regulační stanice napájející místní distribuční plynovodní síť. V ZÚR je z hlediska podrobnosti sledována síť vysokotlakých plynovodů s tlakem nad 40 barů a vybraných vysokotlakých plynovodů s tlakem nad 4 bary a světlostí potrubí vyšší než DN 300 mm.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
a) zabezpečit podmínky pro provádění obnovy, udržovacích prací a stavebních úprav stávajícího systému zásobování plynem a pro rozvoj tohoto systému při rozšiřování plynofikace.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
a) vymezit koridory pro vysokotlaké plynovody tlakové úrovně nad 4 bary, které doplní síť vymezenou v ZÚR,
b) zabezpečit podmínky pro umístění přeložek vyvolaných výstavbou nadřazeného komunikačního systému,
c) orientovat rozvoj sítě městských plynovodů především na zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávajícího systému a optimalizaci jeho kapacitního využití pro nové záměry,
d) koordinovat zásobování Prahy plynem se zásobováním navazujících částí Středočeského kraje.

7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.							
122	Ministerstvo zdravotnictví ČR Sp.i.							
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G 5D	2973572	Jiné	Z hlediska vodohospodářského uplatňujeme následující připomínky: 1. V kapitole d) 2.1 v části „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ v písm. f) požadujeme doplnit za slova „zpomalení jejich odtoku“ slova „příp. jejich využití“ z důvodu hospodářného a účelného využívání těchto vod a tím zpomalení celkového odtoku vody z území České republiky.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisko bude zohledněno. Text bude upraven dle stanoviska, přestože úprava této části ZÚR nebyla předmětem Aktualizace č. 5 a nebyla předepsaná Zprávou o uplatňování. Na základě strategických dokumentů, cílů a úkolů územního plánování a republikových priorit územního plánování, které jsou podkladem Aktualizace č. 5, je ale možné vyhovět. Úprava je v souladu se snahou zmírňovat efekty sucha a zvyšovat odolnost krajiny. Srážkové vody je nutné v maximální míře využívat na místě. Přijmout tento bod stanoviska je možné i s ohledem na změnu územního rozsahu rozvojové plochy. Je nutné doplnit, že se jedná o detailní podmínku pro rozhodování v území u jedné konkrétní rozvojové plochy, která situaci České republiky ovlivní jen velice málo.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G 5D	2976047	Jiné	2. V kapitole d) 6.5 v části „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v písm. a) požadujeme doplnit před slova „vodní cesty“ slovo „sledované“. Ne každý vodní tok je vodní cestou. Pouze sledované vodní cesty musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Významné vodní toky Vltava a Berounka jsou na území hlavního města Prahy sledovanými dopravně významnými využívanými vodními cestami.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisko bude zohledněno. V návaznosti na úpravu bodu a) provedenou v rámci Aktualizace č. 5, kde dochází ke sjednocení terminologie napříč dokumentací a sjednocení terminologie s platnou legislativou (v tomto případě s vodním zákonem). Z tohoto pohledu je připomínka Ministerstva zemědělství na místě.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G 5D	2976048	Jiné	3. V kapitole d) 6.5 v části „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v písm. c) požadujeme doplnit za slovo „prověřit“ slova „a vymezit koridor pro“. Je prokázáno, že využití plavební komory Praha – Smíchov je dlouhodobě nadměrné a nestačí odpovídajícím a dostatečně bezpečným a komfortním způsobem řešit požadavky na proplavení plavidel v centru Prahy na využívané dopravně významné cestě.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisku bude vyhověno jinak. Úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byl doplněn dle Zprávy o uplatňování, která jednoznačně Aktualizaci určila textovou část upravit. K tomuto kroku se ale v rámci společného jednání vyjadřuje více dotčených orgánů i ostatních připomínkujících. Na základě jejich věcných argumentů nebude tato věta do textu ZÚR doplněna, protože se jedná o střet více veřejných zájmů, kdy je nutné je vzájemně věcně porovnat. Podstatou tohoto střetu je plocha pro vodní dílo relativně malého rozsahu, které podrobností neodpovídá ZÚR. Touto úpravou neodpadá budoucí nutnost záměry na vybudování plavební komory dále prověřovat a veřejné zájmy mezi sebou vážit, což podtrhuje upravený bod a) Úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kapitoly d) 6.5 ve znění <i>"respektovat sledovanou vodní cestu a veřejné přístavy a upřesnit rozsah ploch pro vodní dopravu, případně v návaznosti na úpravy a rozvoj vodní cesty vymezit nové koridory vodní dopravy,"</i> , jen je tak nutné činit na správné hierarchické úrovni. Během zpracování Aktualizace probíhalo územní řízení na tento záměr, které bylo soudně napadané, a to jen dokazuje, že se tak děje na ZÚR nezávisle a není vhodné touto detailní problematikou nadřazenou dokumentaci zatěžovat. Tím, že tato věta bude z Aktualizace č. 5 vypuštěna, je požadavek Ministerstva zemědělství nadbytečný a nebude zpracován.
<div>Zároveň ale bude do úvodu kapitoly d) 6.5 doplněno, že vodní cesta je vymezena v celé šíři řeky z důvodu důležitosti obecného zpřesňování a vymezování koridorů v tomto znění:</div> <div><i>Vymezení: Vodní doprava v Praze bude využívat vodní cestu na řece Vltavě, která tvoří přirozenou páteř města (je splavná od Třebenic až po soutok s Labem) včetně částí řeky Berounky (po přístav Radotín) s využitím veřejných přístavů Holešovice, Libeň, Smíchov, Radotín. Vltavská vodní cesta je součástí sítě TEN-T a je vymezena v celé šířce řeky. Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní vodní dopravy jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Smíchov a Radotín.</i></div> <div>Tato skutečnost bude propsána i do grafické části Aktualizace, a to přesně do schématu dopravní infrastruktury, kde bude vodní cesta vymezena širší mapovou značkou tak, aby zahrnula celou šířku řeky.</div>								
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G 5D	2976049	Jiné	4. Do kapitoly d) 7.2.3 doporučujeme větu „Do těchto hlavních vodních toků jsou zaústěny drobné vodní toky, z nichž nejdůležitější jsou Botič, Kunratický potok, Rokytka, Dalejský potok, Motolský potok a Litovicko-Šárecký potok se svými přítoky“ zaměnit za „Do těchto hlavních vodních toků jsou zaústěny drobné vodní toky společně se svými přítoky, z nichž nejdůležitější jsou Botič, Kunratický potok, Rokytka, Dalejský potok, Motolský potok a Litovicko-šárecký potok.“, a to především z důvodu jednoznačného poukázání na fakt, že všechny zmíněné drobné vodní toky mají své přítoky.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisku bude vyhověno. Jedná se o formální úpravu slovosledu, aby bylo vyznění věty jasnější. Tato věta sice není Aktualizací č. 5 přímo dotčena, ale podobné úpravy jsou v rámci sjednocení textu jejím předmětem.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G 5D	2976050	Jiné	5. V kapitole d) 7.2.3.1 v části „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ požadujeme na závěr písm. c) vložit slova „a při vymezování zastavitelných ploch zohledňovat principy povodňové prevence, zejména nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku“. Tento požadavek vyplývá z cíle 1 v kapitole 5.2 Plánu pro zvládání povodňových rizik Labe.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisku bude částečně vyhověno. Věta bude vložena do textové části, nicméně nikoliv jako podmínka pro rozhodování v území, ale jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které přísluší vymezovat nové zastavitelné plochy. Úprava této části ZÚR nebyla předmětem Aktualizace č. 5 a nebyla předepsaná Zprávou o uplatňování, je ji ale možné zpracovat na základě požadavku dotčeného orgánu podloženého novým dokumentem – Plán pro zvládání povodňových rizik Labe (Vltava a Berounka jsou přítoky Labe).
Do úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci bude doplněn nový bod c), který bude znít: c) při vymezování zastavitelných ploch zohledňovat principy povodňové prevence a								

174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G5D	2976051	Jiné	6. V kapitole d) 7.2.3.2 v části „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v písm. a) doporučujeme slova „(vodní nádrže a poldry)“ upravit na „(mj. vodní nádrže a poldry)“ kvůli specifickému vymezení druhů retencí.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisku bude vyhověno. Text bude upraven dle stanoviska, přestože úprava této části ZÚR nebyla předmětem Aktualizace č. 5 a nebyla předepsaná Zprávou o uplatňování. Jedná se o drobnou stylistickou úpravu textu v rámci komplexního sjednocení terminologie – textem nejsou myšleny pouze vodní nádrže a poldry, což jsou specifická vodní díla, ale obecně jakékoliv retence.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPET5G5D	2976052	Jiné	7. Vzhledem k významné části rozlivu veřejně prospěšné stavby - poldru Třeboradice (vyskytující se v oblasti s významným povodňovým rizikem dle směrnice 2007/60/ES), který zasahuje do nezastavěné části správního území hlavního města Prahy, a který spolu s poldrem Mírovice zajišťuje protipovodňovou ochranu obcím Veleň, Sluhy, Mírovice a Mratín, požadujeme její zahrnutí do návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.	Dohodovací jednání řešeno online konferencí. MZe akceptovalo navržené vypořádání viz Hlavní hodnocení pořizovatele.	Stanovisku bude vyhověno. Pro část rozlivu poldru Třeboradice zasahující do nezastavěné části správního území hl. m. Prahy bude v návrhu Aktualizace č. 5 vymezena plocha technické infrastruktury, vymezená jako veřejně prospěšná stavba. Tento požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, nicméně je podložen relevantním odůvodněním. Stanovisko navazuje na připomínky oprávněného investora Povodí Labe s.p., který ve svém podání dokládá dostatečně relevantní argumenty, aby byla odůvodněna potřeba tuto plochu vymezit v rámci Aktualizace č. 5. Mimo jiné je nutné zajistit koordinaci mezi územími dvou krajů a reagovat na nově zpracované podklady.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPET52HF	2973633	Souhlas	<u>Z hlediska zákona o ochraně ZPF:</u> MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF souhlasí s návrhem A5ZÚR HMP. <u>Odůvodnění:</u> Návrh A5ZÚR HMP předpokládá snížení kvalifikovaného záboru ZPF o 664 ha, z nichž 301 ha náleží půdě v I. a II. třídě ochrany, především v důsledku zrušení rozvojové plochy Štěrboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, zmenšení rozvojových ploch Barrandov – Slivenec a Západní Město. Navrhované řešení A5ZÚR HMP upřednostňuje rozvoj zástavby v již zastavěném území v souladu s ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF. Nově jsou vymezovány koridory pro přestavbu dálnic D7 a D8 a dochází k úpravě vymezení koridorů dopravní infrastruktury (dvou tramvajových a jednoho železničního). Celkem si tyto nově vymezované a upravované koridory vyžadají zábor ZPF v rozsahu přibližně 1,88 ha, částečně na půdách v I. a II. třídě ochrany. Zábor ZPF považujeme za akceptovatelný vzhledem k tomu, že je omezen na nezbytné minimum. S ohledem na zábor půd I. a II. třídy ochrany v uvedených koridorech spatřujeme výrazně převažující veřejný zájem na jejich vymezení nad veřejným zájmem ochrany ZPF, neboť se jedná o koridory dopravní infrastruktury vedené jako veřejně prospěšné stavby.		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPET52HF	2976183	Částečný souhlas	<u>Z hlediska horního zákona a zákona o geologických pracích:</u> Na základě ustanovení § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích MŽP souhlasí s návrhem A5ZÚR HMP za podmínky zapracování následujících zásadních připomínek. Zásadní nedostatek a rozpor je spatřován v tom, že ve výkresových částech návrhu A5ZÚR HMP (koordinační výkres apod.) chybí kompletní aktualizované zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů nerostných surovin. Z tohoto důvodu požadujeme tyto zákresy do návrhu A5ZÚR HMP doplnit. Koordinační výkres má zásadní nedostatky, v legendě a ve výkresu nejsou zohledněny limity využití území dané horním zákonem a zákonem o geologických pracích, tj. bloky zásob výhradních ložisek nerostných surovin, ložiska nevyhrazeného nerostu, dále významné schválené prognózní zdroje (např. Řeporyje č. P 9044300), nebilancovaná ložiska, zejména platné těžené a netěžené dobývací prostory a chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“). V návrhu A5ZÚR HMP rovněž nejsou zohledněna ložiska, u kterých je povolena hornická činnost nebo činnost prováděná hornickým způsobem v platných dobývacích prostorech či v územních rozhodnutích (viz dále uvedené tabulky).		Stanovisku bude vyhověno. Koordinační výkres bude doplněn, podrobně viz níže (ID 2976188). Přílohou tohoto vypořádání je výkres zobrazující upravené vrstvy koordinačního výkresu.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPET52HF	2976184	Jiné	V kapitole c) 3.1 Soutok Vltavy a Berounky (400/Z/73) přílohy č. 2 textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP požadujeme, s ohledem na principy trvale udržitelného rozvoje, nahradit úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „nerozvíjet rozsah těžby šterkopísků v souladu s podmínkami ochrany přírody a krajiny a hospodárným využitím ložiska“ za „v souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití veškerých		Stanovisku bude částečně vyhověno. Bude ponecháno znění textu před Aktualizací č. 5 i s ohledem na stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu. Změna vycházela z úkolu přesně stanoveného Zprávou o uplatňování, která byla řádně projednána. Příslušné dotčené orgány s touto změnou nesouhlasí a požadují text různým způsobem upravit jinak, věcně dle původního znění. Z důvodu neprojednatelnosti úpravy bude ponechána původní věta a tento úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci nebude předmětem Aktualizace č. 5.

zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích v platných dobývacích prostorech a územních rozhodnutích v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň tam, kde dochází k vyčerpání stávajících zdrojů, vytvářet v odpovídajícím rozsahu územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná resp. zcela dotěžená“.

3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPET52 HF	2976188	Jiné
---	---	------------	---------------	---------	------

V návrhu A5ZÚR HMP v souvislosti s plánováním a využíváním území pro realizaci koridorů, plánovaných staveb, ploch rozvoje apod. navrhujeme předcházet tomu, aby se tyto koridory, stavby či plochy dostaly do kolize s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin, resp. s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s CHLÚ, dobývacími prostory a s evidovanými a chráněnými zásobami ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů (tj. zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu – subregistr D či N a prognózní zdroje – subregistr P, R, a Q a rovněž zdroje podzemních vod, jež mohou být předmětem budoucího využití), na které se vztahují právní předpisy (horní zákon, zákon o geologických pracích a vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů).

V této souvislosti upozorňujeme, že území hlavního města Prahy a Středočeský kraj jsou místem výrazné spotřeby stavebních surovin, jejich produkce i zásoby plnohodnotně pokrývají potřeby regionu, v případě kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu a štěrkopísků navíc dotují i regiony sousední. Regionálně nerovnoměrná distribuce zdrojů stavebních surovin je kromě rozmístění ložisek dobře patrná také při rozčlenění objemů těžby stavebního kamene a štěrkopísků podle regionů (okresů). Při podrobné analýze je možné vyčlenit okresy s poměrně nízkou těžbou stavebního kamene, ale naopak s vysokou těžbou štěrkopísků (celá severní polovina Středočeského kraje, orientovaná na fluvialní terasy povodí Vltavy a Labe), a okresy s průměrnou či nadprůměrně vysokou těžbou stavebního kamene, ale naopak s nízkou až nulovou těžbou štěrkopísků (zejména jižní polovina Středočeského kraje). Nejdůležitější pro zásobování území hlavního města Prahy je ložisko štěrkopísků s povolenou hornickou činností pro využívání výhradních ložisek Lahovice a Lahovice 1 s platným dobývacím prostorem Zbraslav IV.

Tabulky viz pdf.

Odůvodnění:
Význam využívání a evidence ložisek nevyhrazeného nerostu, zvláště pak stavebních surovin, podtrhuje kromě ustanovení § 13 zákona o geologických pracích i platná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR č. 441 ze dne 14. června 2017, a to zejména v kapitole 5.2.3 Surovinová politika a Politika územního rozvoje, ve které se uvádí: „Kvalifikované upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na očekávanou spotřebu jednotlivých nerostných surovin v souladu s průběžně aktualizovanou státní surovinovou politikou i regionálními surovinovými koncepcemi“ a dále v požadavku stanoviska MŽP k návrhu dané koncepce, vydaného dne 22. března 2017 pod č. j. 12580/ENV/17 podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), v němž se uvádí: „Novou otvírku ložiska zahajovat v závislosti na ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu v souladu s regionálními surovinovými politikami. Vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území“.

V souvislosti se složitějším přístupem k písemně vedené dokumentaci k příslušným ložiskům nevyhrazeného nerostu na obvodních báňských úřadech a snaze poskytovat orgánům územního plánování aktuální údaje o využití ložisek nevyhrazeného nerostu iniciovala Česká geologická služba projekt „Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů HOR (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurlS)“. Jeho podstatou bylo podchycení základních geologicko-ložiskových a báňských údajů a administrativních dat do digitálních pasportů a jejich následná kontrola přímo v terénu na příslušných ložiscích nerostných surovin. Výsledkem bylo digitální upřesnění zákresů a aktualizace právního stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu ve veřejné části webové aplikace SurlS (<https://mapy.geology.cz/suris/>). Vzhledem k tomu, že po ukončení zmíněného projektu nedošlo k dohodě MŽP a Českého báňského úřadu, zůstává aktualizace stavu nevýhradních ložisek k 1. lednu 2018.

Alternativní návrh stanoviska nebude zpracován, protože by do návrhu jako úkol pro podrobnější dokumentaci pouze zanesl automatický požadavek na respektování limitů v území. Věta opisuje jasné podmínky, které vyplývají z platné legislativy, a návrh se jich nijak nedotýká. Původní znění je pro daný účel ochrany ložisek a budoucí prověřování v podrobnější dokumentaci nejvhodnější.

Stanovisku bude vyhověno částečně. V rámci uplatněného stanoviska byl zaslán seznam konkrétních dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území a dále seznam výhradních bilancovaných, evidovaných nevýhradních a evidovaných nebilancovaných ložisek. Aktualizace č. 5 ZÚR je zpracována na základě Zprávy a uplatňování, která byla řádně projednána a schválena, MŽP ve svém vyjádření k návrhu Zprávy neuplatnilo požadavky na doplnění dalších limitů do koordinačního výkresu. Vzhledem k podrobnosti ZÚR (1:100.000), metodice zpracování a obsahu platných ZÚR nebudou proto vymezeny konkrétní dobývací prostory a bude ponechána pouze plošná ochrana výše uvedených ložiskových území. Pro zajištění koordinace v území budou nad rámec CHLÚ přidána ložisková území bilancovaná výhradní, bilancovaná nevýhradní a nebilancovaná dle požadovaného seznamu výjma konkrétních případů popsaných dále. Zároveň bylo zjištěno, že v rámci evidovaných, schválených a registrovaných prognózních zdrojů nerostných surovin (subregistry Q, P, R) se na území hlavního města Prahy nachází pouze území ložiska Řeporyje (subregistr R), které bude přidáno. Přílohou tohoto vypořádání je výkres zobrazující upravené vrstvy koordinačního výkresu.

V souvislosti s přípravou 5. úplné aktualizace územně analytických podkladů byla provedena kontrola dostupnosti a aktuálnosti podkladů pro vymezení těchto území. V rámci kontroly bylo zjištěno, že na základě dat od poskytovatelů dle § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů nejsou zpracovateli k dispozici dostatečné podklady pro vymezení všech požadovaných území dle přiloženého seznamu.

V rámci odůvodnění Vašeho vyjádření k návrhu vypořádání uvádíte, že (cit) ...potřebná data poskytne Česká geologická služba, odbor výzkumu nerostných surovin a surovinové politiky. Tato data budou výhradně využita k požadovanému účelu – v rámci projednání návrhu A5ZÚR HMP. (konec cit) Podkladem pro limity v koordinačním výkresu jsou Územně analytické podklady a dle informací, které uvádí přímo ČGS na svém webu: <http://www.geology.cz/extranet/sluzby/data/poskytovani-udaju-o-uzemi> je poskytovatelem dle Stavebního zákona pro ložisková území subregistru B, P a R, zatímco data pro ostatní subregistry pouze shromažďuje. Při přípravě 5. úplné aktualizace ÚAP byl zároveň osloven Český báňský úřad, který potvrdil aktuálnost dat v ÚAP od minulé aktualizace.

Aktualizace č. 5 ZÚR vychází z aktuálních podkladů pro ÚAP; požadavku na vymezení ložisek, pro která nejsou k dispozici data, by bylo možné vyhovět v případě kdy budou k dispozici. V současné době se požadavek netýká přímo aktualizace č. 5 ZÚR, ale dalších aktualizací a další aktualizace ÚAP v případě, kdy k nim budou poskytnuta data. Do koordinačního výkresu se v rámci aktualizací na základě Zprávy o uplatňování, ke které MŽP uplatňuje vyjádření, vždy dostávají aktuální podklady pro ÚAP.

Na základě doplněných požadavků z 16. 4. 2021 bylo upraveno vypořádání ke konkrétním územím a způsob jejich řešení:

Chráněná ložisková území
Nad rámec požadavků v seznamu zasláném ve stanovisku bude doplněno CHLÚ Přední Kopanina. Pro území ložiska Přední Kopanina (č. D 5255700) nejsou k dispozici aktuální podklady pro ÚAP, z tohoto důvodu nebude vymezeno. Jedná se o extrémně drobnou plochu.

Subregistr D (Evidovaná ložiska nevyhrazených nerostů):
Slivenec
Dle informací v SurlS se jedná o subregistr N, 4 samostatně oddělené bloky zásob velmi malého rozsahu, které vzhledem k podrobnosti ZÚR nebudou vymezeny. Všechny se plně nacházejí v CHLÚ Slivenec.
Lipence
Dle informací v SurlS se jedná o dřívější povrchovou těžbu. Pro toto ložisko nejsou k dispozici aktuální podklady pro ÚAP, z tohoto důvodu nebude vymezeno.
Černošice
Nenachází se na území hlavního města Prahy. Z tohoto důvodu nebude vymezeno.
Jíloviště
Zasahuje na území Středočeského kraje, na území hlavního města Prahy je obsaženo naprostou většinou v CHLÚ Zbraslav I. Pro toto ložisko nejsou k dispozici aktuální podklady pro ÚAP, z tohoto důvodu nebude vymezeno.

Subregistr N (Evidovaná nebilancovaná ložiska):
Bohnice-Podhoří
Dle informací v SurlS se jedná o malé území dřívější povrchové těžby, z tohoto důvodu nebude vymezeno.

Litovice – Břve
Území ložiska je vymezeno, na území Prahy zasahuje malou částí.

V souvislosti s celkovou aktualizací ložiskových území bude z důvodu zpracování a zaevidování územní studie Průmyslové zóny Štěrboholy a dle vymezení území v ÚAP vymezeno pouze CHLÚ Štěrboholy I. Území ložiska č. 3107400 Štěrboholy (subregistr B, dle informací v SurIS rovněž území dřívější povrchové těžby) a CHLÚ Štěrboholy nebude vymezeno. Koordinaci v daném území řeší územní studie, ve které se předpokládá postupné odepisování ložiska, které se již v minulosti částečně odepisovalo.

3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPET52 HF	2978289	Bez připomínek	Za ostatní složkové zákony neuplatňuje MŽP k návrhu A5ZÚR HMP žádné připomínky.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPET52 HF	2978290	Jiné	Připomínky k VVURU - viz pdf (č. j. MZP/2020/710/3304; č. j. MHMP 1530947/2020).	Pořizovatel akceptoval připomínky k VVURU. MŽP s vypořádáním a úpravou dokumentace VVURU pro možnost vydání stanovika SEA souhlasilo.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984777	Jiné	Obecné požadavky na rozhodování a úkoly pro územní plánování: 1) U liniových pozemních staveb dopravní infrastruktury (tramvajové a železniční tratě, napojení Městského okruhu na okolní komunikační síť) upřesnit výsledné vedení tras s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, včetně splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby, zachovat nebo nahradit místní spojení pro pěší a cyklistickou dopravu. 2) Minimalizovat rozsah vlivů na ZPF. 3) Minimalizovat vlivy na krajinu a krajinný ráz. 4) Minimalizovat rozsah vlivů na hmotný majetek. 5) Minimalizovat vlivy na hydrogeologické poměry v dotčeném území.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Aktualizace č. 5 ZUR hl. m. Prahy je zpracována v souladu s § 18 a § 19 stavebního zákona. Body se převážně týkají podrobnější ÚPD či následných řízení a nelze je řešit v měřítku ZUR.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984778	Jiné	Doporučení na úpravu dikce podmínek pro následné rozhodování o změnách v území v platných ZÚR HMP: 1) V kapitole 6.2.1 upravit podmínku b) „respektování urbanistických, památkových a přírodních hodnot území“ na znění „minimalizovat vlivy na urbanistické, památkové a přírodní hodnoty území“.	Připomínce bude vyhověno. Text bodu <i>b)</i> v oddíle <i>d)</i> 6.2.1 <i>Nadřazený komunikační systém Prahy</i> bude upraven v navrženém znění:
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984779	Jiné	2) V kapitole 6.2.1 upravit podmínku d) „navržení vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.)“ na znění „navržení vhodných opatření, zejména vytvoření územních podmínek, pro minimalizaci vlivů a ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.)“.	Připomínce bude částečně vyhověno. Text bodu <i>d)</i> v oddíle <i>d)</i> 6.2.1 <i>Nadřazený komunikační systém Prahy</i> bude upraven v tomto znění: <i>d) navržení vhodných opatření, zejména vytvoření územních podmínek, pro minimalizaci vlivů a ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy.</i> Dovětek „zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.)“ je zrušen v rámci samotné A5 ZÚR, proto nebude součástí znění.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984780	Jiné	3) V kapitole 6.2.2.3 upravit podmínku c) „neporušení krajinného rázu podél pravého břehu Vltavy, zejména k řece přivrácené části svahu Bílé skály prostorovým řešením Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka“ na znění „prostorovým řešením Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka minimalizovat vlivy na předměty ochrany přírodní památky Bílá skála, včetně neporušení krajinného rázu podél pravého břehu Vltavy, zejména k řece přivrácené části svahu Bílé skály“.	Připomínce bude vyhověno. Text bodu <i>c)</i> oddílu <i>d)</i> 6.2.2.3 <i>Městský okruh</i> bude upraven v navrženém znění: <i>c) prostorovým řešením Městského okruhu v úseku Pelc Tyrolka – Balabenka minimalizovat vlivy na předměty ochrany přírodní památky Bílá skála, včetně neporušení krajinného rázu podél pravého břehu Vltavy, zejména k řece přivrácené části svahu Bílé skály</i>
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984781	Jiné	4) V kapitole 6.2.2.3 upravit podmínku f) „částečné tunelové řešení Městského okruhu mezi Pelc-Tyrolkou a Balabenkou v zájmu minimalizace negativního působení stavby“ na znění „částečné tunelové řešení Městského okruhu mezi Pelc-Tyrolkou a Balabenkou v zájmu minimalizace negativního působení stavby, včetně ochrany před hlukem“.	Připomínce bude vyhověno částečně. Text bodu <i>e)</i> oddílu <i>d)</i> 6.2.2.3 <i>Městský okruh</i> bude upraven v tomto znění: <i>e) tunelové řešení Městského okruhu mezi Pelc Tyrolkou a Balabenkou v zájmu minimalizace negativního působení stavby, včetně ochrany před hlukem,</i> Začátek bodu „částečné“ je zrušen v rámci samotné A5 ZÚR, proto nebude součástí znění.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984782	Jiné	5) V kapitole 6.6 upravit podmínku c) „ve vymezených koridorech tras metra zajištění koordinace staveb metra se záměry v území se zohledněním priority staveb metra“ na znění „ve vymezených koridorech tras metra zajištění koordinace staveb metra se záměry v území se zohledněním priority staveb metra a ochrany obyvatelstva před negativními účinky dopravy“.	Připomínce bude vyhověno. Text bodu <i>c)</i> podkapitoly <i>d)</i> 6.6 <i>Systém metra</i> bude akceptováno v navrženém znění: <i>c) ve vymezených koridorech tras metra zajištění koordinace staveb metra se záměry v území</i>

3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.i.	Připomínka	MHMPXPET52 HF	2984783	Jiné	<p>MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:</p> <p>1) Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.</p> <p>2) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs.</p> <p>3) Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.</p> <p>4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p>	Pořizovatel bere dané připomínky na vědomí.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.						
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.						
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu Sp.j.						
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.						

3) Vybrané orgány a organizace

130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Připomínka	MHMPP093TCF J	2973569	Jiné	<p>1) Požadujeme doplnit v kapitole a)1 Účelné a hospodárné uspořádání hl. m. Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje v podkapitole a) 1.1 nový bod g</p> <p>„g) maximálně preferovat rozvoj veřejné dopravy v elektrické trakci (a další bezemisní druhy veřejné dopravy)”</p> <p>Odůvodnění: Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Dopravní politika města, která je součástí schváleného Plánu mobility, má jako jeden ze strategických cílů snížení uhlíkové stopy veřejné dopravy a zvýšení podílu kolejové veřejné dopravy v elektrické trakci. Proto je vhodné tuto zásadu doplnit i do priorit územního plánování na úrovni ZUR s cílem zdůraznit prioritu elektrické trake.</p>	Připomínce bude vyhověno. Na základě zapracování pražského Plánu udržitelné mobility, který se propsal i do podmínek dopravní infrastruktury v kapitole d) 6, je možné doplnit tento bod. Celá úvodní kapitola a) byla upravena do nové struktury a přizpůsobena strategickým dokumentacím a soudobým tendencím v rozvoji měst, tato připomínka se tedy jednoznačně týká Aktualizace č. 5. Obsahově požadavek navazuje na zbytek obsahu oddílu a z hlediska environmentálního pilíře dává preference ekologických dopravních módů smysl. Věta bude zařazena jako bod f) v logickém pořadí členění infrastruktury dle kapitol pražských ÚAP a bude stylisticky upravena dle ostatních částí textu. Nový bod oddílu a) 1.1 bude znít: <p><i>f) při rozvoji veřejné dopravy upřednostňovat elektrickou trakci a další bezemisní druhy dopravy,</i></p>
130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Připomínka	MHMPP093TCF J	2976459	Jiné	<p>2) Požadujeme doplnit v kapitole a) 2 Priority územního plánování Prahy znění bodu 3/ následovně:</p> <p>3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání a ve smyslu města krátkých vzdáleností,</p>	Připomínce bude vyhověno. Na základě zapracování pražského Plánu udržitelné mobility a Dopravní politiky, které se propsaly i do podmínek dopravní infrastruktury v kapitole d) 6, je možné doplnit tento bod. Připomínkový odstavec byl výrazně měněn Aktualizací č. 5. Požadavek je v souladu se zněním Aktualizace č. 5 a s jejími cíli, odpovídá soudobým trendům a tendencím v rozvoji měst. Požadovaná věta bude vložena v rámci stylistických úprav na jiné místo textu, význam bude zachován, úvod bodu 3 bude znít:

zejména v souvislém zastavitelném území města a v zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

Odůvodnění:
Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Dopravní politika města, která je součástí schváleného Plánu mobility obsahuje 7 strategických cílů (vycházejících ze Strategického plánu hl. m. Prahy) v rámci kterých počítá s uplatňováním principu města krátkých vzdáleností, aby se snižoval počet cest. Proto je navrženo doplnění formulace priority územního plánování pro koordinaci s platnou dopravní politikou města.

130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Připomínka	MHMPP093TCF J	2976460	Jiné	3) Požadujeme upravit v kapitole a) 2 Priority územního plánování Prahy znění bodu 7/- bod rozdělit na dvě části, znění upravit v následujícím smyslu a změnit číslování následných bodů:
-----	--------------------------	------------	---------------	---------	------	---

Znění v návrhu AZUR 5:
7/ Vytvořit podmínky pro urychlenou výstavbu nadřazeného komunikačního systému umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do celoměstského centra, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a vytvořit podmínky pro zajištění dostatku parkovacích míst v celoměstském centru a v jeho okolí.

Požadované upravené znění:
7/ Vytvořit podmínky pro výstavbu nadřazeného komunikačního systému
8/ Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.

Odůvodnění:
Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Jde o úpravu textu odpovídající principům schváleného Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a v něm obsažené nové dopravní politice města. Ta předpokládá souběžné uplatňování jak přípravy výstavby komunikační sítě, tak i zklidňujících opatření a s ohledem na limity finančních prostředků a dobu přípravy nelze podmiňovat realizaci opatření pro zklidňování dopravy výstavbou nadřazené sítě. Zajištění dostatečného počtu parkovacích míst v celoměstském centru a jeho okolí je pod podrobnost ZÚR. Parkovací politika a s tím související kapacity parkovacích stání jsou řešeny jinými nástroji, než jsou územně plánovací, především jde o parkovací politiku a s tím související cenovou regulaci, zejména pro zóny placeného stání, na rozdíl od adekvátního požadavku regulovat podmínky pro výstavbu parkovišť P+R, které se dotýká i problematika definice veřejné prospěšných staveb (byť řešené konkrétněji v podrobnější územně plánovací dokumentaci).

130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Připomínka	MHMPP093TCF J	2976492	Jiné	4) Požadujeme doplnit v kapitole d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje nový bod
-----	--------------------------	------------	---------------	---------	------	---

„v) vytváření podmínek pro dopravní obsluhu území prioritně veřejnou, především kolejovou dopravou“

Odůvodnění:
Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Jde o úpravu textu odpovídající strategickým cílům dopravní politiky, které stojí na rychlé, kvalitní, provázané a dostupné síti integrované veřejné dopravy, založené na výhodách kolejové dopravy i elektrické trakce, která bude konkurenceschopnou alternativou k individuální automobilové dopravě. Promyšlené posílení a rozvoj městské a příměstské železnice, metra, tramvají či dalších kolejových systémů nabídnou uživatelům veřejné dopravy rychlé a snadné cestování po celém městě i metropolitní oblasti s nízkým dopadem na životní prostředí a vysokou ekonomickou i prostorovou efektivitou. Rozvoj nejvýznamnější urbanistických celků rozvojových a transformačních ploch má tedy prioritně spočívat na obsluze veřejnou, především kolejovou dopravou.

163	Povodí Labe, státní podnik Sp.j.	Připomínka	MHMPXPEOKZ ED	2972970	Jiné	Dne 17. 8. 2020 jsme obdrželi oznámení společného jednání k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
-----	----------------------------------	------------	---------------	---------	------	---

Vyjádření správce povodí:

3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, ...

Připomínce bude částečně vyhověno. Připomínkovaná část je měněná Aktualizací č. 5 a je možné ji dále upravit v souladu se schváleným Plánem udržitelné mobility. Návrh předložený do společného jednání neobsahoval podmíněnost a tento bod není možné jako podmínku vykládat – z tohoto pohledu se jedná o nepochopení vyznění textu. Pro větší srozumitelnost nicméně bude vyhověno a předmětný bod bude rozdělen do dvou. Aby úprava dávala smysl, dojde k celkové revizi bodů 6, 7 a 8 priorit územního plánování, které se dotýkají dopravy, a to ve smyslu připomínky. Původní bod 6 a 8 bude sloučen, protože se týká stejného tématu, bod 7 bude upraven dle požadavku a bod 8 bude samostatnou větou týkající se nadřazeného systému. Věta o zajištění parkovacích míst bude vypuštěna, stejně jako věta o propojování ploch s různým využitím, která neměla v tomto místě smysluplný význam. Nové znění je zcela v souladu s Plánem udržitelné mobility i ostatními požadavky ZÚR (například se zásadami dopravní infrastruktury nebo urbanistickou koncepcí). Z podmínky pro omezení vjezdu do centra budou slova „celoměstského centra“ nahrazena slovy „historického centra“, s ohledem na změnu vymezení celoměstského centra v průběhu projednání. Měněné body budou znít takto:

6/ *Zajistit podmínky pro rozvoj všech **k životnímu prostředí šetrných** dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, a tím při současném zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy zajistit dostatečnou obsluhu všech území.*

7/ *Vytvořit podmínky pro **postupné** omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do **historického centra**, zejména do Památkové rezervace v hlavním městě Praze.*

8/ *Při splnění požadavků na kvalitu životního prostředí zajistit podmínky pro urychlenou dostavbu nadřazeného komunikačního systému významně přispívajícího k omezení tranzitní dopravy v celoměstském centru a zajišťujícího účelná tangenciální propojení.*

Připomínce bude vyhověno. Tato připomínka je sice vznesena nad rámec Zprávy o uplatňování, nicméně samotné Aktualizace č. 5 se dotýká, protože souvisí s celkovou revizí zásad dopravní infrastruktury. V nich je připomínka už v podstatě obsažená, stejně jako dále v podmínkách u konkrétních ploch a koridorů. Promítnout ji také do urbanistické koncepce není nutné, ale je to možné. Požadavek přímo vyplývá ze schváleného Plánu udržitelné mobility a odpovídá koncepci ZÚR. Věta bude doplněna jako bod r), v místě, kde se body týkají dopravy v tomto znění:

r) *vytváření podmínek pro dopravní obsluhu území veřejnou, zejména kolejovou, dopravou,*

Připomínce bude vyhověno. Na základě dohody s Ministerstvem zemědělství bude pro část rozlivu poldru Třeboradice zasahující do nezastavěné části správního území hl. m. Prahy v návrhu Aktualizace č. 5 vymezena plocha technické infrastruktury, vymezená jako veřejně prospěšná stavba. Tento požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, nicméně je podložen relevantním odůvodněním. V této připomínce jsou doloženy dostatečně relevantní argumenty, aby byla odůvodněna potřeba tuto plochu vymezit v rámci Aktualizace č. 5. Mimo

<p>Po prostudování návrhu projednávané aktualizace zásad územního rozvoje máme k návrhu dokumentace požadavek na doplnění veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany, resp. veřejně prospěšného opatření – zátopy suché retenční nádrže na Třeboradickém potoce.</p>					
<p>Povodí Labe, státní podnik jako správce Mratínského potoka (IDVT 10100496) a Třeboradického potoka (IDVT 10185635) na podnět obce Veleň řeší protipovodňovou ochranu obcí v povodí Mratínského potoka. Veškeré povodňové průtoky z povodí odchází v současné době zcela nekontrolovaně bez transformace do níže ležících obcí, kde vybřežením z nekapacitního koryta způsobují významné majetkové škody. Zhoršení povodňové situace bylo v minulosti způsobeno zejména masivní urbanizací v horní části povodí na území města Prahy (Letňany, Dáblice, Čakovice), kdy došlo ke změně podmínek odtoku srážkových vod do recipientu a absencí realizace podmiňujících kompenzačních opatření. Ke zvýšení průtoků uvedených vodotečí přispívá i stávající odvodnění dálnice D8. Jako opatření na řešení protipovodňové ochrany obcí Veleň, Sluhy, Mírovice a Mratín připravujeme realizaci suchých retenčních nádrží Mírovice a Třeboradice, které jsou společně schopné transformovat povodňové průtoky na neškodnou úroveň odpovídající kapacitě současného koryta.</p>					
<p>Na suché retenční nádrže v povodí Mratínského potoka byl v roce 2018 vypracován investiční záměr a bylo požádáno o dotaci na zpracování dokumentace k územnímu rozhodnutí. Poldry Mírovice a Třeboradice jsou situovány v oblasti s významným povodňovým rizikem dle směrnice 2007/60/ES.</p>					
<p>Poldr Mírovice i poldr Třeboradice (hráz s částí rozlivu) jsou obsaženy jako veřejně prospěšné stavby v Územním plánu Veleň. Významná část rozlivu poldru Třeboradice však zasahuje do nezastavěné části správního území města Prahy a s ohledem k tomu, že je veřejně prospěšná stavba umístěna na dvou správních územích a zajišťuje spolu s poldrem Mírovice protipovodňovou ochranu obcím Veleň, Sluhy, Mírovice a Mratín, požadujeme její zahrnutí do návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p>					

4) Ostatní podněty

186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2973651	Nesouhlas	<u>2.1 Rozvojová plocha Barrandov - Slivenec (400/Z/40)</u>
<p>Vymezení předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR upraveno. Téměř jistě dochází ke zmenšení rozsahu zastavitelného území, a to nejen ve vztahu ke stávajícímu platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), ale také ve vztahu k níže specifikovanému podnětu na změnu ÚPn. S takovouto korekcí zásadně nesouhlasíme. S ohledem na měřítko výkresu M 1:100 000 tedy přikládáme v příloze č. 1a a příloze č. 1b námi požadovanou úpravu hranice zastavitelného území, která umožní zdárné pořízení změny nejen pro část Sídliště Barrandov - fáze I., ale také pro fázi II. Žádáme, aby se tato hranice promítla do všech relevantních výkresů, zejména do Z01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem.</p>						

Odůvodnění:
Zastupitelstvo městské části Praha 5 po mnohaletém hledání konsensu o rozsahu a podobě rozvoje Nového Barrandova dne 23. 6. 2020 pod číslem usnesení ZMČ/11/2020 schválilo materiál s názvem: Územní studie "Nový Barrandov", návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP (podnět) zkráceným postupem "Sídliště Barrandov - fáze I". Předmětem tohoto zásadního usnesení je nejen schválení iniciace uvedeného podnětu na změnu ÚPn, ale také schválení celé územní studie jakožto celku (která je zároveň výchozím materiálem pro navazující podnět změny ÚPn - Sídliště Barrandov - fáze II.). Tento materiál byl dlouhodobě zpracováván v intenzivní spolupráci s IPR hl. m. Prahy, místními občany, spolkem Za lepší Barrandov a následně Městskou částí Praha 5 a oficiálně dne 29. 6. 2020 předán na UZR MHMP i IPR. Následně pořízení změny na základě daného podnětu schválil dne 8. 9. 2020 VÚRM ZHMP. Všechny uvedené dokumenty jsou veřejně přístupné a zároveň byly příslušným orgánům, které jsou zapojeny do procesu územního plánování, včas poskytnuty.

Ve vztahu k navrženým podmínkám pro následné rozhodování o změnách v území a vytyčených úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci lze přitom konstatovat, že zpracovaná územní studie veškeré body a podmínky stanovené v návrhu Aktualizace ZUR pro danou rozvojovou plochu splňuje. V přílohách červenou čárkovanou čarou je vymezené území a je záměrně zakresleno v širším rozsahu tak, aby bylo možné bez následných kolizí s nadřazenou ÚPD schválit všechny navrhované změny, včetně respektování ochrany přilehlé části přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí a rozšíření pásu zeleně mezi Holyní a dostavbou sídliště Barrandov (viz oddíl d) odst. 2.1

jiné je nutné zajistit koordinaci mezi územími dvou krajů a reagovat na nově zpracované podklady. Plocha bude vymezena na základě grafické přílohy podání v generalizované podobě odpovídající měřítku ZÚR. Z důvodu střetu této nové plochy s dlouhodobě sledovaným koridorem Pražského okruhu bude do části d) 7.2.3.2 Drobné vodní toky doplněna tato podmínka pro následné rozhodování o změnách v území:

e) koordinovat záměr na vybudování suché nádrže Třeboradice s trasou Pražského okruhu.

Už v průběhu povolování je nutné počítat s tím, že stavba č. 520 Pražského okruhu zasáhne do zátopy poldru a mírně změní jeho objemové parametry. Okruh by neměl mít zásadní vliv na funkci nádrže.

<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice krajin, krajinného rozhraní a sídel v Přípraží jsou v ZÚR vymezeny abstraktně a musí je konkrétně vymežit podrobnější územně plánovací dokumentace. Pojmy byly upřesněny a vztah k podrobnější dokumentaci doplněn do textu. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>			
<p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>			

V tomto konkrétním případě bude hranice Městské krajiny Prahy upravena (ve zjednodušeném tvaru), aby lépe zobrazovala hranici Pražské čtvrti a odpovídala dohodám v území.

písm. b) textové části ZÚR po aktualizaci č. 5).

186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2977033	Jiné	<div>2.2 Rozvojová plocha Západní město (400/Z/41)</div> <div>Rozsah předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR zmenšen. Téměř jistě se návrh dotýká aktuálně zpracovávané územní studie, která je pořizována v úzké kooperaci soukromého investora, vlastníků dotčených pozemků, IPR a Městské části Praha 13. Žádáme tedy, aby rozsah rozvojové plochy odpovídal území řešenému příslušnou studií a toto území nezmenšoval. Tento rozsah je zobrazen na přílohách č. 2a a 2b.</div> <div>Odůvodnění: V rozvojové ploše je v současné době v různé fázi pořizování procesováno velké množství změn či úprav Úpn. O pořízení některých podnětů, zejména P 48/2019 a potenciálně dalších, které by měl podle dosavadních dohod iniciovat zpracovatel Úpn, doposud nebylo rozhodnuto. Zmíněná územní studie by měla být základní věcnou platformou, na jejímž základě by byly vybrané změny ÚPn v dalším procesu hodnoceny a projednávány. Má být ve shodě všech aktérů v území zajištěn koordinovaný a smysluplný rozvoj území. Pokud by došlo zmenšením rozvojové plochy následně ke zmenšení prostoru pro potenciálně potřebné změny Úpn, mohla by být ohrožena celková koncepce řešeného území a dosažená fáze koordinace vlastníků pozemků v daném území. Z těchto důvodů je nezbytné korigovat rozsah rozvojové plochy s dosaženými výsledky koordinace vlastníků pozemků, přičemž je zřejmé, že dílčím rozšířením (viz zákres tvořící přílohu č. 2a a 2b) nebudou v odůvodnění Aktualizace ZÚR zmíněné zájmy územního plánování, tj. zábor otevřené krajiny i zemědělské půdy, významně dotčeny.</div>	Připomínce nebude vyhověno. Úprava je v dokumentaci provedena na základě Zprávy o uplatňování a je v souladu s pořizovanými studiemi a koncepcí rozvoje města. Zmenšení se týká ploch, které jsou v platném územním plánu vymezeny jako rezervy. Citovaných změn a úprav se netýká. K abstraktnímu zobrazení hranic a úpravám pojmů viz připomínka č. 1 (ID 2973651).
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2977035	Jiné	<div>2.3 Rozvojová plocha Ruzyně — Drnovská (400/Z/42)</div> <div>Územní vymezení krajinného rozhraní mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem nerespektuje platný ÚPn — konkrétně funkční využití SV-F. Požadujeme, aby byla ostrá hranice na východní straně posunuta směrem k Pražskému okruhu a zohlednila řešené území vyznačené v příloze č. 3a a 3b.</div> <div>Odůvodnění: Na pozemcích mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem je v souladu s platným Úpn pravomocně umístěna stavba obytného souboru a pro zbylou část plochy s rozdílným způsobem využití je zpracovávána dokumentace pro umístění stavby. Je zcela nepřijatelné, aby do tohoto území bylo vymezeno krajinné rozhraní, které je v Aktualizaci ZUR definováno jako pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, přičemž „otevřená krajina“ je definována jako nezastavitelné území. Hranici krajinného rozhraní je možné ztotožnit se stávající východní hranicí nadregionálního biokoridoru.</div>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen mimo podrobnost ZÚR, což je patrné i z grafických příloh podaných k připomínce. K abstraktnímu zobrazení hranic a úpravám pojmů viz připomínka č. 1 (ID 2973651).
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2977037	Jiné	<div>2.4 Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč (400/Z/43)</div> <div>Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, určená dlouhodobě pro rozvoj hl. m. Prahy (předpokládaný vznik čtvrti tzv. Východní město), byla v návrhu Aktualizace ZÚR zrušena. Akceptujeme tento návrh i důvody, které k němu vedly, se <u>zásadní výhradou, která se týká dlouhodobě uvažovaného a plánovaného rozvoje lokality Malý Háj</u> na rozhraní správních území Městské části Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy. Požadujeme, aby zejména ve výkresech Z01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem (a všech dalších obsahově souvisejících), došlo k úpravě hranic krajinného rozhraní ve prospěch zastavitelného území (viz přílohy č. 4a a 4b).</div> <div>Odůvodnění: V daném území dlouhodobě probíhá příprava a výstavba obytného souboru se zastoupením různých druhů a forem bydlení včetně rozsáhlých ploch veřejné zeleně, parků, dětských hřišť, domu pro seniory, staveb dopravní a technické infrastruktury. V přípravě je stavba MŠ a ZŠ, prověřováno je i prodloužení TRAM, a tedy zajištění bezemisní dopravní obslužnosti území prostřednictvím MHD (v souladu s požadavky Aktualizace ZÚR). Zmíněné investice byly připravovány a řada z nich již byla realizována (např. založený příčný profil ul. Kardausova umožňující umístění trasy TRAM) se zohledněním dalšího přirozeného rozvoje. Vymezení hranice městské krajiny Prahy, resp. krajinného rozhraní v aktualizaci ZÚR, nerespektuje stávající platný ÚPn a již vydaná územní rozhodnutí. Privátní záměr investorů v území byl podpořen i podnětem na změnu ÚPn, který byl iniciován dne 11.3.2019 usnesením Zastupitelstva městské části Praha — Dolní Měcholupy pod číslem 6/4. Následně byl tento zaevidován na UZR MHMP pod číslem P 43/2019 a je aktuálně intenzivně projednáván v samosprávných orgánech hl. m. Prahy.</div> <div>Zdůrazňujeme, že úprava (tj. dílčí rozšíření, což ve vztahu ke zrušení celého VRÚ znamená plochu s dopadem na marginální část území) zastavitelného území (resp. městské krajiny) respektuje požadavek Aktualizace ZÚR na nesrůstání sídel, protože v daném případě zůstává zástavbou nedotčen široký koridor zeleně podél Hostavického potoka jako předěl mezi lokalitou Malý Háj a</div>	Připomínce bude částečně vyhověno. Více viz připomínky MČ Praha Dubeč (ID 2984659).

186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2977039	Jiné	<p>historickou zástavbou Dolních Měcholup, což je ostatně i požadavek samosprávy městské části. Zároveň je i v již aktuálně projednávaném řešení podnětu na změnu ÚPn P 494/2019 zajištěn přiměřený odstup od zástavby Štěrbohol. Předkládaný návrh úpravy hranic zastavitelného území a krajinného rozhraní dle příloh č. 4a a 4b je přímo podpořen v Aktualizaci ZÚR definovanými prioritami územního plánování kraje, např. v oddíle a) odst. 1.1 písm. e); oddíle a) odst. 1.2 písm. a), b), d); oddíle a) odst. a) 2 bod 3/.</p> <p>2.5 Vymezení koridoru TRAM do oblasti Štěrboholy — Dolní Měcholupy</p> <p>Požadujeme výčet celoměstsky významných koridorů tramvajové dopravy rozšířit o prodloužení stávající TRAM trasy z konečné stanice „Ústřední dílny DP“ do oblasti Malého Háje na rozhraní Městských částí Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy s pokračováním jižním směrem. Zároveň požadujeme stanovit adekvátní podmínky pro následné rozhodování o změnách v území a také definovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Odůvodnění: Aktuálně je požizována změna Z 3269/17 a přímo zpracovatelem ÚPn byl podán podnět P 445/2019, který má prověřit trasu prodloužení TRAM do zmíněného území. Je tedy nanejvýš logické, aby byl tento koridor zanesen i do nadřazené územně-plánovací dokumentace.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Aktualizace č. 5 a nebyl ani předmětem Zprávy o uplatňování. Tato tramvajová trať je mimo podrobnost ZÚR, které zobrazují jen vybrané koridory tramvajových tangent, nejedná se o celoměstsky významný záměr a jeho vymezení je předmětem podrobnější dokumentace.
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2977041	Jiné	<p>2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení</p> <p>A) Městská krajina Praha</p> <p>Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality dle aktualizace ZÚR určují „pro umístování zástavby přednostně využívat zanedbaná a opuštěná území města“. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky.</p> <p>Odůvodnění: Tato formulace je zbytečně restriktivní, a navíc je obtížně měřitelné a hodnotitelné její splnění. Pokud byla nějaká část krajiny odborným a velice sofistikovaným postupem v rámci zpracování návrhu Aktualizace ZUR vyhodnocena jako „Městská krajina Prahy“ a v kombinaci s dalšími parametry v podstatě určena k podmíněnému zastavění, pak řešit určitou prostorovou a časovou podmíněnost urbanizace v tomto území nedává příliš smysl. Navíc není v procesních povolovacích podmínkách panujících v hl. m. Praze reálné, aby tento faktor ještě vstupoval do procesu akvizic investorů, přípravy a projednání jednotlivých záměrů. A to bez ohledu na různé podmiňující investice do území či lokality v širším smyslu slova. Je zřejmé, že vypuštění této podmínky nepřinese pro hodnoty a kvalitu života v hl. m. Praze žádná rizika. Navíc není jasné, kdo, kdy a podle čeho by splnění této podmínky kontroloval, vyhodnocoval a zajišťoval (pokud bychom pominuli jen určité sběrné statistické údaje).</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Text bude upraven na základě dohody s DO – Ministerstvem kultury (ID 2976441).
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2984670	Jiné	<p>2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení</p> <p>B) Krajina Úvalské plošiny</p> <p>Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality určují, aby regulací rozvoje zástavby bylo zabráněno srůstání sídel. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky.</p> <p>Odůvodnění: Návrh Aktualizace ZUR zejména ve výkresové části disponuje řadou nástrojů, které poměrně jasně, zřetelně a konkrétně vymezují prostorové podmínky pro další územní rozvoj hl. m. Prahy. Jedná se např. o „Krajinné rozhraní“ či „Zastavitelné území v Přípraži“ a zejména podmínky určené pro plochy „Enkláva otevřené krajiny“. Doplnovat tuto „regulaci“ o další neurčitou a nejasně měřitelnou podmínku (viz výše) není přínosné a smysluplné. V některých konkrétních případech navíc touto podmínkou není respektován stávající ÚPn a reálně probíhající rozvoj, viz. bod 2.4 tohoto vyjádření.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o důležitou podmínku pro ochranu krajinného rázu a typického rysu krajiny, která vychází z cílů a úkolů územního plánování a navazuje na PÚR. Aby sídla mohla existovat jako samostatně vymežitelné entity, nesmí srůstat mezi sebou. Ochrana otevřené krajiny je pro udržitelný rozvoj naprosto zásadní. Podmínka rozvíjí kapitolu a) ZÚR. Dílčí plochy drobného rozsahu upřesní a vymezí podrobnější dokumentace.
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9R S	2984671	Jiné	<p>2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení</p> <p>C) Krajina kaňonu Vltavy a Šáreckého potoka</p>	Připomínce nebude vyhověno. Text bude přeformulován na základě úpravy pojmů, nicméně jeho základní smysl nebude upraven. Tato podmínka je určená k ochraně specifických hodnot typických pro tuto krajinu. Její zobecnění není účelné a neodpovídá smyslu regulace této krajiny a neodpovídá koncepci rozvoje území a kapitole a) ZUR. Tato krajina je vymezena v nejhodnotnějším území Šáreckého údolí, kde je nutné najít rovnováhu mezi zástavbou a přírodou. Nicméně abstraktní vymezení krajiny a obecnost podmínky umožňuje plochy pro

					Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality stanovují „k rozvoji zástavby využívat především proluky v zastavitelném území“. Požadujeme formulaci upravit takto: „ <u>K rozvoji využívat zastavitelné území se zohledněním místních přírodních, krajinných a estetických hodnot.</u> “		
					Odůvodnění: Nově navrhovaná úprava, resp. modifikace navržené podmínky, přesněji vystihuje podstatu ochrany cílové kvality dané krajiny a neomezuje se jen na „proluky“, ale pojímá celý prostor v širším obsahovém kontextu ve vztahu k navazujícím krajinám, zastavitelným plochám atd. Zároveň je tímto textem legitimizována zástavba ve všech zastavitelných plochách a nejsou v tomto smyslu bezdůvodně nepřímo preferovány jen proluky. Proluky jsou přitom naopak v některých specifických případech významným a určujícím znakem, který vytváří obraz krajiny, resp. spoluvytváří krajinný ráz.		
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2973616	Bez připomínek	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:</p> <p><u>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</u> (Mgr. R. Kouřík, 1. 774)</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje, že k návrhu 5. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, nemá žádné připomínky.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2976454	Nesouhlas	<p>Z hlediska vymezení regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability Krajský úřad nesouhlasí s navrhovanou změnou vymezení regionálního biokoridoru RK 1146 v ZÚR Středočeského kraje do k. ú. Zdiby, která by byla vyvolaná změnou trasy na území hlavního města. Navržené řešení je nelogické, nesrozumitelné odůvodněné a narušuje dlouhodobě stabilizované vymezení v ZÚR Středočeského kraje i v územních plánech obcí Zdiby a Bořanovice.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Navržená úprava vymezení ÚSES v Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5 řeší úkol ze Zprávy o uplatňování, a to prověření způsobu zajištění návaznosti regionálního biokoridoru ÚSES mezi Prahou a Středočeským krajem v daném území. Vymezení regionálního biokoridoru 500/Z/71, v celorepublikovém označení RK1146, využívá na území Prahy plánovaný ekodukt přes dálnici D8, respektuje návaznost ÚSES ve směru do Zdib (Územní plán Zdiby) v trase vymezeného lokálního biokoridoru LBK 4 i vymezení regionálního biokoridoru RBK 1146 ve směru do Bořanovic (Územní plán Bořanovice). Na území obce Zdiby chybí v územním plánu vymezení biokoridoru severně od dálnice D8. Řešení navržené v Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5 tedy plně respektuje vymezení na území obce Bořanovice a na území obce Zdiby v maximální možné míře využívá stávající vymezení ÚSES, byť pouze na úrovni lokálního biokoridoru. Toto řešení je v souladu s oborovým podkladem orgánu ochrany přírody Plán nadmístního ÚSES hl. m. Prahy (2020). Řešení navržené v Aktualizaci č. 5 je správné.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2982268	Nesouhlas	<p>Rovněž v případě požadovaného vymezení nového regionálního biocentra na území obce Černošice nelze souhlasit pro nelogičnost a nesrozumitelnost navrhovaného řešení (RBC v ploše hladiny řeky Berounky).</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ÚSES bylo na základě Zprávy o uplatňování prověřené a revidované. Regionální biocentrum 500/Z/56 U Dolních Černošic je vymezeno jako vložené biocentrum do nadregionálního biokoridoru vázaného na vodní tok (500/Z/10) a říční nivu (500/Z/16) Berounky, který je dle aktuálních oborových podkladů orgánů ochrany přírody Vyhodnocení a revize koncepce nadregionálního ÚSES v Praze (MŽP, 2018) a Plánu nadmístního ÚSES hl. m. Prahy (OCP MHMP, 2020) vymezen pro vodní a nivní ekosystémy, v celorepublikovém označení K56V a K56N. Územní podmínky umožňují přesah tohoto biocentra do Středočeského kraje pouze v malém rozsahu, který odpovídá ploše lokálního biocentra LBC 105 dle Územního plánu Černošice. Řešení navržené v Aktualizaci č. 5 je správné.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2982270	Nesouhlas	<p>Změnu ve vymezení NRBK 177 Údolí Vltavy - K56 (v Praze N4/8) lze v návaznosti na stávající vymezení v ZÚR Středočeského kraje a ÚP Hostivice vyřešit s využitím plochy interakčního prvku I6/295 v k. ú. Zličín a Sobín a přírodních ploch v k. ú. Hostivice, a to bez záboru intenzivně využívané orné půdy.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ÚSES bylo na základě Zprávy o uplatňování prověřené a revidované. Nadregionální a regionální ÚSES je v Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5 vymezen v souladu s aktuálními oborovými podklady orgánů ochrany přírody Vyhodnocení a revize koncepce nadregionálního ÚSES v Praze (MŽP, 2018) a Plánu nadmístního ÚSES hl. m. Prahy (OCP MHMP, 2020). V případě nadregionálního biokoridoru 500/Z/15, v celorepublikovém číslování K177MH, byla trasa upravena tak, aby vedla polohami vhodnými pro mezofilní hájové ekosystémy. Z tohoto důvodu je vypuštěno vložené hygrolinné regionální biocentrum Břevská rákosina (RBC 1466) a trasa je vedena vhodnějšími stanovišti, byť v současnosti využívanými k intenzivnímu zemědělství. Trasa v souběhu s Pražským okruhem je kompromisem, který sice z hlediska dopravní zátěže nevytváří ideální podmínky pro funkčnost ÚSES, je ale především z hlediska negativních vlivů na zemědělský půdní fond (velikost záboru, vlivy na organizaci ZPF a možnosti obhospodařování) přijatelný. Území Středočeského kraje se nová trasa nadregionálního biokoridoru týká zcela okrajově, je pouze třeba při východní hranici Hostivice v prostoru přiléhajícím k MÚK vymezit krátké severojižní propojení.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2976455	Bez připomínek	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí:</p> <p>zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.

78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2976456	Bez připomínek	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Připomínka	MHMPXPET53I3	2976457	Bez připomínek	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče nemá připomínky, předložený návrh změny ZÚR HMP nemá vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
193	Letňany Air Land s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI50I	2973604	Jiné	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.	Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.
V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.							
Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.							
193	Letňany Air Land s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI50I	2984674	Jiné	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbel, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemuje městské části Kbely a Letňany.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě ostatních připomínek dochází k revizi abstraktní hranice Městské krajiny Prahy s ohledem na stávající zástavbu, nicméně tento požadavek by znamenal radikální změnu koncepce rozvoje území, nově vymezená městská krajina by vedla k vymezení velkého množství ploch určených pro zástavbu, které by byly v přímém střetu s ochranou přírody (NATURA na Letňanském letišti), případně s názorem samosprávy (Letňanský lesopark). Takto široce vznesený požadavek je mimo rámec Aktualizace č. 5, je pro něj možné pořídit další aktualizaci nebo vymezit konkrétní požadované plochy v územním plánu. Upřesnění hranic a dílčí redukce krajinného rozhraní není v rozporu se ZÚR, ty pouze vymezují koncepční nástroj pro nalezení hranice města a propojeného rekreačního pásu okolo něj.
193	Letňany Air Land s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI50I	2973725	Jiné	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.	Požizovatel bere připomínku na vědomí, ale nebude jí vyhověno. Informace o konání společného jednání byla požizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byly doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.
194	Letňany Air Logistics s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI4GH	2973745	Jiné	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“,	Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky

tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě ostatních připomínek dochází k revizi abstraktní hranice Městské krajiny Prahy s ohledem na stávající zástavbu, nicméně tento požadavek by znamenal radikální změnu koncepce rozvoje území, nově vymezená městská krajina by vedla k vymezení velkého množství ploch určených pro zástavbu, které by byly v přímém střetu s ochranou přírody (NATURA na Letňanském letišti), případně s názorem samosprávy (Letňanský lesopark). Takto široce vznesený požadavek je mimo rámec Aktualizace č. 5, je pro něj možné pořídit další aktualizaci nebo vymezit konkrétní požadované plochy v územním plánu. Upřesnění hranic a dílčí redukce krajinného rozhraní není v rozporu se ZÚR, ty pouze vymezují koncepční nástroj pro nalezení hranice města a propojeného rekreačního pásu okolo něj.

Požizovatel bere připomínku na vědomí, ale nebude jí vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

194 Letňany Air Logistics s.r.o. Sp.j. Připomínka MHMPXPETI4G H 2984675 Jiné

K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbel, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemuje městské části Kbely a Letňany.

194 Letňany Air Logistics s.r.o. Sp.j. Připomínka MHMPXPETI4G H 2973748 Jiné

Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.

195 Letňany eGate s.r.o. Sp.j. Připomínka MHMPXPETI4B 6 2973746 Jiné

Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

195	Letňany eGate s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI4B6	2984676	Jiné	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbel, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemuje městské části Kbely a Letňany.
195	Letňany eGate s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI4B6	2973749	Jiné	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.
196	Letňany Park Gate s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI4MN	2973747	Jiné	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.
196	Letňany Park Gate s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI4MN	2984677	Jiné	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbel, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemuje městské části Kbely a Letňany.
196	Letňany Park Gate s.r.o. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPETI4MN	2973750	Jiné	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.
336	MHMP08XKK9 F	Připomínka	MHMPP08XKK9 F	2973653	Nesouhlas	V současné době se na předmětných pozemcích a v okolí nachází výstavba (bývalý statek — velkovýkrmná býků a k ní přilehlé hospodářské prostory a taktéž bytové domy, které sloužily zaměstnancům statku a nyní jsou v soukromém vlastnictví. Celá plocha je nyní dle platného Územního plánu hl. m. Prahy vedena jako plocha zastavitelná, a to jako funkční plocha VN-C (výroba

Připomínce nebude vyhověno. Na základě ostatních připomínek dochází k revizi abstraktní hranice Městské krajiny Prahy s ohledem na stávající zástavbu, nicméně tento požadavek by znamenal radikální změnu koncepce rozvoje území, nově vymezená městská krajina by vedla k vymezení velkého množství ploch určených pro zástavbu, které by byly v přímém střetu s ochranou přírody (NATURA na Letňanském letišti), případně s názorem samosprávy (Letňanský lesopark). Takto široce vznesený požadavek je mimo rámec Aktualizace č. 5, je pro něj možné pořídit další aktualizaci nebo vymezit konkrétní požadované plochy v územním plánu. Upřesnění hranic a dílčí redukce krajinného rozhraní není v rozporu se ZÚR, ty pouze vymezují koncepční nástroj pro nalezení hranice města a propojeného rekreačního pásu okolo něj.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí, ale nebude jí vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nově vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě ostatních připomínek dochází k revizi abstraktní hranice Městské krajiny Prahy s ohledem na stávající zástavbu, nicméně tento požadavek by znamenal radikální změnu koncepce rozvoje území, nově vymezená městská krajina by vedla k vymezení velkého množství ploch určených pro zástavbu, které by byly v přímém střetu s ochranou přírody (NATURA na Letňanském letišti), případně s názorem samosprávy (Letňanský lesopark). Takto široce vznesený požadavek je mimo rámec Aktualizace č. 5, je pro něj možné pořídit další aktualizaci nebo vymezit konkrétní požadované plochy v územním plánu. Upřesnění hranic a dílčí redukce krajinného rozhraní není v rozporu se ZÚR, ty pouze vymezují koncepční nástroj pro nalezení hranice města a propojeného rekreačního pásu okolo něj.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí, ale nebude jí vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Připomínce nebude vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení

nerušíci) a OB (čistě obytné). Nesouhlasíme s vymezením zastavitelného území v k.ú. Křeslice, protože toto vymezení námi popisované plochy neobsahuje, a přitom jsou prokazatelně zastavěny a dle platné Územně plánovací dokumentace jsou dále zastavitelné.

zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavenost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Konkrétnému požadavku nebude vyhověno, pretože se jedná o plochy v otevřené krajině, které nemají znaky samostatného sídla.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o jednu připomínku na odstranění koridoru územní rezervy pro tramvajovou trať. Nový územní plán (Metropolitní plán) ve svém návrhu nevymezuje koridor pro lanovou dráhu a vymezený koridor je jednoznačně specifikován jako koridor pro tramvajovou trať. Aktualizace č. 5 nevymezuje nový koridor, pouze na základě Zprávy o uplatňování mění tvar již vymezeného koridoru na základě prověřovacích studií. Účelem úpravy koridoru je zajistit ochranu pro území příznivějšího vedení trati v tunelu. Jedná se o koridor územní rezervy, takže pro výstavbu trati bude nutné nejprve pořídit další Aktualizaci, která upřesní vymezení návrhového koridoru. Další upřesnění potom zajistí podrobnější územní plánovací dokumentace. Koridor je v Aktualizaci dostatečně odůvodněn. Vliv na životní prostředí územní rezervy není v rámci VVURÚ posuzován, protože se nejedná o umístění stavby, ale o pouhou ochranu území pro budoucí záměr. Zároveň je ale možné konstatovat, že tunelové vedení trati bude k životnímu prostředí a k nezastavěným svahům jistě mnohem příznivější než povrchová trať.

Závěrem uvádíme, že se jedná o připomínky podané v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

aktivní legitimace:
K námitkám a připomínkám jsem aktivně legitimován s ohledem na vlastnictví těchto pozemků: 1287/1, 1300, 1301/1, 1301/2, 1470, 1471/1, 1471/2, 1471/3, 1485/2, 1486, vše v k.ú. Troja obec Praha.

k čemu konkrétně se námítky a připomínky vztahují:
V rámci navržené Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy se mé námítky, připomínky a nesouhlasné stanovisko konkrétně týkají návrhu územní rezervy veřejné dopravy označené jako 600Z/47.

důvod k uplatnění namitek a připomínek: Navržená Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy konkrétně výše popsaná část označená jako 600/Z/47 významným způsobem ohrožuje, poškozuje a zcela znehodnocuje výše uvedené pozemky v mém vlastnictví. V kontextu s těmito negativními dopady dochází i k zásadnímu omezení využitelnosti těchto pozemků a mimořádnému zhoršení životního prostředí v lokálním měřítku.

požadavek:
Vzhledem k těmto velice závažným důvodům a k níže uvedené podrobné specifikaci námitk a připomínek navrhuji, aby návrh územní rezervy označený jako 600/Z/47 byl zrušen a z Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy odstraněn.

V následujících bodech uvádím podrobnou specifikaci námitek a připomínek k části označené 600/Z/47 Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy:

1) K návrhu dílčí změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že tvar i rozsah navrženého území pro územní rezervu se kryje s navrhovaným vedením trasy lanovky v ÚPD — č. Z3516 a Z3334 z vlny 19 Vymezení lanové dráhy Podbaba - Troja - Bohnice. Jejím předmětem je vymezení území pro lanovou dráhu Podbaba - Troja - Bohnice na území MČ Praha - Troja, Praha 6, Praha 8, rozloha 23 494 m². Upravený stav ÚP bude veřejně prospěšná stavba /VPS/, vymezení lanové dráhy - výkres č. 05 - Doprava viz. grafika níže. Tento návrh lanové dráhy narazil na obrovský odpor vlastníků pozemků, občanů, spolků, organizací i městské části Praha Troja. Navrhovatel lanové dráhy se snažil protiprávně obejít vypracování EIA a teprve pod tlakem vlastníků, občanů, organizací, spolků a samosprávy se podařilo tento protiprávní postup zvrátit. Kumulace negativních dopadů záměru výstavby lanové dráhy dokonce vedla dokonce k podání podnětu k zahájení řízení u UNESCO. Je pravděpodobné, že vytvoření územní rezervy pro veřejnou dopravu je pokusem, jak by mohl pořizovatel obejít neúspěšně se vyvíjející řízení v ÚPD — č. Z3516 a Z3334 z vlny 19.

I pokud by pořizovatel skutečně plánoval rezervu použít pro tramvajovou tangentu Podbaba — Bohnice musel by již nyní vyřešit jejich faktickou kolizi. Na základě těchto skutečností namítám neslučitelnost obou návrhů, a to jak z hlediska stavebně-technického tak i funkčního ve smyslu zřejmé dopravní duplicity. Je zřejmé, že nemůžou paralelně existovat oba záměry, a tudíž není možné souběžně oba záměry navrhovat a vést o nich řízení. Do doby ukončení řízení o vedením trasy lanovky v ÚPD č. Z3516 a Z3334 z vlny 19 Vymezení lanové dráhy Podbaba Troja — Bohnice, tedy není možné ve stejném území předkládat návrh na územní rezervu pro tramvajovou tangentu Podbaba — Bohnice.

2) Závažné pochybení pořizovatele popsané v bodě 1) specifikace námitek by dávalo smysl pouze v případě, že se jedná o cilený protiprávní postup pořizovatele, jak do takto účelově vytvořeného koridoru pro veřejnou dopravu následně instalovat lanovou dráhu. Z tohoto důvodu připomínám a namítám protiprávnost a účelovost návrhu 600/Z/47, kterou podtrhuje skutečnost, že územní rezerva nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, at již věcnou nebo prostorovou, vůbec nepředjímá. Při snaze protiprávně a účelově obejít zákon je pro pořizovatele důležitě, že již ZUR s

dopravou v této oblasti bude počítat a tuto skutečnost by se tak podařilo zakotvit v nadřazené ÚPD. Dále namítám a upozorňuji, že za návrhem územní rezervy veřejné dopravy je ve skutečnosti manipulativní a protiprávní snaha pořizovatele návrhu z pozice moci a síly obejít zákon a regulérní způsoby veřejného projednání změny platného ÚP hlavního města Prahy.

3) I za předpokladu, že pořizovatel chce koridor pro veřejnou dopravu označený jako 600/Z/47 skutečně v budoucnu využít pro tramvajovou tangentu Podbaba — Bohnice je zřejmé, že zde budou negativní dopady na životní prostředí ještě ve větším rozsahu než v případě záměru s lanovou dráhou. V rámci nesporných negativních dopadů na životní prostředí připomínám a namítám že v daném případě znamená záměr č. 600/Z/47 nadlimitní zátěž území, je proto nelegální a nepřipustný. Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, již připouštějí české zákony, tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje únosné zatížení území, a to v § 5: "Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability."

Dále definuje znečišťování životního prostředí ve svém § 8 odst. 1: "Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí. " Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje poškozování životního prostředí ve svém § 8 odst. 2: "Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy, " Poškozování prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. "

V § 12 pak uvádí "Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. "

Konečně v § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit."

Z uvedeného je zřejmý zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru, již opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

4) K návrhu dílčí změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám její velkou zmatečnost, neurčitost a nedopracovanost v tom, co je předmětem projednávání. Pokud by měl pořizovatel návrhu skutečnou reálnou představu o proveditelné trase tramvajového propojení Podbaba — Bohnice mohla být velikost území zahrnutého do územní rezervy v rámci změny č. 600/Z/47 významně menší ve skutečnosti asi pětinová. Z tohoto důvodu namítám, že pořizovatel bez ohledu na cokoliv dalšího zcela zbytečně a velice brutálně zasáhl do vlastnických práv a užívacích práv zbytečně velkého počtu vlastníků pozemků na nesmyslně velkém území dotčeném návrhem změny č. 600/Z/47. Tímto postupem se pořizovatel dostal do přímého rozporu s ustanoveními uvedenými v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Tento postup je dále v rozporu s nadřazenými zákony jako je

Požizovatel si zřejmě neuvědomil, jak velký a silně negativní zásah do vlastnických práv představuje takto zbytečně široce pojaté území zahrnuté do územní rezervy pro veřejnou dopravu. Jako jeden z vlastníků pozemků přímo dotčených tímto záměrem namítám, že požizovatel zcela zbytečně omezil a poškodil má vlastnická a užívací práva k pozemkům uvedeným v úvodní části tohoto podání. Návrh změny č. 600/Z/47 pro mne fakticky znamená, že na dotčených pozemcích nemohu plánovat, stavět dokonce ani řešit výsadbu trvalého porostu. Dalším negativním dopadem tohoto návrhu je, významné znehodnocení těchto pozemků, bez návrhu jakýchkoliv kompenzací ze strany požizovatele.

5) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že neobsahuje jejich provázanost s již připravovanými záměry např. Kaufland Troja nebo vstupní areál Botanické zahrady. Chybí tak jakákoliv provázanost na stávající a připravovanou dopravní infrastrukturu. Dále neobsahuje odpovídající řešení dopravy v klidu v dotčené lokalitě. Návrh se neopírá o žádnou relevantní dopravní studii.

6) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že je zcela zřejmé, že bude generovat novou dopravu. Je velice pravděpodobné, že realizací návrhu by došlo k podstatným nárůstům dopravy ve směru ze Středočeského kraje. Tito cestující pak budou potřebovat u jednotlivých stanic tramvají zaparkovat, což zásadním způsobem ovlivní život rezidentů.

7) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že požizovatel návrhu změny č. 600/Z/47 ignoruje podstatu procesu EIA a nevypracoval žádné variantní řešení. Dále nebyla vypracována studie proveditelnosti. Jak již bylo uvedeno v bodě 4) návrh změny č. 600/Z/47 prokazatelně představuje obrovský zásah do vlastnických práv a užívacích práv vlastníků dotčených pozemků. Z tohoto důvodu, měl požizovatel vypracovat tyto podklady, aby prokázal opodstatněnost svého návrhu a současně minimalizoval jeho negativní dopady. Místo toho zpracovatel postupoval tak, vymezil velmi široce pojaté území bez ohledu na faktické dopady tohoto návrhu.

8) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám neúnosnou kumulaci nových negativních vlivů narušujících životní prostředí s těmi stávajícími. Tato kumulace může souviset s celkovým poškozením přírodních biotopů v zasaženém území.

9) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že koridor veřejné dopravy je umístěn do výrazného vymezujícího hřebene krajinného prostoru města, což zároveň znamená zásah do prostorových vztahů v městské krajině. Zásah bude mimořádný.

10) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že koridor veřejné dopravy bude mít zásadní negativní dopad na život chráněných druhů v dotčené lokalitě. Biologický průzkum v zájmovém území zjistil výskyt 24 zvláště chráněných druhů, přičemž část z nich má užší vazbu k řešenému území jednotlivých dílčích úseků a budou realizací záměru negativně ovlivněna. Druhové spektrum zahrnuje nejen běžné, obecné druhy, ale byla zjištěna i celá řada vzácných taxonů, včetně několika raritních druhů.

11) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že koridor veřejné dopravy leží v území přírodního parku Draháň-Troja. Dopady na chráněné území nebyly rozvedeny a přezkoumány. Dále namítám, že nebyla provedena dostatečná analýza širších vztahů. Záměr se do lokality přírodního parku, ÚSES a území s výskytem chráněných druhů nehodí.

12) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že provoz tramvají v navrženém koridoru veřejné dopravy bude významným zdrojem hluku a lze důvodně předpokládat, že hluk z provozu tramvají bude u nejbližších hlukově chráněných objektů nad hranicí hygienického limitu (LAeq,8h= 50 dB), Návrh to nevylučuje.

13) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že se neopírá o žádné relevantní podklady. Vůbec nebyla řešena prevence, variantnost, systematičnost, komplexnost, diferenciaci, srozumitelnost, prokazatelnost, odpovědnost, a to v situaci, kdy realizace návrhu by měla nesporně negativní dopad na obyvatele, rostliny, živočichy, ekosystémy, půdu, dopravu a hluk.

Procesní návrh:
Vzhledem k rozsahu návrhu změny č. 600/Z/47, především jeho kapacitě a rozsahu, která má negativní vliv nejen na vlastníky a vlastnictví dotčených pozemků ale i na celé okolí a životní prostředí včetně překročení limitů zatížení území. Realizace návrhu by vedla k protiprávnímu stavu, který by byl v rozporu s veřejnými zájmy i s českou právní a ústavní úpravou. Proto navrhuji, aby pořizovatel vzal svůj návrhu změny č. 600/Z/47 zpět a neplýtval veřejnými prostředky a kapacitami na záměr, který nemá z hledisek enviromentálních, hygienických a právních valnou naději na kladné veřejnoprávní projednání a realizaci.

332	MHMPP08Y996 H	Připomínka	MHMPP08Y996 H	2973767	Jiné	<p>V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.</p> <p>Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VYKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.</p> <p>Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.</p> <p>K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy".</p> <p>Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.</p> <p>Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkresu Z01, zahrnuje - nelogicky - zastavěné území Kbel. Navrhujeme definovat jej tedy jako "zastavitelné území v Přípraži" nebo posunout hranici "krajinného rozhraní" dále směrem k Ctěnicím. Takovéto začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".</p> <p>Jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.</p> <p>Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.</p> <p>Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.</p> <p>Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Konkrétnímu požadavku nebude vyhověno, protože je vznesen mimo podrobnost ZÚR, hranice odpovídá stavu v území.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. S ohledem na úpravu textu byl vypuštěn neúplný výčet center, obecná regulace ale připouští vznik mnohem většího množství lokálních subcenter, Opatov bude logicky jedním z nich. Více viz vypořádání připomínky č. 3 MČ Prahy 11 (ID 2973890).</p>
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56 S	2973650	Jiné		

					Formulace v platných ZÚR je následující: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.		
					Požadujeme, aby centru (či subcentru) Opatov byly zachovány celoměstské funkce.		
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976238	Jiné	Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter.	Připomínce bude vyhověno. Viz připomínka č. 4 MČ Prahy 11 (ID 2973891).
					Formulace v platných ZÚR je následující: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.		
					Souvislé zastavitelné území není totožné s pojmem město, požadujeme zachovat původní pojem „město“.		
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976239	Jiné	Připomínka č. 3 i) zvážení (původní formulace byla nenavrhovat) rozsahu nových velkokapacitních obchodně-společenských objektů plošného charakteru a na zamezení rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto objektů	Připomínce nebude vyhověno. Viz vypořádání připomínky č. 5 MČ Praha 7 (ID 2973902).
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976241	Nesouhlas	Požadujeme, aby pojem „zvážení“ byl nahrazen pojmem „nenavrhování“. Připomínka č. 4 t) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města	Požadavku bude částečně vyhověno. Budou vypuštěna slova „a rozvoj“ a doplněna zmínka o historickém centru města. Původní text ZÚR byl nejasný a nelogický. Smyslem není chránit veškeré území viditelné z ochranného pásma (to by byl nepřipustný zásah do území sousedního kraje i těch území v Praze, která vůbec nepodléhají památkové ochraně – právě i z toho důvodu byla tato část Aktualizací odstraněna), ale právě území, která se nachází pod památkovou ochranou díky vyhlášení ochranného pásma. Upravený bod bude znít:
					Požadujeme doplnit podle znění platných ZÚR „a jeho ochranného pásma“	Urbanistická koncepce kraje je založena na: <i>t) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města,</i>	
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976242	Jiné	Připomínka č. 5 Do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“ Dále upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín , park“. Použitím tohoto termínu dochází ke zkreslení situace.	Připomínce nebude vyhověno. Úprava byla provedena v návaznosti na komplexní revizi priorit a v návaznosti na PÚR, jak je uvedeno v odůvodnění. Obecné konstatování o zvyšování podílu zeleně, které nevede ke konkrétním opatřením, bylo nahrazeno prioritou, která se váže ke krajině (dále byly nově vymezeny samostatné krajiny) a stanovuje minimalizovat rozsah fragmentace krajiny konkrétními opatřeními. V návaznosti na tři pilíře udržitelnosti je nutné zajistit rozvoj Prahy ve smyslu kompaktního udržitelného města – to je v rozporu s nekoncepčním rozšiřováním nedefinovaných zelených ploch, i kdyby byly navzájem propojeny do jednoho systému. Samotnou ochranu zeleně a témata spojená s adaptací jsou předmětem jiných ustanovení ZÚR, viz například a) 1.1 e, d) 1 p, regulativy ÚSES vytvářející spojitý ekologický systém, regulativy pro konkrétní území nebo ochrana hodnot v kapitole e).
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976243	Jiné	Připomínka č. 6 a) 2 Priority územního plánování Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. Termín „přiměřená hustota osídlení“, který se vyskytuje i v jiných částech aktualizace, není nikde definován a je zavádějící. Termíny v dokumentech, podle kterých je se třeba řídit při územním plánování, musí být jednoznačně určeny, aby nemohlo dojít k rozdílnému výkladu.	Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 2 MČ Praha 11 (ID 2973889).
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976244	Jiné	Požadujeme termín „přiměřená hustota osídlení“ z předloženého dokumentu odstranit. Připomínka č. 7 Nesouhlasíme s tím, že oproti platné verzi ZÚR, kde je uvedeno „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“ dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné“. Tuto formulaci požadujeme i po aktualizaci zachovat.	Připomínce nebude vyhověno. V textu původní ZÚR se vyskytuje na čtyřech místech jako úkol u specifických oblastí. Preference hromadné dopravy ale vyplývá z obecných ustanovení a není třeba ji opakovat u jednotlivých specifických oblastí. Více viz připomínka č. 3 MČ Praha 7 (ID 2973900).

335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976245	Jiné	<p>Připomínka č. 8 d) 3.5 odstavce 3 a)</p> <p>Nesouhlasíme s nahrazením slov „polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů“ slovy „území se smíšeným využitím“. Navrhovaná změna dovolí, aby plánovaná výstavba neodpovídala charakteru okolní zástavby.</p> <p>Požadujeme zachovat formulaci podle platných ZÚR.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace postupuje jednotlivě k podmínkám dle Zprávy o uplatňování a všechny úpravy jsou i jednotlivě odůvodněny. Nejedná se rozhodně o žádné velké a zásadní úpravy, například u zmíněné transformační plochy Masarykovo nádraží jsou v podmínkách provedeny tři drobné změny v rámci 11 bodů. Připomínky k podmínkám je nutné podat samostatně a odůvodnit důvody nesouhlasu. K Masarykovu nádraží více viz vypořádání stanoviska MK.</p>
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976246	Jiné	<p>Připomínka č. 9 Nesouhlasíme s tím, že v předkládaném dokumentu se nevyskytuje termín „celoměstský systém zeleně“. Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Požadujeme tento termín v aktualizaci zachovat.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 9 MČ Praha 11 (ID 2973896).</p>
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976248	Jiné	<p>Připomínka č. 10 Příloha č. 1, Plochy a koridory pro veřejnou dopravu</p> <p>Dochází ke zrušení plochy 600/Z/52 Autobusové nádraží Písnice.</p> <p>Nesouhlasíme se zrušením této plochy. Autobusové nádraží v Písnici mělo snížit počet meziměstských a příměstských autobusů, které obsluhují jižní a jihovýchodní okolí Prahy a spojují Prahu s Jihočeským krajem. MČ Praha 11 dlouhodobě ukazuje na potřebu umístění dopravního terminálu mimo její území. Současné umístění terminálů na Opatově, Hájích a Roztylech je problematické, neboť přivádí dopravu do center zastavěného území. MČ Praha 11 počítala s tím, že Autobusové nádraží Písnice převezme část dopravní kapacity, která zatěžuje Jižní Město.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Plocha je zrušena na základě úpravy dokumentace do souladu s platnou legislativou. ZÚR nemohou vymezovat prvky, které svoji podrobností náležejí územnímu plánu. Vymezování autobusových terminálů je jednoznačně pod podrobnost ZÚR, protože nemají nadmístní význam. Obecně je autobusová doprava v textu zachována v kapitole d) 6.8. Podrobnost ZÚR a vypouštění prvků pod podrobnost je odůvodněno.</p>
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976250	Jiné	<p>Požadujeme tedy plochu 600/Z/52 i po současné aktualizaci ZUR zachovat.</p> <p>Připomínka č. 11 Příloha č. 1, Tabulka č. 6 - Veřejně prospěšné stavby, VPS pro dopravní infrastrukturu Dochází k vymezení nové VPS 910/600/Z/26 Vestecká spojka.</p> <p>Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít negativní vliv na životní prostředí Prahy 11. I když není navržena na jejím území, prochází územím, které slouží jako rekreační zázemí obyvatel Jižního Města. Komerční zóny vázané na realizaci Vestecké spojky povedou k dalšímu dopravnímu zatížení tohoto uzemí ale i území Prahy 11.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Koridor Vestecké spojky je v platných ZÚR zanesen, neprochází rekreačním zázemím Prahy 11 a její negativní dopad je spekulativní. Stavba naopak výrazně zlepši obsluhu území a zamezí nežádoucímu průjezdu lokálními centry. Aktualizace pouze označuje již vymezený koridor jako VPS, což jí ukládá Zpráva o uplatňování. Více viz odůvodnění, strana 152.</p>
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976251	Jiné	<p>Připomínka č. 12 Část 1.1 (environmentální pilíř) bod a) požadujeme doplnit o tyto priority: vytvoření podmínek pro snižování světelného znečištění, vytvoření podmínek pro snižování podílu tranzitní dopravy na území hl. m. Prahy vytvoření podmínek pro udržení vody v krajině a omezování negativního efektu tepelného ostrova (v rámci Strategie hl.m. Prahy adaptace na změny klimatu)</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o detailní body, které není účelné do textu doplňovat. Světelné znečištění se týká územního plánování pouze okrajově a je mimo podrobnost ZÚR. Snižování tranzitu a udržování vody v krajině se ZÚR věnují podrobněji ve svých dalších bodech, podobně jako omezení tepelného ostrova (například hned v kapitola a) 2). Strategie adaptace na změny klimatu je se ZÚR v souladu, nicméně při posuzování souladu je nutné vnímat odlišný význam a závaznost obou dokumentací – existují paralelně vedle sebe a mají jiný účel, doplňují se. Územně plánovací dokumentace je doplňována jinými strategiemi a dokumentacemi města, nemusí je nutně obsahovat sama v sobě.</p>
335	MHMPP096F56S	Připomínka	MHMPP096F56S	2976253	Jiné	<p>Připomínka č. 13 V části e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje požadujeme doplnit znění následující podmínky č. 12: V zastavěném a zastavitelném území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. Viz připomínka č. 8 MČ Prahy 11 (ID 2973895).</p>
337	MHMPP09CAAP5	Připomínka	MHMPP09CAAP5	2973654	Jiné	<p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice</p>

– Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasné podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín

Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.

Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významně přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.

Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.

Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.

Připomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Praha 11.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:

Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhujeme definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

343	MHMPP09CABA 1	Připomínka	MHMPP09CAB A1	2973774	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.

338	MHMPP09CABF C	Připomínka	MHMPP09CAB FC	2973655	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často

Připomínce nebude vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymežit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín

Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.

Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.

Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.

Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.

1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným územím Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výkové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

339	MHMPP09CABG 7	Připomínka	MHMPP09CAB G7	2973763	Jiné	<p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymežit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.</p> <p>2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín</p> <p>Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.
						<p>Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.</p> <p>Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.</p> <p>Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.</p>	
340	MHMPP09CABH 2	Připomínka	MHMPP09CAB H2	2973657	Jiné	<p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkrese Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazujících územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným územím Přípraží).</p> <p>Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkrese uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>

					rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.	
340	MHMPP09CABH 2	Připomínka	MHMPP09CAB H2	2973764	Jiné	<p>2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín</p> <p>Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.</p> <p>Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.</p> <p>Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.</p> <p>Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.</p>
342	MHMPP09CABJ S	Připomínka	MHMPP09CABJ S	2973659	Jiné	<p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazujících územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným územím Přípraží).</p> <p>Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.</p>
						<p>Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.</p> <p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>

342	MHMPP09CABJ S	Připomínka	MHMPP09CABJ S	2973765	Jiné	<p>2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín</p> <p>Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.</p> <p>Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.</p> <p>Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.</p> <p>Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.</p>
341	MHMPP09CABK N	Připomínka	MHMPP09CAB KN	2973658	Jiné	<p>A. Připomínka k A5 ZÚR HMP - Podávám ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) "Krajinné rozhraní" a s ním souvisejícímu prvku "Městská krajina Prahy"</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek s názvem "krajinné rozhraní" (dále také jen jako "KrR"), kterým je (písm. k) pojmů ZUR) pás otevřené krajiny přeléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje prvek s názvem "městská krajina", a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název "Městská krajina Prahy" (dále také jen jako "MKP").</p> <p>Prvky Krajinného rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>V A5 ZÚR HMP nejsou podrobně vysvětleny důvody zavedení obou nových prvků krajinného rozhraní a městské krajiny, a ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace. Předpokládám, že účelem jejich zavedení je vymezení kompaktního města ("Městské krajiny Prahy") a na něj navazující otevřené krajiny (se "Zastavitelným územím Přípraží").</p> <p>Vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímám pozitivně a podporuji ho.</p> <p>Podle mého názoru však jejich současná implementace nezávisle na změně rozsahu zastavitelného území obce hl. m. Prahy ve smyslu zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění způsobí řadu komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu a to i s ohledem na probíhající schválené změny UP a probíhající projednání návrhu MP.</p> <p>V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici s jinými funkčními plochami a to bez ohledu na případnou návaznost na otevřenou krajinu.V rozsáhlém obvodu Prahy existují místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst, a to ve vazbě jak na potenciál případné výstavby v intravilánu města, tak na využití stávající veřejné technické infrastruktury. Přesné řešení takovýchto míst je přirozené mimo podrobnost ZUR. V takovém případě by měla být jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. navíc v intravilánu, bez návaznosti na volnou krajinu, nemá KrK definované v A5 ZÚR HMP bez změny platné legislativy</p>
						<p>Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.</p> <p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>

opodstatnění

Připomínka/návrh/požadavek ve vztahu k A5 ZÚR HMP:

V textové části ZUR stanovit, že určení rozsahu a umístění konkrétních ploch s označením "Krajinné rozhraní"náleží územnímu plánu s omezením na přímou návaznost na volnou krajinu.

Žádám detailně a přesně vymezit plochy, kde stanovení rozsahu a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

B. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, která má pro území Kyje Hutě Hloubětín navrhnout komplexní urbanistické řešení k vytvoření plnohodnotné městské čtvrti s odpovídající občanskou vybaveností.

Nesouhlasím s vymezením části lokality jako "krajinného rozhraní", a to zejména s ohledem na skutečnost, že nejde o pás otevřené krajiny, tato část lokality nenavazuje na volnou krajinu a nepřiléhá k hranici města.

Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.

Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní v této lokalitě je v přímém rozporu se skutečným vybavením území. Plocha je součástí jednoho z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení Ocelkovy). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj navazujícího území by bylo v rozporu s povinností pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře a vedlo by k neefektivnímuvyužívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání zmíněné urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v Městské části Praha 14.

Připomínka/návrh/požadavek ve vztahu k A5 ZÚR HMP:

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP žádám, aby prvek "Krajinné rozhraní", uvedený v grafické části A5 ZÚR (podle níže připojeného detailu) byl z lokality Kyje-Hloubětín s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území vypuštěn.

Jako správce SF SENPAI, součástí jehož majetku jsou následující nemovitosti, spravuji pozemky a stavby v katastrálním území Háje, parc. č. 536/79, 536/133 a 536/278 tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentaci VVURÚ.

Jelikož všechny zveřejněné výkresy nejsou dostatečně detailní, nelze reagovat zcela přesně, Funkční není ani avizovaná webová aplikace, proto reaguji písemně.

Z výkresu nazvaného „A VII: vlivy na krajinu" vyplývá, že pozemky a stavby ve vlastnictví SF SENPAI, které jsou využívány k trvalému pobytu osob, jsou zařazeny do kategorie přírodní park. Toto zařazení by významně negativně omezilo současná vlastnická práva, a proto vás žádám o posunutí hranice přírodního parku výrazně na sever.

Aby bylo zřejmé, o jakou lokalitu jde, příkládám v příloze detail z výkresu Z01 uspořádání území, ve kterém je červeným kruhem území označeno.

Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínky MČ Praha 14 (ID 2973579).

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není vymezení území přírodního parku. Přírodní park je vymezen příslušným orgánem ochrany přírody. Z pohledu využití území se jedná o limit využití území.

Připomínka neodpovídá měřítku zpracování Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a VVURÚ.

Zároveň ovšem budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

V tomto konkrétním případě bude hranice Městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Prahy 11.

316	MHMPPO9CBE5 S	Připomínka	MHMPPO9CBE5 S	2973614	Jiné	<p>Jako správce SF KALE, součástí jehož majetku jsou následující nemovitosti, spravují pozemky a stavby v katastrálním území Háje , parc.č. 534/1, 534/4, 536/118 a 536/489, tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentaci VVURÚ.</p> <p>Z dostupných zveřejněných výkresů není patrný úplný detail, a proto si dovoluji reagovat jen obecně.</p> <p>Například z výkresu nazvaného „A VII: vlivy na krajinu" vyplývá, že pozemky a stavby, které v SF KALE spravují, jsou zařazeny do kategorie přírodní park. Ve skutečnosti se však na pozemek parc. č. 534/4 vztahuje platné stavební povolení.</p> <p>Žádám vás o opravení zjevné chyby a posunutí hranice zastavitelného území v oblasti výše zmíněných pozemků významně na sever, aby byl umožněn bezproblémový přístup k pozemkům a nebyla negativně omezena současná vlastnická práva.</p> <p>Pro upřesnění lokality, ke které se vztahují moje připomínky, v příloze přikládám orientační upřesnění, přičemž předpokládám úpravu ve všech souvisejících dokumentech, bude-li to nutné.</p>
300	MHMPXPERG66 5	Připomínka	MHMPXPERG6 65	2973397	Jiné	<p>Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:</p> <p>V současné době byla dopracována Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla dne 22.9.2020 projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy v rozsahu hlavní trasy varianty 2 Praha – Lovosice/Litoměřice – Drážďany s výjezdem z Prahy - Balabenky. Pro tento záměr jsou v platné ZÚR hlavního města Prahy vymezeny územní rezervy.</p> <p>S ohledem na požadavek pokračování navazující přípravy proto žádáme v rámci aktuizace č. 5 ZÚR o vymezení návrhového koridoru umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a současně vymezení stavby jako veřejné prospěšné, včetně všech souvisejících staveb. Grafický podklad výsledné trasy včetně návrhu vymezení koridoru zasíláme v příloze. V případě potřeby doplňujících podkladů jsme připraveni tyto poskytnout.</p> <p>Mimo uvedené nemáme k předložené aktualizaci č. 5 ZÚR hlavního města Prahy dalších námitek.</p>
302	MHMPXPERQQ 1C	Připomínka	MHMPXPERQQ 1C	2973570	Jiné	<p>Z grafické části návrhu vyplývá, že v části trojského svahu má být vytvořena jedna z „enkláv otevřené krajiny". Tato enkláva má mj. zahrnovat louku pod vrchem Velká skála, i samotný vrch Velká skála a větší část třešňového sadu jižně od ul. Pod Havránkou. Zavedení enklávy otevřené krajiny v této lokalitě je velmi vhodné, dokonce žádoucí, odpovídá historickému i současnému charakteru území a sleduje zájem na zachování tohoto cenného krajinného prvku.</p> <p>Takto vymezená enkláva otevřené krajiny by však měla zahrnovat větší část území. Jako podmínka pro zachování nebo dosažení cílové kvality městské krajiny je stanoveno v enklávách otevřené krajiny zachovat vysoké přírodní a krajinné hodnoty a pro dosažení tohoto cíle udržet nezastavitelnost těchto území. Ve zveřejněném návrhu není v enklávě obsažena část třešňového sadu severně od ul. Pod Havránkou a malá část sadu při jižním okraji této ulice. Lze proto navrhnout, aby pro zachování vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality pod Velkou skálou, byla do enklávy otevřené krajiny zahrnuta ještě část sadu okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou.</p> <p>Ve stávající verzi ZÚR bylo toto území součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín" a není důvod tento zelený klín redukovat. Území je součástí přírodního parku a podle Územně analytických podkladů hl.m. Prahy</p>

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není vymezení území přírodního parku. Přírodní park je vymezen příslušným orgánem ochrany přírody. Z pohledu využití území se jedná o limit využití území.

Připomínka neodpovídá měřítku zpracování Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a VVURÚ.

Zároveň ovšem budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

V tomto konkrétním případě bude hranice Městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Prahy 11.

Připomínce bude částečně vyhověno. Zpráva o uplatňování nepředpokládala změnu ve vymezení koridorů vysokorychlostních tratí, s ohledem na předvídatelnost projednání a s ohledem na posouzení vlivů na životní prostředí není možné v rámci Aktualizace č. 5 doplnit návrhový koridor bez předchozího zadání v rámci Zprávy. S ohledem na význam této stavby a předpokládaný vliv na životní prostředí (nikoliv přímo negativní, ale zcela určitě vyžadující komplexní posouzení) je vhodné pro změnu koridoru na návrhový podat samostatný podnět na Aktualizaci ZUR nebo v rámci příští Zprávy o uplatňování ZUR.

V rámci aktualizace podkladů a poskytnutí materiálů dotčeným orgánem je ale určité možné rozšířit koridor územní rezervy tak, aby bylo území dostatečně ochráněno pro budoucí záměr. V Aktualizaci č. 5 tak bude dle dodaných podkladů vymezeno rozšíření stávajícího koridoru územní rezervy, aby pokryl i novou variantu vedení tratě rychlého spojení, viz grafická příloha tohoto vypořádání.

Stávající koridor územní rezervy bude rozšířen západně od Letňan, aby se do něj bezpečně vešlo vedení tratě východně od dálnice D8, která je v tomto místě vedena v oblouku. Zároveň bude rozšířen na Proseku (zde bude trať vedena v tunelu) a v Libni do relativně rozsáhlého území, aby umožňoval různé tunelové vyústění budoucí tratě do uzlu Balabenka. Koridor bude rozšířen i o mosty na Balabence, jižním směrem k centrálnímu dispečerskému stanovišti SŽ, protože budoucí vysokorychlostní trať bude pravděpodobně vyžadovat přestavbu samotného uzlu. Upřesnění koridoru je na podrobnější územně plánovací dokumentaci. Nový koridor není v konfliktu s vymezenými rozvojovými nebo transformačními plochami ani jinými plochami a koridory s výjimkou koridorů pro železnici a koridoru pro Městský okruh, které musí být navzájem i s novým koridorem koordinovány. Rozšířený koridor mírně zasahuje do specifické oblasti celoměstského centra, z podstaty věci ale nedojde k významnému konfliktu, protože trať se bude nacházet na viaduktu nad městem.

Připomínce nebude vyhověno. Zobrazení zelených klínů i propojení zeleně v platných ZÚR bylo stejně jako vymezení enklávy v Aktualizaci č. 5 schematické a abstraktní a nepředstavuje přímé vymezení zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Konkrétní vymezení zastavitelných ploch je, jak bylo zmíněno výše, úkolem územního plánu, v rámci jeho projednání je možné jejich vymezení připomínkovat. Dříve vymezený zelený klín při detailním zkoumání zasahuje do zástavby Velké skály, proto je i ten nutné interpretovat v měřítku ZÚR volně. ZÚR nemohou vymezovat svoje jevy na konkrétní pozemky. Propojení směru zeleně je nahrazeno právě zmíněnou enklávou a vymezením krajinného rozhraní oddělujícího souvislou zástavbu městské krajiny od otevřené krajiny. Propojení Čimického háje s Velkou skálou přírodním pásem území je nerealizovatelné s ohledem na existující zástavbu, celé území Velké skály navíc leží uvnitř zastavěného území vymezeného dle stavebního

zákona. Obecná pravidla definovaná v kapitolách a), d) a e) ZÚR zajistí dostatečnou ochranu hodnot území. Z hlediska ochrany přírody i památkové péče a ochrany jimi hlídaných veřejných zájmů (například horizonty) byla Aktualizace řádně projednaná.

jde o pohledově významné území. Je třeba zdůraznit, že pro působení louky Pod Velkou skálou (jak při pohledech na ni, tak z ní) má významný vliv, jak je louka lemována. Nyní je na severu vrch Velká skála (přírodní okolí), na západě les (rovněž přírodní) a na východě je alespoň v jižní části sad (také přírodní). Pokud by se připustilo, aby celá východní část byla tvořena zástavbou a pokud by se případně navíc doplnily i domy v jižní části (podél ul. Pod Havránkou), tak se tím působení louky zhorší.

Připomínkující proto navrhuje, aby do enklávy otevřené krajiny byla zahrnuto i území okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou, konkrétně pozemky v k. ú. Troja parc. č. 1093, 1100, 1102/1, 1102/2, 1102/3, 1103, 1104, 1105/1, 1105/2, 1105/6, 1105/7, 1105/8 a 1108 a západní část pozemku parc. č. 1092 v tom rozsahu, v jakém jsou tyto pozemky ve stávající verzi ZÚR součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín“.

301	MHMPXPESFZV X	Připomínka	MHMPXPESFZ VX	2973571	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Jako vlastník pozemků v katastrálním území Háje, parc. č. 536/429 a 536/449 tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentací VVURÚ.

I když všechny zveřejněné výkresy nejsou dostatečně detailní, je z výkresu nazvaného „Z01 uspořádání území“ patrné, že výše uvedené pozemky ve vlastnictví společnosti EMERGE, jsou zařazeny do kategorie krajinné rozhraní a z jiných výkresů vyplývá, že se má jednat o přírodní park.

Toto zařazení pozemků by významně negativně omezilo současná vlastnická práva a neumožnilo by nám zachovat bezproblémový přístup na pozemky. Proto vás touto cestou žádám o posunutí hranice přírodního parku výrazně na sever. Elektronické podání prostřednictvím doporučeného dálkového přístupu nebylo z důvodu nefunkčnosti aplikace možné.

Připomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Prahy 11.

333	MHMPXPESY54 N	Připomínka	MHMPXPESY5 4N	2973648	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy".

Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Hrana plochy "krajinného rozhraní" sleduje těsně dnešní zástavbu obytnými vícepodlažními domy, korekce průběhu hranice "krajinného rozhraní", tzn. její posun směrem od této sídlištní zástavby, by umožnil žádoucí výstavbu nízkopodlažní obytné zástavby rodinnými domky na okraji dnešního sídliště. Takováto nízkopodlažní zástavba tvoří v jiných částech daného území pozvolný

Připomínce nebude vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch.

Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Konkrétnímu požadavku nebude vyhověno, protože je vymezen mimo podrobnost ZÚR. Hranice městské krajiny bude mírně upravena, viz připomínky MČ Praha 11.

přechod z "městské krajiny Prahy" do "krajinného rozhraní" jejího bezprostředního okolí. Návrh vedení hranice tak, jak je zobrazen ve výkrese Z01 takové řešení bohužel neumožňuje.

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.

Navrhujeme, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.

Odůvodnění:
Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak se tímto postupem hl. m. Praha porušuje požadavek zákona na určitost opatření obecné povahy, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Navrhujeme, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl.m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl.m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:
Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem k rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl.m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/in dex.html vykazuje naprosto zásadní nedostatky.

Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), apodob.).

Zároveň textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1 (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsáný v bodech 126 – 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo).

Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.

Připomínce nebude vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během společného jednání předjímat. Ostatní pořizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zapracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. K souběhu Aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Úpravy textové části ZUR v rámci návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR byly rozděleny do dvou samostatných kroků. Z tohoto důvodu je rovněž výrok Aktualizace č. 5 ZÚR rozdělen do dvou částí a těmito částem odpovídají dva samostatné změnové formáty, vždy odpovídající výroku Aktualizace č. 5 ZÚR, které jsou obsažené v příloze č. 1 odůvodnění. Příloha č. 2 obsahuje úplné znění po aktualizaci po provedení obou částí úprav viz výše.

					Tento stav vylučuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.		
					Návrh řešení veřejné dopravy je v rozporu s Dopravní politikou ČR pro období 2014 -2020 s výhledem do r. 2050, jež byla schválena usnesením vlády č. 449 z 12. 6. 2013.		
320	MHMPXPET25F 7	Připomínka	MHMPXPET25F 7	2976191	Jiné	Navrhujeme, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl.m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodní 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace.
					Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.		
					Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávním celkům, tak jednotlivcům, neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.	Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZUR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZÚR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.	
					Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot: Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrusuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrusuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná.		
					V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.		
					Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.		
					V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Šterboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů. Tento stav vylučuje zákonné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.		

320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976192	Jiné	<p>Navrhujeme, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.</p> <p>Odůvodnění: Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl.m. Prahy) považuji za matoucí, protože priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2 – 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2 – 2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3 – a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje apod.).</p> <p>Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ územního plánování za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Kapitola a) je členěna na dvě podkapitoly, a to a)1, jež je přesně členěna na jednotlivé pilíře, ve kterých jasně stanovuje priority a dále na podkapitolu a)2, která je přesunuta z původní kapitoly 2 a obecněji formuluje a stanovuje priority napříč jednotlivými pilíři. Tímto způsobem je vyhověno požadavkům stavebního zákona na obsah ZÚR a zároveň obsahově sjednoceny původní části kapitoly 2. Text je jasný, přehledný a odůvodněný. Není důvod specifikovat, která priorit a navazuje na který pilíř, když z podstaty věci všechny pilíře platí současně. V tomto je požadavek pouze formální a nesrozumitelný. ZÚR po Aktualizaci č. 5 obsahují priority uspořádané do tří pilířů udržitelného rozvoje.</p>
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976193	Jiné	<p>Navrhujeme zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významna centra s podílem celomestských funkcí – Dejvice, Nove Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrac“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra ve znění po aktualizaci č. 5, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/.</p> <p>Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.</p> <p>Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“</p>
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976194	Nesouhlas	<p>Navrhujeme územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nove Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrac (čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.</p>	<p>Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).</p>
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976195	Jiné	<p>Navrhujeme zachování územního zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Role ZÚR hl. m. Prahy je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5).</p> <p>Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zduraznění jejich specifik“ a „umístování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností</p>	<p>Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.</p>

320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976199	Jiné	<p>Požadujeme zachovat a upravit zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Zelené klíny se považují za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.</p> <p>Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976202	Jiné	<p>Navrhujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. krajinného rozhraní, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování.</p> <p>Odůvodnění: Považuji nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.</p> <p>Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užití v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou úkoly pro územní plánování.</p>	Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976205	Nesouhlas	<p>Požadujeme, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5; případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.</p> <p>Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.</p> <p>Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů, jak je také požadováno i v těchto připomínkách MČ. Není vhodné vytvářet dlouhé nepropojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úkol d) byl na základě stanoviska Ministerstva kultury zachován jako úkol pro specifickou oblast celoměstského centra. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, sama MČ z tohoto odůvodnění cituje, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole k čemuž se MČ také vyjadřuje. Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.

320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976206	Jiné	<p>Požadujeme aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, zejm. v oblasti Prahy 8 – Bohnice a Praha7 -Troja.</p> <p>Odůvodnění: Výkres Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy se však považuje zejména ve vymezení Městské krajiny Prahy za poněkud schematické.</p> <p>Z tohoto důvodu požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajín za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“ a „významných center s podílem celoměstských funkcí“.</p>
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976207	Jiné	<p>Vlastník požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systému nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným presahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovist, umožňující ucelné propojení ploch různého využití při splnění požadavku na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnila, což předložený návrh vůbec nesplňuje.</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy. Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy.</p> <p>Hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha nejsou ničím odůvodněné, není zřejmé, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, kdy zároveň územní rezervy dopravní infrastruktury (obecne slouží k časové omezené územní ochraně takto vymezených ploch) nemají opakovaně ohraničen jejich časový výhled a nepředpokládá se, že pořizovatel vyvine takové úsilí, kterým by bylo zajištěno proverení využití této územní rezervy a rozhodnuto, zda bude plocha pro chráněnou účel vymezena jako potřebná a zastavitelná, nebo zda se pro tento účel nehodí a územní rezerva bude zrušena, nikoliv automaticky přebírána do dalších AZUR.</p>
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976208	Jiné	<p>Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečením a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod..“ jednoznačně stanovila ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnila, a to zejm. v oblasti Prahy 8 – Bohnice (územní rezerva veřejné dopravy).</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.</p> <p>Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a. transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/.</p>
320	MHMPXPET25F7	Připomínka	MHMPXPET25F7	2976209	Jiné	<p>Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části</p>

Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajín nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajín nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajín. Vymezení krajín dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajín se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínající ale konkrétně nespécifikuje požadavky na jejich úpravy.

Připomínka nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Připomínka nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.

Připomínka bude částečně vyhověno. Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a

ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
Považujeme navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy, zejm. Prahy 8 - Bohnice za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)
Naprosto nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

Požadujeme doplnit legendu v grafické části návrhu ZÚR alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. města Prahy.

Odůvodnění:
Grafická část je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.

Požadujeme specifikovat podrobnost výkresů ZÚR.

Odůvodnění:
Není jasné, zda se pravidla (např. zastavitelnost) na malé plochy nevztahují, anebo nejsou vyznačena z důvodu velké podrobnosti.

nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, bude úkol pro podrobnější dokumentaci a) upraven takto (místo 1% bude uvedeno 5%):

„...V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra...“

Přípomínce nebude vyhověho. Grafická část ZÚR je Aktualizací č. 5 upravena do souladu s legislativou, jak požaduje Zpráva o uplatňování. Přechod na datový model a změna počtu výkresů vyvolává potřebu úprav legendy. Všechny tyto kroky jsou zdůvodněny. Legenda odpovídá textové části ZÚR.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výřkové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajín. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajín vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavenost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnocení vlivů A5 ZÚR HMP bylo zpracováno v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy. V rámci zpracování vyhodnocení nebylo identifikováno riziko zhoršení stavu ovzduší a hlukové zátěže, ani riziko negativního ovlivnění přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. V případě, kdy bylo identifikováno riziko vzniku negativního vlivu, zpracovatelský tým navrhl opatření k vyloučení či minimalizaci negativních vlivů.

Srovnání A5 ZUR HMP s Metropolitním plánem není předmětem řešení VVURU.

Požadavku bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výřkové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajín. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajín vymezena

AZUR 5 jednoznačně neprokázala v rámci SEA, zda nedojde ke zhoršení stavu ovzduší a hlukové zátěže lidí, jakož ani ochranu přírody a krajiny na území Praha 8 - Bohnice a Praha 7 Troja a to nejen ve VVURÚ.

Odůvodnění:
V případech, kdy je posuzován samotný návrh, se vyhodnocení často odkazuje na nedostatečně demonstrované a tedy nepřezkoumatelné „zlepšení stavu“ oproti stávajícímu platnému územnímu plánu, který byl vydán podle odlišné metodiky i legislativy. Srovnání obou plánů je neúplné, protože u Metropolitního plánu není vyhodnoceno odstranění a nahrazení významných regulativů, jako např.: KZ, podmínky skutečné nezastavitelnosti ploch apod.

Tento metodický postup je pak zvýrazněn i při posuzování vlivů parametrické regulace, která svým způsobem pouze nahrazuje stanovené podmínky využití a zejména vymezení ploch v území. Reálné posouzení bilancí zastavitelnosti a využití (zátěží) VVURÚ neobsahuje.

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města

Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VÝKRES USPOŘADÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy".

Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Jako zásadní problém navrženého průběhu hranice rozhraní "krajinného rozhraní" a "městské krajiny Prahy" v daném území vidíme nelogické oddělení související zástavby Satalic (jsou definovány jako "zastavitelné území v Přípraží") a Kbel (nalézají se mimo definovanou plochu "krajinného rozhraní")

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

Podle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), uplatňujeme jako vlastníci pozemků parc.č. 231/1, 231/2, 232/1, 234/1, 234/5, 234/6, 234/8, 235/28, 237/15, 825/1, 825/2, 825/3, 825/4, 826/1, 826/2, 826/3, 826/4, 826/5, 826/6, 826/7, 826/8, 826/9, 826/10, 826/11, 826/12, 826/14, 826/15, 826/16, 826/17, 827/3, 827/5, 827/8, 827/9, 828/1, 828/2, 830/4, 830/6, 1349/1, 1351, 1385/4, 1385/5 v katastrálním území Vokovice, dotčených návrhem aktualizace č. 5 ZÚR HMP následující připomínku:

Výše uvedené pozemky, které jsou předmětem aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje, jsou dotčeny územním rozhodnutím vydaným odborem výstavby ÚMČ Praha 5 pod č.j.: MCP6 066440/2020, sp. zn. SZ MCP6 185284/2019/OV/Kot dne 23.9.2020, kterým byl umístěn záměr „Obytný soubor ŠÁRKA VALLEY“. Předmětem územního rozhodnutí je komplex bytových a rodinných domů, objekt komerčních služeb a objekt mateřské školy, včetně dopravní a technické infrastruktury. Vydané územní rozhodnutí včetně koordinační situace je přílohou připomínky.

Pozemky dotčené výše uvedenými stavbami byly v pořizované Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy zahrnuty do tzv. krajinného rozhraní, které je v návrhu definováno jako „pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“.

Podáváme připomínku proti zahrnutí výše uvedených pozemků v našem vlastnictví do krajinného rozhraní a požadujeme jejich vyjmutí z plochy krajinného rozhraní.

Odůvodnění připomínky:
Na výše uvedených pozemcích jsou umístěny stavby bytových a rodinných

Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Tento konkrétní požadavek je vznesen mimo podrobnost ZÚR, detailní vymezení zastavitelných ploch s ohledem na pozemky provede územní plán.

domů, stavba mateřské školy a komerční budova, které vytváří novou část města. Zahnutí do krajinného rozhraní by se tato zastavěná část města stala částí „nezastavitelnou“, neboť, jak je v textu Aktualizace č. 5 uvedeno, krajinné rozhraní přiléhá k zastavitelnému území a svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

Pokud dojde k tak zásadní změně parametrů předmětných pozemků a budou de facto zahrnuty do nezastavitelného území, dojde ke snížení hodnoty nemovitostí a tím i k nepřiměřenému a neodůvodněnému zásahu do práv vlastníka pozemků, které mají být dotčeny Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Pokud by pozemky byly takto znehodnoceny, vlastníci pozemků by náhrady škod řešili následně soudní cestou.

319 MHMPXPET4VI0 Přípomínka MHMPXPET4VI0 2973751 Jiné

1. Přípomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Praha“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Praha“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

319 MHMPXPET4VI0 Přípomínka MHMPXPET4VI0 2973752 Jiné

2. Přípomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov

V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha – Lochkov požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz obr. 1) v tzv. Přípraží.

V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje této městské části s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, která je zakomponována do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny ÚP SÚ, které se v této lokalitě pořizují zejména z podnětu městské části (Z 3348, Z3522).

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha – Lochkov (viz Obr.č 1.)

314 MHMPXPET6G2 F Přípomínka MHMPXPET6G2F 2973612 Jiné

ÚVOD

Přestože pobočný spolek Arnika – Centrum pro podporu občanů nepatří mezi obeslané organizace a společné jednání k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR se ho netýká, dovolujeme si v souladu s principem hospodárnosti své připomínky – ty,

Přípomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Vymezení v grafické části bude upraveno v souladu s plánovaným rozvojem městské části s ohledem na pořizované změny územního plánu. Vymezení v ZÚR je pouze abstraktní a není přímým vymezením zastavitelných ploch.

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o konstatování faktů, nikoliv o připomínky.

které mají zásadní vliv na výslednou podobu ZÚR po aktualizaci – zaslat již nyní.

Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejné prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. (§ 36, odst. 1 stavebního zákona)

Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...)(odst. 3 tamtéž)

Mezi cíle a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) mj. patří:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Mezi úkoly územního plánování mj. patří:

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Úkolem ZÚR je řešit základní uspořádání území hlavního města Prahy v duchu udržitelného rozvoje, stanovit konkrétní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, stanovit koncepci uspořádání území hl. m. Prahy, určit umístění celoměstsky, metropolitně i celostátně významné veřejné infrastruktury (dle definice veřejné infrastruktury ve stavebním zákoně - všech jejích nadmístně významných složek).

ZÚR určují koridory a stanovují podmínky pro realizaci celoměstsky i regionálně významných staveb, zařízení a opatření. Tato koordinace veřejných zájmů z různých oblastí (přírodní, kulturní a civilizační) nadmístního měřítka je v ZÚR klíčová. Aby tento předpoklad mohl být naplněn, musí být podmínky a úkoly nastavené ZÚR komplexní a zároveň konkrétní.

Dosud platné znění ZÚR výše uvedené splňuje, což se mnohokrát prokázalo v situacích, kdy konkrétně a jasně formulované požadavky na ochranu a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot celého města či centra nebo

specifické požadavky na jednotlivá, ZÚR vymezená, transformační území byly podrobnější než podstatně obecnější regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

V tomto ohledu by aktualizace č. 5 ZÚR měla buď přinášet pouze minimální změny, anebo dále doplňovat a zpřesňovat tyto požadavky. Je naprosto nepochopitelné, proč některé body týkající se transformačních území či celé části kapitol mizí, když již byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR.

Již ověřené celoměstské koncepce by měly být dále zpřesňovány či upraveny v případe, kde od poslední aktualizace ZÚR vznikly nové požadavky na uspořádání území – z důvodu nutnosti čelit aktuálním celospolečenským výzvám, které jsou často vyjádřené jednotlivými strategickými dokumenty: Strategickým plánem hl. m. Prahy, Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí, Plánem adaptace na klimatickou změnu a dalšími či Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy.

ZÚR jako ověřený, závazný a vymahatelný nástroj z pohledu koordinace mnohdy protichůdných zájmů v území je nutno za účelem souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území dalšími aktualizacemi dále posilovat, zpřesňovat a zlepšovat, nikoli ve prospěch soukromých zájmů vykleštovat. Proto k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR uplatňujeme následující připomínky.

314

MHMPXPET6G2
F

Připomínka

MHMPXPET6G
2F

2977460

Jiné

A. KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKY KE ZPRACOVÁNÍ AZÚR

Připomínka č. 1
Požadujeme uvedení Aktualizace do souladu se strategickými dokumenty hl. m. Prahy, zejm. Strategickým plánem hl. m. Prahy a Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Odůvodnění:
Dlouhodobým problémem metropole je nízká schopnost implementace strategických dokumentů do závazných regulativů, mezi něž patří i Zásady územního rozvoje. Strategický plán hl. m. Prahy mj. stanovuje vize Prahy pro rok 2030 v kontextu vizuality města (koncepce „krásného města“ a dále např. kap. 1. 3. Strategického plánu hl. m. Prahy) s ohledem na veřejná prostranství a udržitelnou dopravu. Konkrétně pro vymezení nové výstavby stanovuje: „Nová výstavba se koncentruje v dříve zanedbaných místech a tvoří novou vrstvu města se vším, co k městu patří: bydlením, prací, obchody, školami a školkami a to vše propojené přívětivými ulicemi, náměstími a parky“ (str. 7). Aktualizace ZÚR je skrze vypuštění či úpravu konkrétních částí aktuálně platných ZÚR v rozporu s tímto ustanovením Strategického plánu hl. m. Prahy (viz např. Připomínky č. 1 - 9). Obdobně Aktualizace skrze tyto úpravy ohrožuje strategické koncepce stanovené v dalších kapitolách (posilování komunitních vazeb – Občanská společnost, str. 12; autenticita a ochrana historického jádra – Autentické město, str. 15; Územní soudržnost – Soudržné město, str. 19; Krásné město a v této kapitole stanovené koncepce ochrany historického dědictví a veřejných prostranství, str. 20, ad.).

Obdobně je Aktualizace v rozporu s principy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, a to již z hlediska souladu se základním účelem strategie (Snížení zranitelnosti hlavního města Prahy vůči dopadům změny klimatu s cílem zabezpečit kvalitní životní prostředí pro obyvatele města v budoucnosti), a dále také s hlavními a specifickými cíli Strategie adaptace, konkrétně zejm. body A) Adaptace na zvyšování teploty, tepelný ostrov města a vlny horka, B) Adaptační opatření na snížení dopadů přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy, E) Adaptační opatření v oblasti udržitelné mobility. Nesoulad vnímáme zejm. v rámci úprav prováděných v Aktualizaci, jež komentujeme v rámci Připomínek oddílu B, č. 10 - 13.

Pro zajištění efektivního a reálného přizpůsobení Prahy dopadům klimatické změny je třeba uplatňovat cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu zejména v závazných regulačních dokumentech, jako jsou Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy. Obdobně je taková implementace nutná i v případě prosazování vizí Strategického plánu. Aktualizace namísto toho stávající podobu ZÚR od cílů definovaných ve zmíněných dokumentech odvádí a zhorší budoucí možnosti jejich naplňování.

314

MHMPXPET6G2
F

Připomínka

MHMPXPET6G
2F

2977461

Jiné

Připomínka č. 2
Požadujeme uvedení aktualizace ZÚR do souladu s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy, zejména s jeho požadavky na územní plánování - opatření a zásady MGP týkajících se územního plánování č. 49-75, a to zejména č. 49, 56-62, 66-67, 73-73 a na ně navazujících realizačních cílů (RC) Management Plánu (MGP).

Odůvodnění: Neuvedením aktualizace ZÚR do souladu s MGP, budou

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek je v návrhu obsažen, aktualizace je v souladu se strategickými dokumenty. Aktualizace upravuje ZÚR do podoby, která odpovídá platné legislativě. Vypuštění prvků mimo její podrobnost není v rozporu s ostatními dokumentacemi. Všechny další úpravy jsou přesně v souladu s požadavky, které připomínkující cituje. Doplněním kapitoly a), která se věnuje udržitelnému rozvoji a kapitoly e), která se věnuje ochraně hodnot jsou cíle strategií mnohem lépe v ZÚR naplněny. Zároveň upozorňujeme, že strategie nemusejí být v dokumentaci obsažené doslovně a vcelku, existují nezávisle na ZÚR. ZÚR jsou územně plánovací dokumentací a věnují se tedy výhradně územnímu rozvoji.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě úpravy dokumentace dle dohody nad stanoviskem dotčeného orgánu – MK byl prověřen a zajištěn veřejný zájem na ochraně kulturních památek. Součástí posouzení MK byl i Management plán, který je do ZÚR plně implementován. Byla zásadně rozšířena kapitola e), ne všechny citované úkoly je možné splnit v úrovni ZÚR.

splněny mezinárodní závazky České republiky. Aktualizace ZÚR musí splnit požadavky a realizační cíle MGP - a to jak vlastní koncepcí rozvoje a ochranou hodnot, tak stanovením úkolů pro podrobnější ÚPD.

Opatření a zásady MGP, mj.:

6 *Vycházet při koncipování právních dokumentů města z Doporučení přijatých Generální konferencí UNESCO, jimiž tento světový mezivládní orgán doporučuje k řešení určitých otázek principy, které by měly být aplikovány v právních předpisech pro řešení otázek týkajících se hmotného a nehmotného kulturního dědictví, včetně dalších relevantních rozhodnutí Výboru pro světové dědictví. V připomínkovém řízení ke koncepčním dokumentům města důsledně dbát, aby i dokumenty, které se nedotýkají památkové péče přímo či výslovně, neobsahovaly principy, které jsou v rozporu se stanovenými standardy památkové péče o různé stránky či složky kulturního dědictví, které jsou stanoveny ve shora uvedených mezivládních právních instrumentech.*

27 *Nepovolovat výstavbu nových velkokapacitních zařízení občanské vybavenosti v části 001 a při její hranici (viz též opatření č. 108) s jejich požadavky na parkovací stání pro dopravu v klidu. Pouze na základě individuálních posouzení výjimečně povolit výstavbu za podmínky, nevyvolá-li tato výstavba a její parkovací stání narušování archeologických terénů či nebudeli výstavba v konfliktu s památkovým společenským, kulturním či historickým významem přilehlých veřejných prostranství a jejich charakterem. RC 37, RC 34, RC 5 a 16*

32 *Zabraňovat ztrátě stávající modelace střešní krajiny a ztrátě působení kompozičních dominant částí 001 nepovolováním staveb, resp. nástaveb zvyšujících hladinu zástavby na území části 001. RC 15;*

49 (...) Implementovat stanovené cíle Management plánu do koncepčních ÚPD. RC 1

56 *V souladu se zájmem na tom, aby část 001 nebyla vizuálně narušena výstavbou výškových budov v ní i v jejím ochranném pásmu s dopadem na OUV části 001 a v souladu s příslušnými rozhodnutími Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 31 COM 7B.94, 32 COM 7B.86, 34 COM 7B.82, 35 COM 7B.89, 36 COM 7B.73. zachovat v Metropolitním plánu území se zákazem výškových staveb v části 001 a ve vybraných částech ochranného pásma.*

58 *Vytipovat lokality vně vnější hranice ochranného pásma, v nichž by výšková zástavba mohla ohrozit panorama Prahy a na tomto základě stanovit v ÚPD zájmové území pro ochranu pražského panoramatu a v ÚPD těchto lokalit stanovit příslušný regulativ*

59 *V ÚPD zajistit příslušnou výškovou a prostorovou regulaci a pohledovou kvalitu zohledňující pohledy z prostoru nivy řeky, jejích břehů a nábřeží vzhledem k hrozícímu narušení vymezujících horizontů převýšenou zástavbou a také vzhledem k hrozící ztrátě průhledů vizuálně propojující prostor řeky s okolním uličním prostorem části 001.*

60 *V ÚPD a při posuzování staveb respektovat místně specifické charakteristiky výšek historické zástavby lokalit v části 001 a v ochranném pásmu a nevyrovnávat historicky vzniklou výškově diferencovanou hladinu v lokalitě. RC 8, RC 10, RC 15, RC 2, RC 22, RC 24, RC 25, RC 29, RC 30*

62 *V ÚPD (včetně Metropolitního plánu) vytvořit předpoklady proti přetěžování a ztrátě dosavadního polyfunkčního charakteru části 001 ve prospěch hypertrofie funkcí komerčních, administrativních a turistických, m. j. neúměrných komerčních a administrativních budov na území části 001 a jeho ochranného pásma. Při posuzování každého investičního záměru bránit dalšímu zvyšování míry využití území části 001 a umíst'ování neadekvátních fyzických i funkčních objemů v části 001, vyvolávajících mj. i dopravní zátěž*

66 *Zachovat a dodržovat minimální koeficient využití území pro bydlení v části 001 ve stávající ÚPD podporující obytnou funkci v části 001 nebo jiného analogického ukazatele, bude-li v budoucnosti stanoven. RC 32*

73 *Při budoucí transformaci ploch nádraží a železnice, které ztrácejí nebo již ztratily své původní využití a jsou na území části 001 nebo v bezprostředním kontaktu s ní, novou zástavbou respektovat formy a míru zástavby v jejich bezprostředním prostorovém kontextu. Za tímto účelem u dosud nezapočatých projektů zpracovávat objemové studie prověřující dopady zástavby tohoto území na OUV části 001 a její vyvážené užívání. Na těchto podkladech zpřesňovat regulační limity dosud nespecifikované zástavby. Zpracovávat závazné*

regulační plány pro tuto oblast. S respektem k formě zástavby v bezprostředním prostorovém kontextu je třeba přistupovat i k přestavbám účelových staveb s železnicí spojených. RC 2, RC 9, RC 11, RC 13;

RC 32 Ochrana bydlení HC 1, HC 2Bránit úbytku stálých obyvatel části 001a usilovat o pestrost struktury stálého obyvatelstva z hlediska věkového, rodinného stavu i sociálního, a usilovat o zvyšování jejich QOL. (Ubývání stálých obyvatel části 001 a její transformace na ghetto pro turisty, administrativu a obchod, event. málo početnou skupinu movitých obyvatel, zmrtvělé po část roku, resp. dne, představuje oslabování jedné ze základních funkcí města a ztrátu funkční i stavební autenticity historického bytového fondu, což je v rozporu se zájmy Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Mezinárodních prováděcích pravidel k ní.)

RC 33 Ochrana objektů s etickou a bytovou funkcí před nevhodnou transformací stavebního fondu HC 1Trvale sledovat a čelit tlaku na transformaci historického stavebního fondu části 001 v důsledku trendu ke koncentraci komerčních aktivit a administrativy a hotelových kapacit a s ní souvisejícímu úbytku stálých obyvatel a každodenních a enormních přesunů za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v části 001. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování části 001 povrchovou dopravou v klidu i v pohybu, což udržení OUV části 001 nijak neprospívá.

RC 34 Zamezení vzniku neadekvátně velkých komerčních center HC 1, Zastavit na území části 001 a v jeho bezprostřední blízkosti stavební koncentraci obchodu a služeb do dalších nových velkých obchodních center ovlivňujících spíše negativně svým konkurenčním tlakem existenci i pestrost menších komerčních zařízení, což má negativní důsledky pro parter domů a vitalitu některých veřejných prostor.

RC 35, Dopravní zátěž HC 1, HC 2, Snižování dopravní zátěže části 001. Zajistit kvalitní a atraktivní alternativy k individuální automobilové dopravě ke snížení zátěže IAD.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977462	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Připomínka č. 3
Požadujeme uvedení aktualizace ZÚR do souladu s mezinárodními právními závazky České republiky dle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Evropské úmluvy o krajině (č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv).

Odůvodnění: Mezinárodní úmluvy jsou závazné, není možné vydat opatření obecné povahy, které je s nimi v rozporu.

Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek je v návrhu obsažen. Úmluvy jsou v souladu s návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR a není nám znám rozpor s uvedenými úmluvami. Konkrétní dopady ZÚR posuzuje VVURÚ a byly bedlivě prověřeny dotčenými orgány, které kontrolují jim svěřené veřejné zájmy. Jedním z důvodů pořízení Aktualizace č. 5 a nového vymezení krajiny je Evropská úmluva o krajině.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977463	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Připomínka č. 4
Požadujeme zachování či zpřesnění podmínek pro transformační území a rozvojové a specifické osy a oblasti - zachování dle platných ZÚR či další doplnění podmínek pro následné rozhodování o změnách území a úkolů pro podrobnější ÚPD, např. T/6 Masarykovo nádraží.

Odůvodnění:
Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z mnoha důvodů. Na příkladu T/6 Masarykovo nádraží mizí v podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území mj. a) doplnění celoměstského centra o polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů a je nahrazeno slovy “území se smíšeným využitím”. Navrhovaná změna dovolí, aby plánovaná výstavba neodpovídala funkčnímu a prostorovému charakteru okolní zástavby.

Změny v aktualizaci ZÚR jsou tak zásadní, že ve výsledku ZÚR v přístupu k transformačním územím a rozvojovým oblastem a osám neplní svoji roli a jsou tak v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 na obsah ZÚR i s PÚR, mj. s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot, i cíli a úkoly územního plánování dle stavebního zákona. Kromě skutečnosti, že ZÚR musí být v souladu s právními předpisy a nadřazenou PÚR, je zde vhodné znovu upozornit, že ZÚR slouží i pro rozhodování v území. Dosud platné znění ZÚR výše uvedené splňuje, což se mnohokrát prokázalo v situacích, kdy konkrétně a jasně formulované požadavky na ochranu a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot celého města či centra nebo specifické požadavky na jednotlivá, ZÚR vymezená, transformační území byly podrobnější než podstatně obecnější regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V tomto ohledu by aktualizace č. 5 ZÚR měla buď přinášet pouze minimální změny, anebo dále doplňovat a zpřesňovat tyto požadavky. Je naprosto nepochopitelné, proč některé body týkající se transformačních území či celé části kapitol mizí, když již byly přechozími

Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace postupuje jednotlivě k podmínkám dle Zprávy o uplatňování a všechny úpravy jsou i jednotlivě odůvodněny. Nejedná se rozhodně o žádné velké a zásadní úpravy, například u zmíněné transformační plochy Masarykovo nádraží jsou v podmínkách provedeny tři drobné změny v rámci 11 bodů. Připomínky k podmínkám je nutné podat samostatně a odůvodnit důvody nesouhlasu. K Masarykovu nádraží více viz vypořádání stanoviska MK.

aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977464	Jiné	<p>Připomínka č. 5 Požadujeme v kapitolách 1 Oblast celoměstského centra a 2 Priority územního plánování Prahy zachovat požadavky a úkoly dle platných ZÚR, zejména v částech: „2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v plném znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedním z hlavních úkolů ZÚR je <i>upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních, přírodních a civilizačních hodnot území kraje</i>. (vyhláška č. 500/2006 Sb.), definice kulturních, přírodních a civilizačních hodnot Prahy a stanovení požadavků na jejich ochranu je nutnou podmínkou k naplnění požadavku vyhlášky. Platné znění ZÚR tento bod naplňují v kapitolách „2.4. 1. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde jsou konkrétní požadavky. Při vynechání těchto částí, ZÚR neplní svoji roli a nesplňují požadavky dané vyhláškou. Proto požadujeme tyto pasáže i v aktualizaci ZÚR ponechat, zvláště s ohledem na skutečnost, že ZÚR jsou také závazným podkladem pro rozhodování v území.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Viz vypořádání připomínky č. 12 MČ Praha 5 (ID 2974106).
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977465	Jiné	<p>Připomínka č. 6 V kapitole <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</i> požadujeme zachování znění kapitol dle platných ZÚR: 8.2.1 <i>Upřesnění prostorových podmínek</i>, 8.2.2 <i>Upřesnění podmínek působu využití území</i>, 8.2.3 <i>Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny</i>, 8.4 <i>Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kapitola <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</i> upřesnění podmínek neobsahuje. Výše uvedené kapitoly platných ZÚR je obsahují, požadujeme jejich zachování. Viz odůvodnění předchozího bodu.</p>	Připomínce bude částečně vyhověno. Viz vypořádání stanoviska MK. Podstatné části původní kapitoly 8 jsou zapracovány do kapitoly e), aby byl dle kontroly dotčeným orgánem dostatečně chráněn veřejný zájem.
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977466	Jiné	<p>Připomínka č. 7 Požadujeme v kapitole d 1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachovat či dále zpřesnit formulaci dle platných ZÚR f) <i>vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Formulace v aktualizaci ZÚR: f) <i>vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter</i> je bezzubá. ZÚR musí jasně pojmenovávat, o která centra se jedná a jakým způsobem se mají rozvíjet. Výše uvedená obecná floskule polycentrický rozvoj rozhodně nezaručí.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Viz vypořádání připomínky č. 13 MČ Praha 5 (ID 2974107).
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977467	Jiné	<p>Připomínka č. 8 Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachovat formulaci i) <u>nenavrhování nových velkokapacitních obchodně-společenských objektů plošného charakteru a na zamezení rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto objektů.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Právní výklad pojmu “zvážit” umožní naprosto cokoli. S ohledem na udržitelný rozvoj území je nutné trvat na jasném pojmu “nenavrhovat”.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Viz vypořádání připomínky č. 5 MČ Praha 7 (ID 2973902).
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977468	Jiné	<p>Připomínka č. 9 Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachování formulace dle platných ZÚR t) <i>vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledové exponovaná území viditelná z historického centra města <u>a jeho ochranného pásma.</u></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V aktualizaci vypadává “a jeho ochranného pásma”. Formulace v platných ZÚR, která ochranné pásmo zahrnuje, vychází z požadavků ochrany kulturních hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze a mezinárodních závazků plynoucích ze zařazení PPR na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Znění tohoto bodu bude upraveno na základě stanoviska dotčeného orgánu, viz vypořádání stanoviska MK (ID 2976362).
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977469	Jiné	<p>B. PŘIPOMÍNKY KE KONCEPCI ZELENĚ A EKOLOGICKÝM PRIORITÁM</p> <p>Připomínka č. 10 Do kapitoly 2 <i>Priority územního plánování Prahy</i> požadujeme doplnit</p>	Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 1 MČ Praha 11 (ID 2973599).

odstavec: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“

Odůvodnění: Územní priorita „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“ je obsažena v platných ZÚR a je nepochopitelné, proč by neměla být v ZÚR i po aktualizaci – je to územní priorita na úrovni kraje a je nutná pro ekologickou stabilitu území kraje. Patří zároveň mezi součást implementace Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu do závazných regulativů metropole (viz Přípomínka č. 1).

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977470	Jiné	Přípomínka č. 11 Nesouhlasíme s tím, že se ve znění ZÚR po aktualizaci nepracuje s celoměstským systémem zeleně. Požadujeme doplnění CSZ do AZUR včetně jeho grafického vymezení, stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a konkrétních podmínek pro rozhodování v území zaručujících, aby funkčnost CSZ nebyla narušena, zejména že nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v posuzované lokalitě.	Přípomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 9 MČ Praha 11 (ID 2973896).
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--	---

Odůvodnění: Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Na území města je vymezen celoměstský systém zeleně (CSZ) s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně: a) v zastavitelném území je CSZ založen zpravidla na stávajících vegetačních prvcích na rostlém terénu. Žadoucí je jejich vzájemné propojování. b) v nezastavitelném území je CSZ založen na plošně spojitém systému vegetačních prvků na rostlém terénu, využívajícím a doplňujícím stávající hodnotné prvky zeleně.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977471	Jiné	Přípomínka č. 12 Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.	Přípomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 31 MČ Praha 5 (ID 2974125).
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--	---

Odůvodnění:
Nevymezení ÚSES jako VPO zpochybňuje smysl vymezení tohoto systému, který umožňuje v případě potřeby ve veřejném zájmu pozemky v krajním případě vyvlastnit, rozhodnutí o zahájení či nezahájení procesu vyvlastnění je v rukou samosprávy, je tedy na její zodpovědnosti, jak konkrétní případ posoudí. ZÚR by rozhodně neměly realizaci veřejně prospěšných opatření bránit či ji komplikovat.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977472	Jiné	Přípomínka č. 13 Požadujeme, aby byl v aktualizaci ZÚR zpracován ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako hierarchicky a lokálně diferencovaný systém – tj. aby byly u jednotlivých skladebných prvků stanoveny cílové vlastnosti a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Shodné plošné požadavky na celý systém ÚSES jsou naprosto nedostatečným řešením problematiky ÚSES.	Přípomínce bude vyhověno jinak. Viz připomínka č. 29 MČ Praha 5 (ID 2974123).
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--	---

Odůvodnění:
ÚSES byl jednou z nejkritizovanějších částí předchozích aktualizací ZÚR. Současnou aktualizací předkládané vymezení ÚSES s plošnými požadavky na všechny jeho prvky je naprosto nedostatečné. Plošné vymezení požadavků neodpovídá různým místním podmínkám, různým požadavkům vyplývajícím z druhu prvku a jeho hierarchie v systému a z konkrétních specifických lokálních podmínek. Takto plošné vymezení systému ÚSES je pouze formálně splnění povinnosti jeho vymezení, ale reálně je ÚSES na mnoha místech nefunkční – tj. je pouze formálně někde zakreslen, ale na realitu to nemá vliv. Aby byl funkční, musí být požadavky lokálně diferencovány. Způsob řešení ÚSES v AZÚR způsobí značné problémy při vymezení v podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde bude jeho konkrétní řešení limitováno obsahem ZUR. Výsledkem budou obdobné problémy znemožňující vhodné řešení problematiky ÚSES v ÚP jako při předchozích aktualizacích, způsobující v realitě nefunkčnost systému na mnoha místech.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977473	Jiné	C. PŘIPOMÍNKY K DOPRAVNÍ KONCEPCI AZÚR Přípomínka č. 14 Požadujeme, aby byla v ZÚR i po aktualizaci zachována formulace dle platných ZÚR: „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“.	Přípomínce nebude vyhověno. V textu původní ZÚR se vyskytuje na čtyřech místech jako úkol u specifických oblastí. Preference hromadné dopravy ale vyplývá z obecných ustanovení a není třeba ji opakovat u jednotlivých specifických oblastí. Více viz připomínka č. 3 MČ Praha 7 (ID 2973900).
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---	---

Odůvodnění: V aktualizaci dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné“, což má vliv jak na samotnou koncepci rozvoje v ZÚR a následně v územním (Metropolitním) plánu, tak na posuzování jednotlivých záměrů v území, kdy v tomto ohledu byly ZÚR podrobnější než platný ÚP, to vše v neprospěch udržitelného rozvoje, pro který je preference veřejné dopravy klíčová.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977474	Jiné	<p>Připomínka č. 15 Z kapitoly <i>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci</i> požadujeme odstranění bodu c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Záměr paralelní vodní cesty považujeme za škodlivý, jak pro životní prostředí obyvatel Prahy, tak za poškozující kulturní hodnoty vnitřního obrazu města - prostoru kulturní krajiny říční nivy i ikonických panoramatických pohledů.</p>	<p>Požadavku bude vyhověno. Úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byl doplněn dle Zprávy o uplatňování, která jednoznačně Aktualizaci určila textovou část v těchto bodech upravit. Na základě vypořádání stanoviska a věcných argumentů Ministerstva kultury tato věta nebude do textu ZÚR doplněna, protože se jedná o střet více veřejných zájmů, kdy je nutné je vzájemně věcně porovnat. Podstatou tohoto střetu je ale plocha pro vodní dílo relativně malého rozsahu, které podrobností neodpovídá ZÚR, které jinak vymezují pouze rozsah vodní cesty na základě platné legislativy a do jejích konkrétních technických parametrů nezasahují. Je jednoznačné, že pravidla pro jednotlivé plavební komory ZÚR definovat nesmí, protože podrobnosti přísluší podrobnější dokumentaci. Touto úpravou neodpadá budoucí nutnost záměry na vybudování plavební komory dále prověřovat a veřejné zájmy mezi sebou vážit, jen je to nutné činit na správné hierarchické úrovni. Během zpracování Aktualizace probíhalo územní řízení na tento záměr, které bylo soudně napadané, a to jen dokazuje, že se tak děje na ZÚR nezávisle a není vhodné touto detailní problematikou nadřazenou dokumentaci zatěžovat.</p>
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977475	Jiné	<p>Připomínka č. 16 Požadujeme bedlivé zvážení možnosti odstranění VPS nová ranvej Letiště Václava Havla – projednání možnosti odstranění této VPS z PÚR během aktualizace a následné odstranění ze ZÚR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Škodlivost této VPS považujeme za dostatečně prokázanou (viz dále), její ponechání v ZÚR může způsobit situaci, kdy při jejím případném odstranění z Politiky územního rozvoje (PÚR) během aktualizace, dříve než následně dojde k odstranění ze ZÚR a územního (Metropolitního) plánu, bude v mezích vydáno územní rozhodnutí. Je proto nutné bedlivě zvážít možnost synchronizace aktualizací PÚR a ZÚR v této věci.</p> <p>Negativní vlivy nové ranveje Letiště Václava Havla: hluk – účelové vymezování ochranného hlukového pásma – na jednu stranu se v připomínkách k EIA kritizuje jeho předdimenzovanost (což znamená možnost navýšení leteckého provozu nad kapacitu uvedenou v dokumentaci na úkor práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku – viz příloha 16 dokumentace), na druhou stranu jeho zmenšování jakoby tak bylo možné zmenšit hluk jako takový; i nižší setrvalá míra hluku mimo vymezené izofony může být škodlivá - účinky setrvalého hluku v nižších hladinách na lidské zdraví; letadla volí i „nepovolené“ vzletové a přistávací trasy; noční zákaz provozu realizovatelný již nyní, bez nové přistávací dráhy;</p> <p>počet ovlivněných obyvatel – runway posunuta o 1,5 km směrem k centru města; v EIA nesprávné a neúplné počty obyvatel (dokumentace, příloha 5 posudku);</p> <p>znečištění ovzduší –<i>Při stanovení cílové provozní kapacity Záměru, resp. hodnocení zatížení prostředí je tedy s ohledem na aktuální legislativu třeba uvažovat i pozaďové znečištění benzo(a)pyrenem a PM2,5 a celkový imisní příspěvek Záměru pro tyto látky, což v celém procesu EIA nebylo zohledněno</i> – podle EIA srov. Studie 2016 překročen limit prachových částic PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu; zvyk překračovat realizací záměrů imisní limity „jen trochu“ – v součtu to vede k dlouhodobému vystavování lidí nadlimitnímu zatížení; <i>Úroveň pozaďového znečištění je tedy možné charakterizovat jako limitní až nevyhovující a poskytující malou až žádnou rezervu pro nové imisní příspěvky ze Záměru</i> - na základě dlouhodobého měření stanice ČHMÚ; v celém procesu EIA nebyl zohledněn nový imisní limit pro PM_{2,5} platný od ledna 2020; <i>V rámci celého procesu EIA nebyla zpracována rozptylová studie pro imisní příspěvek benzo(a)pyrenu a PM_{2,5} ze Záměru ze silniční dopravy, plošných automobilových a energetických zdrojů. Výpočet imisních příspěvků ostatních polutantů ze silniční dopravy, plošných automobilových a energetických zdrojů byl v rámci celého procesu EIA proveden pouze zastaralou verzí modelů SYMOS a MEFA, nebyly použité aktualizované emisní faktory a taktéž nebyla reflektována metodika pro zpracování rozptylových studií.</i></p> <p>zvýšení dopravní zátěže – <i>S výjimkou úseků I/7 – I/6 a I/6 – D5 (kde je podíl letiště 22,5%, respektive 12,9%) se na ostatních požadovaných komunikacích pohybuje procentický podíl dopravy letiště na celkovém dopravním proudu kolem 10%. Zatížení silniční sítě hl. m. Prahy dopravou indukovanou letištěm je tedy významné, proto by zájmové území RS pro provoz Záměru mělo zahrnovat celou komunikační síť Prahy. Toto bylo již provedeno u akustického posouzení, kde byl zpracován dodatečný rozbor dopadu vlivu automobilové dopravy indukované provozem Letiště Praha na širší komunikační síti hlavního města</i></p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Koridor vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace PÚR ČR a je řádně odůvodněn. Úprava koridoru není předmětem Aktualizace č. 5.</p>

klimatické závazky – Aktuálně jsou relevantní např. rozsudky soudů v Londýně a Vídní k rozšiřování místních letišť s ohledem na mezinárodní klimatické závazky, zej. stanovené v rámci tzv. Pařížské dohody.

turismus – stanovisko MČ Praha 1 – už nyní v Praze příliš turistů, další navýšení jde proti snaze vrátit do centra města život, stálé obyvatele;

EIA – velmi problematická: nevymezení maximální kapacity provozu (vychází se ze stavu uvedení do provozu, respektive roku 2020); doplňování posudku jeho zpracovatelem; nedostatečné vypořádání připomínek ministerstva životního prostředí a ministerstva zdravotnictví; problematické prodloužení její platnosti v roce 2016 – hodnocené změny v EIA jsou výrazné (např. změna počtu pojezdových drah, jiný rozsah provozu, zkrácení přistávací dráhy, které znamená nárůst hluku), bylo by potřeba pořídit novou dokumentaci atd. (viz také výše bod ovzduší) – není jasné, jak rozšířené letiště ovlivní životní prostředí.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977476	Jiné	Připomínka č. 17 Požadujeme variantní vedení severní části metra D (od Hlavního nádraží na sever), nikoli pouze variantu končící na náměstí Republiky, ať již formou koridorů VPS či formou územní rezervy VPS. Také požadujeme vymezení koridoru či rezervy pro variantu metra D souběh s metrem C v úseku Pankrác – Hlavní nádraží.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Připomínce nebude vyhověno. Úprava koridoru vychází ze Zprávy o uplatňování a výběr vedení je dostatečně odůvodněn. Prověření ukončení linky na Náměstí republiky bylo dostatečně dokumentováno v samostatně zveřejněném posouzení Strategie rozvoje trasy metra D, které zpracoval IPR v roce 2015. ZÚR potvrzují jedinou prověřenou a funkční trasu metra D.

Odůvodnění:
Nepovažujeme variantu metra D náměstí Republiky za dostatečně prověřenou jako jedinou možnou, proto je vhodné, aby další zvažované varianty v ZÚR byly obsaženy minimálně jako územní rezervy, a tím bylo umožněno jejich další prověřování a posuzování bez nutnosti čekat na další aktualizaci ZÚR se zanesením těchto koridorů či rezerv.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977477	Jiné	Připomínka č. 18 Požadujeme zachování plochy pro VPS 600/Z/52 autobusové nádraží Písnice.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění: Nesouhlasíme se zrušením této plochy. Autobusové nádraží v Písnici má snížit počet meziměstských a příměstských autobusů, které obsluhují jižní a jihovýchodní okolí Prahy a spojují Prahu s Jihočeským krajem. MČ Praha 11 dlouhodobě ukazuje na potřebu umístění dopravního terminálu mimo její území. Současné umístění terminálů na Opatově, Háji a Roztylech je problematické, neboť přivádí dopravu do center zastavěného území. MČ Praha 11 počítala s tím, že autobusové nádraží Písnice převezme část dopravní kapacity, která zatěžuje Jižní Město.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha je zrušena na základě úpravy dokumentace do souladu s platnou legislativou. ZÚR nemohou vymezovat prvky, které svoji podrobností náležejí územnímu plánu. Vymezování autobusových terminálů je jednoznačně pod podrobnost ZÚR, protože nemají nadmístní význam. Obecně je autobusová doprava v textu zachována v kapitole d) 6.8. Podrobnost ZÚR a vypouštění prvků pod podrobnost je odůvodněno.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977478	Jiné	Připomínka č. 19 Požadujeme zrušení vymezení nové VPS 910/600/Z/26 Vestecká spojka.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění: Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít výrazný negativní vliv na kvalitu života i zdraví obyvatel Jižního Města, prochází územím, které slouží jako jejich rekreační zázemí.

Připomínce nebude vyhověno. Koridor Vestecké spojky je v platných ZÚR zanesen, neprochází rekreačním zázemím Prahy 11 a její negativní dopad je spekulativní. Stavba naopak výrazně zlepší obsluhu území a zamezí nežádoucímu průjezdu lokálními centry. Aktualizace pouze označuje již vymezený koridor jako VPS, což jí ukládá Zpráva o uplatňování. Více viz odůvodnění, strana 152.

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977479	Jiné	D. FORMÁLNÍ PŘIPOMÍNKY Připomínka č. 20 Požadujeme, aby ZÚR po aktualizaci č. 5 zachovaly či dále zpřesňovaly obsahovou hodnotu grafické části výroku platných ZÚR a neredukovaly grafickou část výroku ZÚR.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

Odůvodnění:
Aktualizace ZÚR včetně grafické části výroku musí zachovávat či zpřesňovat jednotlivé prvky platných ZÚR, a tím zvyšovat jednoznačnost výkladu. ZÚR musí přesně a jednoznačně popisovat úkoly pro podrobně plánovací dokumentaci (včetně jejich grafického vymezení) a především, protože jsou používány i pro rozhodování v území, jasně formulovat pravidla pro toto rozhodování (opět včetně grafického vymezení).

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977480	Jiné	Připomínka č. 21 Upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín „park“. <u>Odůvodnění:</u> Použitím termínu „park“ dochází ke zmatení významu, které může vést k nejednoznačnému právnímu výkladu předpisu.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 8 MČ Praha 5 (ID 2974102).

Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 9 MČ Praha 11 (ID 2973896).

314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977481	Jiné	<p>Připomínka č. 22 Požadujeme termín „přiměřená hustota osídlení“ z aktualizace ZÚR odstranit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Termín „přiměřená hustota osídlení“ není nikde definován a je zavádějící. Termíny v dokumentech, podle kterých je se třeba řídit při územním plánování, musí být jednoznačně určeny, aby nemohlo dojít k rozdílnému výkladu.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Viz připomínka č. 2 MČ Praha 11 (ID 2973889).
314	MHMPXPET6G2 F	Připomínka	MHMPXPET6G 2F	2977482	Jiné	<p>ZÁVĚR</p> <p>Návrh aktualizace č. 5 ZÚR je natolik rozsáhlý a natolik mění platné ZÚR včetně základní koncepce uspořádání území, že vzbuzuje pochybnosti, jestli se jedná o aktualizaci ZÚR anebo o pořízení zcela nových ZÚR. Tato radikální aktualizace není jako celek ani v jednotlivých bodech dostatečně věcně odůvodněna. Potenciální soudní přezkum tak může vzhledem k radikálnosti změn a nedostatečnosti odůvodnění, zrušit celou aktualizaci ZÚR či většinu jejích částí.</p> <p>Radikálnost změn aktualizace ZÚR může značně zkomplikovat průběh projednávání s dotčenými orgány státní správy (DOSS), městskými částmi (MČ) i veřejností, požadavky vzešlé z tohoto projednávání prodlouží proces pořizování aktualizace a výsledná podoba aktualizace je velmi nejistá – ta bude jistá až ve chvíli, kdy bude aktualizace schválena a vstoupí v platnost. Nejistota ohledně výsledné podoby ZÚR i termínu schválení aktualizace, může mít dopad i na pořizování Metropolitního plánu (MPP), který musí být se ZÚR v souladu.</p> <p>O návrhu Metropolitního plánu probíhá společné jednání - Metropolitní plán by tedy měl být v souladu s platnými ZÚR, na což upozorňovaly mnohé připomínky DOSS, MČ i veřejnosti. Jak bude řešena situace, kdy budou připomínky žádající uvedení MPP do souladu se ZÚR vypořádány jako odůvodněné, MPP bude muset být uveden do souladu s platnými ZÚR a následně bude schválena radikální aktualizace ZÚR? MPP bude muset být uveden do souladu se ZÚR po aktualizaci, což ovšem způsobí, že výsledná podoba MPP bude v rozporu s požadavky DOSS i MČ k MPP, které často vycházely z předchozími aktualizacemi ZÚR již kodifikované koncepce uspořádání území a ochrany a rozvoje hodnot.</p> <p>ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ</p> <p>Aktualizace ZÚR č. 5 výrazně oslabuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, zpochybňuje již kodifikované a soudními přezkumy uznané ZÚR v aktualizaci 1-4, komplikuje možnost realizovat některé klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, zatímco jiné infrastrukturní stavby, jejichž potřeba a smysluplnost byla mnohokrát zpochybněna, umožňují (plavební komora, stavby pro individuální automobilovou dopravu – vnitřní městský okruh i jednotlivé radiály). Aktualizace ZÚR č. 5 zpochybňuje celoměstskou koncepci rozvoje dle platných ZÚR, je v rozporu s přijatými městskými strategiemi, a ve výsledku tak naprosto rezignuje na svou roli závazného dokumentu řešícího udržitelný rozvoj území na celoměstské úrovni.</p> <p>POŽADUJEME PROTO VÝRAZNÉ PŘEPRACOVÁNÍ PŘÍSLUŠNÉ AKTUALIZACE ZÚR TAK, ABY VÝSLEDNÉ ZNĚNÍ PLNILO SVOJI ÚLOHU ZÁVAZNÉHO DOKUMENTU CHRÁNÍCÍHO PŘÍRODNÍ, KULTURNÍ A CIVILIZAČNÍ HODNOTY A URČUJÍCÍ TRVALE UDRŽITELNOU KONCEPCI ROZVOJE.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Aktualizace je řádně projednávána a řádně odůvodněná. Z průběhu projednání nevyplynula nutnost přerušit její pořizování nebo návrh výrazně přepracovat a ani z připomínek Amiky nic takového nevyplývá. Aktualizace č. 5 ZÚR přispívá k udržitelnému rozvoji území.
322	MHMPXPETHO7 7	Připomínka	MHMPXPETHO 77	2973622	Jiné	<p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazujících</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>

územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Přípomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín

Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.

Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.

Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.

Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.

Konstatujeme, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 je naprosto nedostatečný.

Odůvodnění:
MČ Praha-Šeberov uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (a to zejména požadavky a.5, 6, 7, 8, b.1, c.1 a další (s. 87 a 88 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek)).

Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případné konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)“ byl vypořádan slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl.m. Prahy v uplynulém období.“. Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Přípomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude zohledněna. Nejedná se o připomínku k samotnému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, ale k předchozí (ukončené) fázi. Projednání návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání a připomínkování veřejnosti dle Stavebního zákona není určeno k revizi vypořádání požadavků a připomínek, které byly uplatněny ke Zprávě o uplatňování, která je ve své podstatě zadáním. Projednání Zprávy o uplatňování končí jejím schválením v Zastupitelstvu, viz informace zveřejněné na webu praha.eu:

Proběhlo veřejné vystavení Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 veřejnou vyhláškou.

ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.

neobsahuje.

Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl.m. Prahy, který podle našeho názoru povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, k vytvoření problémů zcela nových, a to mnohdy z hlediska celorepublikového kontextu naprosto unikátních.

Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle našeho názoru významným procesním pochybením.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976524 Jiné

Požadujeme, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017.

Odůvodnění:
Významný počet malých MČ uplatnil k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 např. požadavek e.4 (cit.) „Požadujeme konkrétně specifikovat, která ustanovení kapitoly 2. současně platných ZÚR hl. m. Prahy, ve znění jejich aktualizace č. 1 jsou obsažena v konkrétních kapitolách ZÚR hl. m. Prahy nebo jsou s nimi v rozporu, zejména s ohledem na nezbytnost dosažení souladu obsahu ZÚR hl. m. Prahy s platnou legislativou.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl.m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“. Návrh aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna (bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 4), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8).

Rovněž způsob vypořádání požadavku e.7 velkého počtu malých MČ, cit. „Požadujeme striktní a definitivní požadavky na úpravy textu ZÚR zobecnit a ponechat tak dostatečnou volnost zpracovateli a pořizovateli aktualizace ZÚR pro prověření úprav textů v potřebných věcných souvislostech.“, cit. „Hl. m. Praha, obdobně jako i jiná města v ČR, má zřízenou příspěvkovou organizaci, pro zpracování ÚPD a strategických a koncepčních dokumentů města. Proto v případě hl. m. Prahy platí, že ÚPD zpracovává IPR Praha, příspěvková organizace zřízená hl. m. Prahou. Z tohoto důvodu, že projektant je již znám, bylo v návrhu Zprávy přistoupeno k podrobnějšímu a konkrétnímu vymezení změn tam, kde k tomu byly odborné i procesní důvody. Byla tím sledována i hospodárnost procesu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“ se pak ukázalo jako zcela chybné, protože návrh aktualizace č. 5 ZÚR nejen že není v souladu s kapitolou e) Zprávy o uplatňování (viz. příp. č. 3), ale nepřispívá ani k naplnění cílů jiných strategických dokumentů hl. m. Prahy (viz např. příp. č. 9), ani svých vlastních deklarovaných priorit (viz např. příp. 21 a 22).

Nenaplnění vypořádání požadavků malých MČ, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz příp. 19), je podle našeho názoru významným procesním pochybením.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976525 Jiné

Požadujeme, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.

Odůvodnění:
Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

V této souvislosti upozorňujeme na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka – Košínska), 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová –

Přípomínce bude částečně vyhověno. V souladu s vypořádáním stanovisek dotčených orgánů budou některé vypuštěné části kapitoly 2 opět do textu doplněny. Splnění požadavků Zprávy o uplatňování je dostatečně odůvodněno v kapitole 3c odůvodnění a Aktualizace je zpracována v souladu s ní, což bylo potvrzeno i během projednání stanovisek. Kapitola 2 byla ze ZÚR vypuštěna, protože neodpovídá vyhlášce (v odůvodnění je jednoznačně uvedeno, že ve sporných a nejasných případech vyhodnocení Zprávy o uplatňování se postupuje v pořadí Stavební zákon, Vyhláška č. 500/2006 Sb., Zpráva o uplatňování). Nicméně Aktualizace č. 5 neruší kapitolu 2 jako celek, ale ty části, které příslušejí podrobnosti ZÚR vkládá do kapitol, které je mají dle Vyhlášky obsahovat (viz také kapitola 2e.1 Odůvodnění). Ze srovnávacích textů se může zdát, že většina textů se ruší bez náhrady, je ale nutné uvážit, že v původní ZÚR před Aktualizací se mnoho informací opakovalo v kapitolách 2 a 8, opět pak v dopravní infrastruktuře a urbanistické koncepci. Aktualizace č. 5 provádí kompletní revizi a sjednocení textu. Přípomínky musí být konkrétní a jasně specifikovat, které vypuštěné body mají být zachovány. Z výsledků dohodovacích jednání budou doplněny pasáže původní kapitoly 2 s ohledem na veřejné zájmy jednotlivých ministerstev – a i z toho důvodu není možné vyhovět požadavku na zachování kapitoly 2, protože nová struktura je pro dotčené orgány srozumitelná a byla během projednání využita.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky nebude zohledněn. Změna struktury a její přizpůsobení legislativě je jedním z východisek Aktualizace č. 5 a je v dokumentaci dostatečně odůvodněna. Aktualizace č. 5 je zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování a její komplexní dokumentace obsahuje vysvětlující kapitoly i výkresy, které všechny úpravy jasně vysvětlují. Nejedná se o celkové přepracování dokumentace nebo zcela nové ZÚR, ale pouze o přečíslování kapitol v souladu s požadavky platné legislativy. Samotná Zpráva o uplatňování se vztahuje k v době jejího vydání platné dokumentaci a je tedy logicky řazena dle kapitol platných ZÚR. Z projednání vyplývá, že dokumentace je čitelná a srozumitelná, naopak se lépe daří provázat ji z ostatními pražskými dokumentacemi a podklady. Soudní přezkum nelze během společného jednání předjímat. Ostatní pořizované Aktualizace se netýkají měněných částí a jejich zapracování do úplného znění je jednoduché – je možné vždy spárovat konkrétní bod s konkrétním bodem. K souběhu Aktualizací územně plánovací dokumentace dochází a bude docházet i v budoucnu ve všech krajích.

						Kyjský uzel) a 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.	
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976526	Jiné	<p>Požadujeme, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.</p> <p>Odůvodnění: Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem k rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planova_ni/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_po_rizovane_zur/index.html vykazuje z našeho pohledu naprosto zásadní nedostatky.</p> <p>Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 zároveň neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsán v bodech 126 – 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo.</p> <p>Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.</p> <p>Podle našeho názoru tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Úpravy textové části ZUR v rámci návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR byly rozděleny do dvou samostatných kroků. Z tohoto důvodu je rovněž výrok Aktualizace č. 5 ZÚR rozdělen do dvou částí a těmto částem odpovídají dva samostatné změnové formáty, vždy odpovídající výroku Aktualizace č. 5 ZÚR, které jsou obsažené v příloze č. 1 odůvodnění. Příloha č. 2 obsahuje úplné znění po aktualizaci po provedení obou částí úprav viz výše.
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976527	Jiné	<p>Požadujeme, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).</p> <p>Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění navrhovaných změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.</p> <p>Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak nám neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na našem území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.</p> <p>Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:</p> <p>Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Textová část Odůvodnění odpovídá původnímu znění, úplnému znění i textové části Aktualizace. Odůvodnění je provedeno k jednotlivým bodům úprav a zároveň v úvodním souhrnném textu i obecně. Textovou část i Odůvodnění je nutné vnímat komplexně, u každého jednotlivého bodu není možné opakovat obecné kapitoly. V samostatné části odůvodnění 2e.1 je uvedeno odůvodnění přesunutí, resp. úpravy struktury dokumentace.
						Co se týče konkrétně zmiňovaných částí - úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byly z důvodů, které jsou uvedeny v části odůvodnění 2e.1 pro přesunutí částí kapitoly 2 vypuštěny, vzhledem k tomu, že celá kapitola 2 nemůže být zařazená do kapitol dle Vyhlášky. Nicméně úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v ostatních částech ZUR jsou samozřejmě ponechány (například kapitola d), některé úkoly z kapitoly 2.4 jsou v jiných částech ZÚR zachovány. Ohledně Východního města – prověření je obsahem Zprávy, na základě které měla být tato rozvojová oblast odstraněna a podrobněji se k tomuto váže samostatná část odůvodnění úprav grafické části 2e.4, tabulka č. 2 k prvku 400/Z/40. Odůvodnění je dostatečně komplexní a správné.	

> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, se kterým bychom mohli vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území, které jsou . Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje. Podle našeho názoru tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976528	Jiné	Požadujeme, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.	Připomínce nebude vyhověno. Kapitola a) je členěna na dvě podkapitoly, a to a)1, jež je přesně členěna na jednotlivé pilíře, ve kterých jasně stanovuje priority a dále na podkapitolu a)2, která je přesunuta z původní kapitoly 2 a obecněji formuluje a stanovuje priority napříč jednotlivými pilíři. Tímto způsobem je vyhověno požadavkům stavebního zákona na obsah ZÚR a zároveň obsahově sjednoceny původní části kapitoly 2. Text je jasný, přehledný a odůvodněný. Není důvod specifikovat, která priorita navazuje na který pilíř, když z podstaty věci všechny pilíře platí současně. V tomto je požadavek pouze formální a nesrozumitelný. ZÚR po Aktualizaci č. 5 obsahují priority uspořádané do tří pilířů udržitelného rozvoje.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---	---

Odůvodnění:
Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) považujeme za matoucí, protože jednotlivé priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorita a) 2– 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorita a) 2–2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorita a) 1.3–a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje a podob.).

Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976529	Jiné	Požadujeme, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadně upravuje podobu ZÚR s cílem zajištění jejich souladu s platnými legislativními předpisy. V rámci zpracování nebyly identifikovány změny, které by omezovaly/snižovaly míru ochrany sledovaných složek životního prostředí.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---	---

Odůvodnění:
Považujeme za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl.

m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které aktualizace č. 5 přináší.

Zvlášť by nás zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se nám nikde v dokumentaci VVURÚ k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.

Jsme toho názoru, že by nám řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976530 Jiné

Požadujeme, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 7), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení).

Odůvodnění:
Považujeme za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURÚ) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR. Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURÚ pak považujeme zejména následující oblasti:

1. VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení;
2. VVURÚ bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVURÚ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna;
3. VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy);
4. VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti.
5. VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořízování současně pořízovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořízování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořízování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost realitního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze

VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvýhodnější možné interpretace či metodiky vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec. Jsme toho názoru, že by nám řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976531 Jiné

Požadujeme zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výřkové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5).

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

K bodu a): Zpracování VVURU je zpracováno v souladu s platnými metodickými doporučeními a v souladu s platnými legislativními předpisy:

- a) Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015)
- b) Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, Věstník MŽP 8/2004
- c) Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů
- d) Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Měřítko zpracování VVURU odpovídá měřítku zpracování ZÚR (1 : 100.000)

K bodu b): VVURU pracuje s dopravním modelem schváleným IPR hl. m. Prahy a s daty, které jsou součástí datového modelu ÚAP HMP.

K bodu c): Vyhodnocení vztahu Aktualizace č. 5 ZUR HMP ke strategickým koncepcím je uvedeno v kapitolách 1.2 a 2. dokumentace SEA. Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015).

K bodu d): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy.

K bodu e): Způsob zpracování vyhodnocení je v souladu s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015). Vyhodnocení je zpracováno v rozsahu požadovaném legislativními předpisy. ZÚR HMP jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací ÚP SÚ HMP zpracovávanou v měřítku 1 :100.000. Výsledky vyhodnocení nemohou zohlednit problémy týkající přípravy konkrétních staveb.

Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části.

Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti

celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/.

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí).

Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318

MHMPXPETHO
NZ

Připomínka

MHMPXPETHO
NZ

2976532

Jiné

Požadujeme územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) včetně případných doplněných nadmístních center (viz připomínka MČ č. 9), a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.

ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.

318

MHMPXPETHO
NZ

Připomínka

MHMPXPETHO
NZ

2976533

Jiné

Požadujeme zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Role ZÚR hl. m. Prahy je podle našeho názoru identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5).

Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a

Připomínka nebude zohledněna. ZÚR nebudou konkrétně vymezovat některá z mnoha center, viz vypořádání předchozího bodu (ID 2974107).

Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

„umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl.m. Prahy).

Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl.m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska považujeme za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.

Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl.m. Prahy je pro nás klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).

Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976534 Jiné

Požadujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno.

Odůvodnění:
Považujeme zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trváme na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zároveň považujeme za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra“ (písm. o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a “zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch” (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.

Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976535 Jiné

Požadujeme zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Považujeme zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu, jednak jako nástroj pro koordinaci nevýznamnějších robustních krajinných os na území hl. m. Prahy a silně urbanizovaných částí Středočeského kraje. Proto trváme na zachování a dalším rozpracování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 – Klánovice – Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen).

Přípomínce nebude vyhověno. Aktualizace č. 5 na základě požadavků Zprávy o uplatňování (včetně požadavků dotčených orgánů v oblasti ochrany přírody a krajiny) sjednocuje definici pojmů a vymezuje novým způsobem jednotlivé krajiny. V návaznosti na vymezení krajín je upravena grafická část a jednotlivé její prvky. Nové ZÚR vymezují krajinné rozhraní pro vymezení hranice města a otevřené krajiny a enklávy otevřené krajiny uvnitř Městské krajiny Prahy. To vše v souladu s názorem dotčených orgánů. Toto vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny, v textové části je ale vše dostatečně specifikováno (zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, kapitole d)1 urbanistická koncepce nebo v kapitole e)). V rámci komplexních úprav textu došlo k formálnímu sjednocení pojmů a výrazů napříč textem ZÚR, aby je všechny kapitoly Zásad používaly shodně. Jedná se formální úpravu, která nemění význam textu. Zelené klíny nejsou jako pojem definovány a v souladu s platnou legislativou by je ZÚR (které mohou vymezovat pouze oblasti, plochy a koridory) vůbec neměly vymezovat. Všechny prvky, které ZÚR vymezují, jsou celoměstsky významné, proto není nutné to explicitně uvádět. Podrobnější dokumentace dále doplní další propojení a prvky propojující krajinné rozhraní s centrem i s otevřenou krajinou, vymezí městské parky a upřesní ÚSES. Vypuštění v textu nespecifikovaného prvku zelených propojení bylo provedeno přímo na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci Zprávy o uplatňování.

Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

					Jsme toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.		
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976536	Jiné	<p>Požadujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č 5 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. „krajinného rozhraní“, a zároveň požadujeme, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování, a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.</p> <p>Zároveň však nesouhlasíme s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou podmínky (úkoly) pro územní plánování.</p>	Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976537	Jiné	<p>Požadujeme, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxe již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy a zároveň požadujeme, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, jasně stanovila požadavky na a podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.</p> <p>Zároveň jsme ovšem přesvědčeni o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“. Bílé plochy bez jasně stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz připomínka č.17) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Částečně navazuje na problematiku vymezení krajinného rozhraní a zelených klínů, viz vypořádání připomínky 16. ZÚR nemohou definovat žádné prvky mimo řešené území kraje. Krajinné rozhraní je jasně vymezeno, dále ho upřesní podrobnější dokumentace. Popis otevřené krajiny je dostatečný právě díky vymezení jednotlivých krajin a jejich cílových kvalit a definovat další propojení nad rámec krajin je nadbytečné.
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976538	Jiné	<p>Požadujeme, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.</p> <p>Odůvodnění: Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 43) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.</p> <p>Jsme toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.</p>	Viz vyhodnocení předchozí připomínky (ID 2974110).

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976539	Jiné	<p>Požadujeme, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5; anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ (viz příp. 12-16) z výkresu Z01 vypuštěn.</p>
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění:
Považujeme nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.

Zároveň však považujeme za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastaveného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsi atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5.

Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel. Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976540	Jiné	<p>Požadujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byla zachována a územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů městskou krajinou Prahy).</p> <p>Odůvodnění: Považujeme zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trváme na zachování konceptu významných propojení zeleně i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5.</p>
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy přisuzujeme zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požadujeme, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jakou soubor ploch ke stabilizaci a koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch).

Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976541	Jiné	<p>Požadujeme, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“); případně změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.</p>
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Připomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provádění těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavenost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury, byly prověřeny vypouštěné části kapitoly 2.4 a byly doplněny do kapitoly e), případně jinam v textové části. Jedná se hlavně o odstavce popisující kulturní hodnoty. V rámci vypořádání stanoviska je potom konkrétně odůvodněno, jak bylo s jednotlivými body naloženo, některé jsou redundantní anebo mimo podrobnost ZÚR. Vypuštění kapitoly 2 a přesun některých jejích částí do jiných kapitol je dostatečně odůvodněno. Část věnující se ochraně přírodních hodnot (2.4.2) je zpravidla vypuštěna, protože tyto podmínky buď přímo vycházejí z jiných právních předpisů, nebo jsou jinde v textové části již obsaženy. Není účelné, aby se všechny prvky z původních kapitol 2 a 8 opakovaly. Tato část prošla z pohledu ochrany veřejného zájmu kontrolou dotčených orgánů. Části 2.4.3 a 2.4.4 nebyly Aktualizací č. 5 vypuštěny, ale, jak je patrné z Odůvodnění, byly přesunuty na jiné místo textu a tam

Odůvodnění:
Považujeme ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“.

Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu.

Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s.4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) pak konstatuje, že: „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).

Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle našeho názoru chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územněplánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.

sjednoceny. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou z principu nadbytečné, mají se nacházet u konkrétních ploch a koridorů, jak je také požadováno i v těchto připomínkách MČ. Není vhodné vytvářet dlouhé nepojené seznamy úkolů. Většina úkolů je zároveň pod podrobnost ZÚR stanovenou zákonem nebo jsou samozřejmostí vycházející z jiných právních předpisů. Úkol d) byl na základě stanoviska Ministerstva kultury zachován jako úkol pro specifickou oblast celoměstského centra. Úpravy kapitoly 2 jsou odůvodněné, sama MČ z tohoto odůvodnění cituje, priority územního plánování jsou stanoveny v kapitole a), k čemuž se MČ také vyjadřuje. Další kontrola a doplnění částí týkajících se památkové péče dostatečně posiluje ochranu hodnot Prahy.

					Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.	
					Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle našeho názoru ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.	
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976542	Jiné	<p>Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, a to v příslušné kapitole ZÚR podle zvoleného členění.</p> <p>Odůvodnění: Vítáme změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považujeme zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy“ za poněkud schematické.</p> <p>Jsme toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy nelze stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města) dle členění ZÚR ve znění aktualizace č. 5. (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyřaty „enklávy otevřené krajiny“, které však nemají stanovené cílové kvality a jím odpovídající podmínky (úkoly) pro územní plánování.)</p> <p>Z tohoto důvodu požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“, a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“, „významných center s podílem celoměstských funkcí“ a „zelených klínů“.</p>
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976543	Jiné	<p>Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy i jejích jednotlivých prvků řádně odůvodnila.</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejích 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy.</p> <p>Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy. Při té příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html n epodařilo nalézt věcné odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.</p>
					Požadavek připomínky je v návrhu obsažen. Návrh nebude měněn. Krajiny jsou vymezeny v podrobnosti předepsané pro ZÚR, tedy v měřítku 1: 100 000. Vymezení krajin nemá nic společného s vymezením městských částí, hranice krajin nejsou vedeny po hranicích městských částí a ani není smyslem ZÚR vymezovat pro každou městskou část více krajin. Vymezení krajin dále upřesní územní plán prostřednictvím lokalit, jak je stanoveno v úkolech pro podrobnější dokumentaci. Dále je třeba dodat, že na území MČ se nachází více krajin se samostatně stanovenými kvalitami – požadavek je tedy v dokumentaci již obsažen. Jednotlivé podmínky rozhodně nejsou bezobsažné a obsahují poměrně přísná pravidla, připomínkující ale konkrétně nespecifikuje požadavky na jejich úpravy.	
					Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyjadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých oblastí a ploch nebo v kapitole e)). Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory dopravní infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.	

Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto považujeme za neakceptovatelné.

Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976544	Jiné	<p>Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy jednoznačně stanovila koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její jednotlivé prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury řádně odůvodnila.</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.</p> <p>Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a. transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.</p> <p>Při této příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html n epodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 700/Z/4, 700/Z/23-51, 700/Z/60 a 61 a 700/Z/71 a 72.</p> <p>Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto považujeme za zcela neakceptovatelné.</p> <p>Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.</p>
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976545	Jiné	<p>Požadujeme, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvoř y, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jejich zapracování do dalších kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.</p> <p>(V případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, požadujeme jeho začlenění do kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ a zapracování této priority do všech ustanovení ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v nichž je nezbytné nalézt jeho konkrétní aplikaci.)</p> <p>Odůvodnění: Považujeme ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Tato věta je v ZÚR redundantní, respektovat limity vyhlášené jinými právními předpisy je ze zákona povinné a není možné na tom nic změnit. Ochrana těchto území se Aktualizací č. 5 nijak neumenší. V kapitole e) i na jiných místech textu (například v prioritách územního rozvoje) je ochrana přírody dostatečně akcentována.</p>

Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) jsou pro nás věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)*“.

Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976546 Jiné

Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Odůvodnění:
Považujeme navržený způsob zpracování nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 za velmi nešťastný. Zvolené řešení (textová část výroku obsahuje v kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 pouze plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně, jednotlivé prvky jsou pouze výjmenované tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)
Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976547

Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.

Odůvodnění:
Považujeme za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.

318 MHMPXPETHO NZ Přípomínka MHMPXPETHO NZ 2976548 Jiné

Požadujeme, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění:

Připomínce bude částečně vyhověno. Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, bude úkol pro podrobnější dokumentaci a) upraven takto (místo 1% bude uvedeno 5%):

„...V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra...“

Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované zásady dopravní infrastruktury v rámci podmínek v úvodu kapitoly d) 6 a dále v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu dopravní sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k dopravě dostatečně robustně vyiadřují (v kapitole a), v urbanistické koncepci, u jednotlivých

<p>Považujeme za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>							
<p>Při této příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.</p>							
<p>Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto považujeme za neakceptovatelnou.</p>							
<p>Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>							
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976549	Jiné	<p>Požadujeme, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb technické infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Dokumentace obsahuje dostatečně specifikované podmínky pro technickou infrastrukturu v rámci definice jednotlivých prvků. Jedná se o komplexní a kompletní systém popisu sítě i jednotlivých ploch a koridorů. Jak je i v rámci připomínky uvedeno, i jinde v textu se ZÚR k infrastruktuře dostatečně robustně vyjadřují. Všechny úpravy jsou dostatečně odůvodněny. Odůvodnění změn citovaných prvků nechybí, nachází se v kapitole 2e.4 Odůvodnění. ZÚR vymezují některé plochy nebo koridory technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby, což je také odůvodněno (je odůvodněn veřejný zájem). Požadavek na doplnění dalších veřejně prospěšných staveb musí být konkrétní a musí vycházet ze Zprávy o uplatňování.</p>
<p>Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.</p>							
<p>Při této příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/23-51, 700/Z60 a 61 a 700/Z/71 a 72.</p>							
<p>Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto považujeme za neakceptovatelné.</p>							
<p>Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.</p>							
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976550	Jiné	<p>Požadujeme, vyznačit v grafické i textové části nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5).</p> <p>Odůvodnění: Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Konkrétně pro kvalitu života obyvatel MČ Praha-Šeberov je zvláště</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách územního rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části. Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např.</p>

významný rozvoj centra s podílem celoměstských funkcí C/4 – Opatov.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976551	Jiné	Požadujeme zpřesnit nadmístní rozvojovou osu O-1 (osa jih) a vymezit novou rozvojovou osu sledující urbanizační koridor podél dálnice D1 a připravované tramvajové trati z Opatova do Průhonic, a pro tuto osu formulovat jednoznačné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění:
Podle našeho názoru je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976552	Jiné	Požadujeme doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění:
Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976553	Jiné	Požadujeme vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění:
Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky (zejména dopravní) infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976554	Jiné	Požadujeme podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

Odůvodnění:
Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, které prvky „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ nesou.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976555	Jiné	Požadujeme specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jim přizpůsobit způsob jejich vymezení.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

Odůvodnění:
Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny z vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny z takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976556	Jiné	Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění:

Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

Připomínce nebude vyhověho. Grafická část ZÚR je Aktualizací č. 5 upravena do souladu s legislativou, jak požaduje Zpráva o uplatňování. Přechod na datový model a změna počtu výkresů vyvolává potřebu úprav legendy. Všechny tyto kroky jsou zdůvodněny. Legenda odpovídá textové části ZÚR.

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je definováno v pojmech a je odůvodněno, jedná se o koncepční prvek sloužící pro vymezení kompozice města v měřítku ZÚR. Z toho důvodu je vymezeno abstraktně, jako prstenec obepínající Městskou krajinu Prahy, v měřítku ZÚR je jeho hranice jasně patrná, nicméně do podrobnosti jednotlivých pozemků a ve vztahu k zástavbě ho upřesní územní plán jako podrobnější dokumentace. Krajinné rozhraní stanovuje povinnost zachovat pás nezastavěného území okolo města, který bude určen pro posílení rekreačního zázemí města. Podrobněji je krajinné rozhraní popsáno v kapitolách e) a f).

Připomínce nebude vyhověno. ZÚR nejsou strategickým dokumentem, ale územně plánovací dokumentací. Pojmy jsou v textové části jasně definovány – krajinné rozhraní je definováno přímo v pojmech, Přípraží je definováno jako jiný název pro pojem příměstská krajina. Oba pojmy popisují části území, ke kterým se váží kompoziční principy uspořádání města, jejich regulativy jsou dále definovány například v urbanistické koncepci i dále v textu u jednotlivých podrobných ploch a budou upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací.

Připomínce bude částečně vyhověno. Přesnost je dána měřítkem a podrobností ZÚR, které je 1: 100 000. Z tohoto důvodu ani nelze definovat podrobnost jinou. Některé vrstvy ZÚR jsou vymezeny záměrně abstraktně a ZÚR ukládají je podrobnější územně plánovací dokumentací zpřesnit. Toto bude v úvodu jednotlivých kapitol textové části dále upřesněno a bude definováno, jak se která kapitola promítá do grafické části (týká se to kapitol b), c), d), f) a g), které mají průmět do grafické části). Plochy a koridory, které ZÚR definují, jsou vymezeny s ohledem na právní stav ZÚR přesně. Je to jeden z důvodů, proč Aktualizace v souladu s legislativou nově nazývá rozvojové a transformační oblasti jako plochy.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy, a tu koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.

Jsme toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha-Šeberov individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976557	Jiné	<p>Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Prahy do Průhonic (viz např. Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030, IPR Praha, 2017, s. 34) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem.</p> <p>Odůvodnění: Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Šeberov je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Tato tramvajová trať není navíc dostatečně prověřená, její řešení by vyžadovalo důslednou koordinaci se Středočeským krajem a existuje velké riziko o negativním vlivu podobné stavby na vytvoření pevné hranice města a otevřené krajiny. Potenciální nárůst suburbanizace je v rozporu s urbanistickou koncepcí a cíli a úkoly územního plánování. Využitelnost podobné trati je s ohledem na hustotu zástavby území sporná, v příměstských oblastech je vhodnější využívat stávající síť železnic.</p>
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976558	Jiné	<p>Požadujeme, aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy na území MČ vymezuje prvky 500/Z/31, 500/Z/84 a 500/Z/81, aniž jasně stanovila podmínky využití jejich stabilizovaných prvků či vytvořila podmínky pro realizaci jejich nefunkčních prvků, což považujeme za zásadní chybu.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.</p> <p>Tato aktualizace ZUR řeší výčet všech prvků ÚSES tabulkou č. 3 přílohy č. 1 textové části Výroku. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny pro všechny prvky ÚSES v kapitole d) textové části Výroku. Má se za to, že požadované podmínky jsou těmito úkoly naplněny.</p>
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976559	Jiné	<p>Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti.</p> <p>Odůvodnění příp. 46-49: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle našeho názoru musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současné vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášce a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházet z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy.</p>
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976560	Nesouhlas	<p>Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č. 16 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému a plánovanému stavu území MČ Praha-Šeberov. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby tzv. „krajinné rozhraní“ jakkoliv znesnadnilo umístění staveb dopravní a technické infrastruktury.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je vymezeno abstraktně v návaznosti na vymezení krajin. Dále bude upřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci. Není možné v měřítku ZÚR postihnout všechny detaily zastavěného území i jinde vymezených zastavitelných ploch, které jsou zpracovány na podkladu katastrální mapy.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>
318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976561	Jiné	<p>V souladu s připomínkou č. 17 požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5, jasně stanovila podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro prvek „zastavitelného území v Přípraží“, v odůvodnění jasně</p>	<p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p> <p>Připomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků</p>

vysvětlila jeho účel a způsob vymezení, vymezila ho s přesností odpovídající jeho významu a pro jednotlivé vymezené prvky (tj. jednotlivá „zastavitelná území v Přípraží“) jasně definovala podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci; případně aby ho jako zjevně redundantní k „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ opustila.

jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce bude vyhověno jinak. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976562	Nesouhlas	Zásadně nesouhlasíme se způsobem vymezení „krajinného rozhraní“ a zastavitelného území v Přípraží“ na našem území.
-----	------------------	------------	------------------	---------	-----------	--

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976563	Jiné	Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraží“, ani „Krajinným rozhraním“.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2976564	Jiné	Požadujeme, aby jednotlivé prvky ZÚR na jejím území nebyly ve vzájemném rozporu.
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	--

Odůvodnění příp. 38-42:
Považujeme nově zaváděné koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ i

„Krajinného rozhraní“ za principiálně žádoucí prvky koncepce rozvoje hl. m. Prahy; to ovšem platí pouze za předpokladu, že budou vymezeny odpovědně, koncepčně, budou pro ně definovány jednoznačné a řádně odůvodněné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území.

Považujeme za velmi rizikové jejich zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyšlný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha-Šeberov vzájemně vylučují (viz obrazová příloha). Vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5.

Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným vymezením “krajinného rozhraní” na území MČ, které je v rozporu s realitou i platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a zahrnuje stabilizovaná zastavěná území MČ, a to včetně staveb a záměrů na rozvoj veřejného občanského vybavení (základní školu).

Způsob vymezení “zastavitelného území v Přípraži” a “krajinného rozhraní” tak zcela vylučuje jakékoliv koncepční dořešení vztahu obou sídel MČ (tj. Šeberova a Hrnčírů) i vztahů mezi hl. m. Prahou a obcí Středočeského kraje bezprostředně za hranicí hl. m. Prahy, které jsou z významné části realizovány právě přes území MČ Praha-Šeberov.

Je přitom s podivem, proč zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR předpokládá stagnaci, konzervaci (i částečnou demolici?) území MČ Praha Šeberov v situaci, kdy jeho jiné oddělení předpokládá významné investice do rozvoje dopravní infrastruktury (viz příp. 35 a dokument Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030, IPR Praha, 2017).

Není zjevné, proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

318	MHMPXPETHO NZ	Připomínka	MHMPXPETHO NZ	2984679	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZÚR v době veřejného projednání.

Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).

Není jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.

Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu. Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.

Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, aktualizaci

Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Závěrem uvádíme, že prvky ZÚR nejsou v rozporu, všechny výkresy jsou stisknuté v koordinacním výkrese spolu s limity v území, kde je možné je posoudit.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o obecný popis, který se navíc váže k jiné územně plánovací dokumentaci – pořizovanému Metropolitnímu plánu. Jednotlivé výtky jsou řešeny u konkrétních připomínek, Aktualizace č. 5 splňuje veškeré náležitosti a je vypracována na základě Zprávy o uplatňování. Ochranu veřejných zájmů kontrolují dotčené orgány, jejichž stanoviska byla řádně dohodnuta. Na obecné proklamace o rezignaci na priority není možné relevantně reagovat. Pořizování Aktualizace č. 5 pokračuje v zákonem stanoveném postupu, nebyl shledán žádný důvod pro její kompletní přepracování. Všechny připomínky byly vypořádány. Zastupitelstvo hlavního města během roku 2021 rozhodlo o souběžném pořízení této Aktualizace a nového územního plánu, tím je zajištěna požadovaná návaznost dokumentací, aniž by byl kdokoliv krácen na svých právech se k dokumentacím vyjádřit.

rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizací fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.

Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.

Přitom není zřejmé, jaké důvody zpracovatele vedly ke zvolené cestě komplexního přepracování obsahu i struktury ZÚR hl. m. Prahy zcela mimo rámec pokynů Zprávy o uplatňování ZÚR říjen 2014 – březen 2017 a vystavení hl. m. Prahy riziku soudních přezkumů nejen vlastních ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5, ale (pravděpodobně) i přezkumů nesouladu nového územního (metropolitního) plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Toto jeho svévolné rozhodnutí se totiž neopírá ani o vůli Zastupitelstva hlavního města Prahy, ani o výsledek výkonu státní správy vyjádřené ve Zprávě o uplatňování ZÚR říjen 2014 – březen 2017. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR tak s nejvyšší pravděpodobností významně snižuje předvídatelnost a právní robustnost podmínek pro územní rozvoj hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání vrácen k přepracování a aby bylo společné jednání opakováno nad takovou podobou návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání, která v rámci pravidel nastavených ve Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 zvýší právní robustnost právního prostředí územního rozvoje hl. m. Prahy.

325	MHMPXPETHS6 K	Připomínka	MHMPXPETHS 6K	2973625	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:

Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhujeme definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".

Připomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Praha 11.

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

325 MHMPXPETHS6 K Přípomínka MHMPXPETHS 6K 2973769 Jiné

Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.

326 MHMPXPETHS MC Přípomínka MHMPXPETHS MC 2973626 Jiné

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘADÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:

Hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhujeme definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

326 MHMPXPETHS MC Přípomínka MHMPXPETHS MC 2973770 Jiné

Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5.

Připomínce nebude vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Připomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Praha 11.

						termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.
327	MHMPXPETHSS I	Připomínka	MHMPXPETHS SI	2973627	Jiné	<p>10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.</p> <p>V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.</p> <p>Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.</p> <p>Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.</p> <p>K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:</p> <p>Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.</p> <p>Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhujeme definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".</p> <p>Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.</p> <p>Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.</p>
327	MHMPXPETHSS I	Připomínka	MHMPXPETHS SI	2973771	Jiné	<p>Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.</p>
313	MHMPXPETHTI P	Připomínka	MHMPXPETHTI P	2973611	Jiné	<p><u>AZ Global Trade s.r.o. požaduje:</u></p> <p>1. vyznačit v grafické i textové části vyznačit nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5). Hl. město Prahu považujeme za <u>polycentrické město</u> s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Konkrétně pro</p>
						<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „Zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Praha 11.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.</p> <p>Připomínce nebude vyhověno. Bod je zachován v rámci urbanistické koncepce v podkapitole d)1, kam byla celá část 2.2.2 přesunuta a dále v kapitole e). Další úpravy byly provedeny v rámci sjednocení terminologie celého textu. Praha má mnoho subcenter a jejich výčet není možné v ZÚR omezit na několik málo sporných míst (konkrétní vymezení ohnisek města, subcenter a dopravních uzlů je záležitostí podrobnější dokumentace). Obecný požadavek na polycentrický rozvoj je ale zachován. Dále viz bod d) 1 e). Další rozvoj Prahy, jak ho ZÚR předjímají je v souladu se strategickými dokumenty města a je čitelně definován v prioritách</p>

předmětné území zájmu je zvláště významný rozvoj centra s podílem celoměstských funkcí C/4 – Opatov a navazující pásmo podél dálnice D1 včetně Exitu 4 ve správních obvodech MČ Šeberov a MČ Újezd u Průhonic.

rozvoje, urbanistické koncepci i dalších kapitolách, stejně jako v grafické části. Dále k vypuštění vymezení značek center z grafické části viz Odůvodnění 2e.4, tabulka 1 např. 400/Z/01 – Dejvice: „V grafické části se ruší vymezení významných center, ty byly před Aktualizací č. 5 ve výkresech vymezeny bodovou značkou, přičemž ZÚR mohou vymezovat pouze plochy a koridory. Jedno z významných center se úpravou specifické oblasti celoměstského centra dostává dovnitř celoměstského centra a tak by zůstaly vymezeny pouze čtyři konkrétní centra, což neodpovídá principům kompozice města. Tyto bodové značky jsou tedy z výkresové části vypuštěny a definice subcenter zůstává obecně v textové části ZÚR. Vymezit subcentra je úkolem podrobnější územně plánovací dokumentace. Více viz komplexní zdůvodnění podkapitoly d) 1.“

Připomínka nebude zohledněna. Rozvojové osy byly vypuštěny a jejich vypuštění z důvodu překryvu republikovou rozvojovou oblastí OB1 definovanou Politikou územního rozvoje je řádně odůvodněno. Rozvojové osy nemohou být vymezovány v rozvojových oblastech. Nadmístní rozvojové osy jsou z definice oblastmi, které zasahují území více obcí. Praha je jednou obcí, takže v ní nemůže být vymezena nadmístní rozvojová osa. Případný přesah do území sousedního Středočeského kraje by znamenal, že se jedná o rozvojovou osu vymezovanou v PÚR. Více viz kap. 2e Komplexní zdůvodnění přijatého řešení textové části odůvodnění AZÚR č. 5.

Připomínce nebude vyhověho. Grafická část ZÚR je Aktualizací č. 5 upravena do souladu s legislativou, jak požaduje Zpráva o uplatňování. Přechod na datový model a změna počtu výkresů vyvolává potřebu úprav legendy. Všechny tyto kroky jsou zdůvodněny. Legenda odpovídá textové části ZÚR.

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je definováno v pojmech a je odůvodněno, jedná se o koncepční prvek sloužící pro vymezení kompozice města v měřítku ZÚR. Z toho důvodu je vymezeno abstraktně, jako prstenec obepínající Městskou krajinu Prahy, v měřítku ZÚR je jeho hranice jasně patrná, nicméně do podrobnosti jednotlivých pozemků a ve vztahu k zástavbě ho upřesní územní plán jako podrobnější dokumentace. Krajinné rozhraní stanovuje povinnost zachovat pás nezastavěného území okolo města, který bude určen pro posílení rekreačního zázámí města. Podrobněji je krajinné rozhraní popsáno v kapitolách e) a f).

Připomínce nebude vyhověno. ZÚR nejsou strategickým dokumentem, ale územně plánovací dokumentací. Pojmy jsou v textové části jasně definovány – krajinné rozhraní je definováno přímo v pojmech, Přípraží je definováno jako jiný název pro pojem příměstská krajina. Oba pojmy popisují části území, ke kterým se váží kompoziční principy uspořádání města, jejich regulativy jsou dále definovány například v urbanistické koncepci i dále v textu u jednotlivých podrobných ploch a budou upřesněny podrobnější územně plánovací dokumentací.

Připomínce bude částečně vyhověno. Přesnost je dána měřítkem a podrobností ZÚR, které je 1: 100 000. Z tohoto důvodu ani nelze definovat podrobnost jinou. Některé vrstvy ZÚR jsou vymezeny záměrně abstraktně a ZÚR ukládají je podrobnější územně plánovací dokumentací zpřesnit. Toto bude v úvodu jednotlivých kapitol textové části dále upřesněno a bude definováno, jak se která kapitola promítá do grafické části (týká se to kapitol b), c), d), f) a g), které mají průmět do grafické části). Plochy a koridory, které ZÚR definují, jsou vymezeny s ohledem na právní stav ZÚR přesně. Je to jeden z důvodů, proč Aktualizace v souladu s legislativou nově nazývá rozvojové a transformační oblasti jako plochy.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení a umístění jednotlivých ploch P+R je jednoznačně mimo podrobnost ZÚR stanovenou zákonem, která je podrobně odůvodněna. Požadavek na vymezení ploch P+R v podrobnější dokumentaci je napříč textem definován, například v úvodu kapitoly d) 6.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Tato tramvajová trať není navíc dostatečně prověřená, její řešení by vyžadovalo důslednou koordinaci se Středočeským krajem a existuje velké riziko o negativním vlivu podobné stavby na vytvoření pevné hranice města a otevřené krajiny. Potenciální nárůst suburbanizace je v rozporu s urbanistickou koncepcí a cíli a úkoly územního plánování. Využitelnost podobné trati je s ohledem na hustotu zástavby území sporná, v příměstských oblastech je vhodnější využívat stávající síť železnic.

Připomínce bude částečně vyhověno. Podstatou naplnění části týkající se ÚSES v dokumentaci ZÚR je správné vymezení skladebných částí ÚSES a stanovení pravidel pro upřesnění vymezení v měřítku podrobnější územně plánovací dokumentace. Požadované detaily jsou obsaženy v Plánu ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o Plán nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) pro regionální a nadregionální úroveň ÚSES a Plán místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) pro místní (lokální) ÚSES, obsahující i zpřesnění regionální a nadregionální úrovně ÚSES. Výčet prvků ÚSES je podobně jako pro ostatní infrastruktury uveden v tabulkové příloze, dále textová část obsahuje

2. zpřesnit nadmístní rozvojovou osu O-1 (osa jih) a vymezit novou rozvojovou osu sledující urbanizační koridor podél dálnice D1, a pro tuto osu formulovat jednoznačné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Hlavní rolí ZÚR hl. m. Prahy je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).

3. doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy. Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.

4. vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit. Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky (zejména dopravní) infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.

5. podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování. Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, které prvky „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ nesou.

6. specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jím přizpůsobit způsob jejich vymezení. Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny z vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny z takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.

7. konkretizovala v úplném znění po aktualizaci č. 5 ZÚR umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD. ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. Jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území individuální automobilovou dopravou je společně s polycentrickým uspořádáním území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.

Vymezení trasy tramvajové trati z Prahy do Průhonic jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovení pro ni podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem. Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Újezd je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje. Dále je to rozšíření kolejové dopravy do rozvojových ploch v koridoru podél D1 na území Hl. m. Prahy.

9. aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. ZÚR hl. m. Prahy na území MČ vymezuje prvky 500/Z/31, 500/Z/84 a 500/Z/81, aniž jasně stanovila podmínky využití jejich stabilizovaných prvků či vytvořila podmínky pro realizaci jejich nefunkčních prvků, což považujeme za zásadní chybu.

jasný popis a úkoly pro ÚSES obecně, vše je dostatečně odůvodněno. Aby při upřesňování bylo možno v podrobnější územně plánovací dokumentaci více vyhovět místním podmínkám, jak je mj. v odůvodnění požadavku MČ uvedeno, bude úkol pro podrobnější dokumentaci a) upraven takto (místo 1% bude uvedeno 5%):

„...V rámci tohoto upřesnění vymezení jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra...“

Uplatnění institutu veřejně prospěšného opatření pro ÚSES je možností, kterou legislativa připouští. V praxi je známo, že vyvlastnění ve prospěch založení prvků ÚSES nebylo dosud nikdy užito. Jedná se tedy o nadbytečnou věc, která pouze zatěžuje dokumentaci ZÚR, a kterou přitom ani příslušný orgán ochrany přírody nepožaduje.

Připomínce nebude vyhověno. Problémem řady prvků platných ZÚR bylo nedostatečné propojení mezi grafickou a textovou částí, tento nedostatek Aktualizace č. 5 odstraňuje a zavádí tabulkové přílohy, které obsahují všechny návrhové prvky. Grafická část neodpovídala Vyhlášce a byla nejednoznačná, některé koridory byly vymezeny liniemi. Aktualizace č. 5 byla zpracována na novém datovém modelu a celý systém dat zpřehledňuje a systematizuje. Všechny úpravy jsou jasně odůvodněny a byly komplexně prezentovány v rámci společného jednání. Úkoly a podmínky k rozhodování zůstávají ve stejné struktuře jako u ZÚR před Aktualizací č. 5, dochází pouze k dílčím změnám na základě Zprávy. Všechny změny, které Aktualizace č. 5 provádí vedou v souladu s připomínkou městské části ke zpřehlednění a zjednodušení dokumentace, aby bylo možné podle ní rozhodovat a posuzovat soulad, nebo vycházejí z platné legislativy (ZÚR bude zcela v souladu s požadavky Stavebního zákona a Vyhlášky), případně byly provedeny na základě aktualizace stavu nebo přímého požadavku ze Zprávy.

Poživovatel bere danou připomínku na vědomí. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce bude vyhověno. Pojem „zastavitelné území“ bude ze ZÚR vypuštěn. Zároveň na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání

313	MHMPXPETHI P	Připomínka	MHMPXPETHI P	2977492	Jiné	10. aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti. Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
313	MHMPXPETHI P	Připomínka	MHMPXPETHI P	2977495	Nesouhlas	11. aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému a plánovanému stavu území. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby tzv. „krajinné rozhraní“ jakkoliv znesnadnilo umístění staveb dopravní a technické infrastruktury a zamezilo rozvoji v koridoru podél dálnice D1, který u podobné dopravní infrastruktury očekávaným doplněním.
313	MHMPXPETHI P	Připomínka	MHMPXPETHI P	2977496	Jiné	12. aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5, jasně stanovila podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro prvek „zastavitelného území v Přípraží“, v odůvodnění jasně vysvětlila jeho účel a způsob vymezení, a vymezila ho s přesností odpovídající jeho významu; případně aby ho jako zjevně redundantní k „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ opustila.

z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

313	MHMPXPETHTI P	Připomínka	MHMPXPETHTI P	2977497	Jiné	13. požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovit podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraží“, ani „Krajinným rozhraním“. Zároveň požaduje, aby koridor D1 byl v plném rozsahu zahrnut do zastavitelných ploch.
313	MHMPXPETHTI P	Připomínka	MHMPXPETHTI P	2977498	Jiné	14. nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ i „Krajinného rozhraní“ za principiálně žádoucí prvky koncepce rozvoje hl. m. Prahy; to ovšem platí pouze za předpokladu, že budou vymezeny odpovědně a řádně odůvodněny.

Připomínce nebude vyhověno. Koridor D1 nebude zahrnut do zastavitelných ploch, protože to odporuje metodice vymezování zastavěného území a zastavitelných ploch, dopravní infrastruktura se běžně nachází v otevřené krajíně. Stávající koridor není určen pro umístění zástavby.

Poživovatel bere danou připomínku na vědomí. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajín. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajín vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajín, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajín určující a odlišují městskou krajinu od krajín Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

313	MHMPXPETHTI P	Připomínka	MHMPXPETHTI P	2977499	Nesouhlas	A-Z Global Trade s.r.o. zásadně nesouhlasí: 15. s navrhovaným vymezením “krajinného rozhraní” na území MČ Praha Újezd, které je v rozporu s platným ÚP SÚ hl.m. Prahy a zahrnuje stabilizovaná zastavěná a rozvojová území MČ. Způsob vymezení a “krajinného rozhraní” tak zakonzervuje započatý rozvoj území MČ podél ulice Formanská a neumožní navazující rozvoj v koridoru D1 jako zcela izolované enklávy. Přitom není jasné, jaké důvody zpracovatele Aktualizace č. 5 ZÚR k tomuto rozhodnutí vedly. MHP schválila změnu ÚP 2345, která byla následně pro procesní chybu soudním rozhodnutím zrušena. Tato změna řešila zcela v souladu s požadavky rozvoje celou lokalitu. Aktualizace č. 5 ZÚR je defenzivní a bezdůvodně konzervuje jakýkoliv rozvoj. 16. Považuje za velmi rizikové jejich zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyšlný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha Újezd vzájemně vylučují. Vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5. 17. Není proto zjevné proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
308	MHMPXPETHTR G	Připomínka	MHMPXPETHTR G	2973606	Jiné	1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

Připomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy, viz obecné odůvodnění zastavitelnosti a předchozí připomínky. Grafické vymezení nebude upraveno, je nutné ho vnímat jako abstraktní znázornění koncepce, konkrétní plochy vymezí územní plán. Vymezovat zastavitelné plochy nad rámec hranic vymezených v ZÚR je možné.

Veškeré úpravy jsou v Aktualizaci ZUR řádně odůvodněny.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajín. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajín vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Přípomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov

V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha – Lochkov požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz obr. 1) v tzv. Přípraží.

V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje této městské části s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, která je zakomponována do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny ÚP SÚ, které se v této lokalitě pořizují zejména z podnětu městské části (Z 3348, Z3522).

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha – Lochkov (viz Obr.č 1.)

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Vymezení v grafické části bude upraveno v souladu s plánovaným rozvojem městské části s ohledem na pořizované změny územního plánu. Vymezení v ZÚR je pouze abstraktní a není přímým vymezením zastavitelných ploch.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Budou upraveny pojmy a pojetí hranic v ZÚR bude přesněji definováno, jedná se o abstraktní zobrazení koncepce, nikoliv o vymezení konkrétních zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území. Více viz vypořádání připomínek MČ Praha 11.

Hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhujeme definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace čísla 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

317 MHMPXPETHY5 J Připomínka

MHMPXPETHY 5J

2973768

Jiné

Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.

1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným územím Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZÚR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZÚR jasné podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci

Připomínce nebude vyhověno. Informace o konání společného jednání byla pořizovatelem v souladu se zákonem jednotlivě oznámena dotčeným orgánům, MMR ČR, městským částem a sousednímu kraji. Návrh Aktualizace a VVURÚ byli doručeny veřejnou vyhláškou a byli v termínu od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 včetně vystaveny k nahlédnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.praha.eu.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

komplexního řešení jednotlivých lokalit.							
321	MHMPXPETHYHV	Připomínka	MHMPXPETHYHV	2973753	Jiné	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní - lokalita Rajský vrch V lokalitě je nyní městskou částí Praha 14 pořizována změna územního plánu Z 3068, která v této ploše zpracovává nový návrh z ideové studie oddychového parku Čihadla s navazující obytnou zástavbou.	Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice Městské krajiny Prahy v tomto místě bude mírně upravena s ohledem na podrobnost ZÚR.
324	MHMPXPETHZT0	Připomínka	MHMPXPETHZT0	2973624	Jiné	1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným územím Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.	Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel. V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.
324	MHMPXPETHZT0	Připomínka	MHMPXPETHZT0	2973760	Jiné	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.	Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.							
Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.							
323	MHMPXPETI00H	Připomínka	MHMPXPETI00H	2973623	Jiné	<p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).</p> <p>Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.</p> <p>2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní - lokalita Rajský vrch</p> <p>V lokalitě je nyní městskou částí Praha 14 pořizována změna územního plánu Z 3068, která v této ploše zapracovává nový návrh z ideové studie oddychového parku Čihadla s navazující obytnou zástavbou.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.</p> <p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.</p>
323	MHMPXPETI00H	Připomínka	MHMPXPETI00H	2973754	Jiné	<p>2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní - lokalita Rajský vrch</p> <p>V lokalitě je nyní městskou částí Praha 14 pořizována změna územního plánu Z 3068, která v této ploše zapracovává nový návrh z ideové studie oddychového parku Čihadla s navazující obytnou zástavbou.</p> <p>Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.</p> <p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Hranice Městské krajiny Prahy v tomto místě bude mírně upravena s ohledem na podrobnost ZÚR.</p>
309	MHMPXPETI08D	Připomínka	MHMPXPETI08D	2973607	Jiné	<p>1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.</p> <p>A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.</p> <p>A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.</p> <p>Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.</p> <p>A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.</p> <p>V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.</p>

rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín

Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.

Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.

Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obsloužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.

Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.

1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.

Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výkové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat za přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny

definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavenost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Přípomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín

Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.

Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.

Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.

Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.

Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území.

1. Přípomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazujících územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným územím Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu

Přípomínce bude částečně vyhověno. V souladu s úpravou pojmů a definice zastavitelnosti a přehodnocení hranic ve výkrese Z01 bude vymezení hranice Městské krajiny Prahy upraveno. Je ale nutné vzít v úvahu, že hranice jsou pouze abstraktním zobrazením principů, které upřesní územní plán. Krajinné rozhraní bude v území ponecháno v redukované šířce. Více viz vyhodnocení připomínek MČ Praha 14.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavenost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu ÚP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Přípomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží v lokalitě mezi Satalicemi a Kbely

V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha - Kbely požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz Příloha č. 1) v tzv. Přípraží, navazující na městskou část Satalice.

V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí Praha 19 zpracována urbanistická studie rozvoje této lokality, která je významným podkladem pro projednávanou změnu ÚP SÚ Z 3324. Navržené urbanistické řešení zde bude mít nesporný pozitivní dopad na efektivní využití v návaznosti na řešenou dopravní infrastrukturu v lokalitě.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek zastavitelné území bylo v této lokalitě vymezeno s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území (viz Příloha č. 1)

1. Přípomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Praha“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Praha“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu ÚP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Přípomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží v lokalitě mezi Satalicemi a Kbely

Přípomínce bude částečně vyhověno. V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území a byla v souladu s koncepcí rozvoje tohoto území.

Přípomínce bude částečně vyhověno. Na základě připomínek vznesených ve společném jednání o Aktualizaci č. 5 ZUR hl. m. Prahy došlo k doplnění definic pojmů na začátku výrokové části, aby mohl být výklad prvků jednoznačný. V rámci aktualizace jsou původní prvky urbanistické koncepce přejmenovány a aktualizováno je i jejich vymezení v návaznosti na nové vymezení krajin. Namísto vymezení hranice kompaktního města je z výkresu krajin vymezena Městská krajina Prahy, aby došlo k provázání těchto dvou výkresů za účelem snazší orientace v dokumentaci a koordinace jednotlivých záměrů. Namísto vymezení rozvoje osídlení ve vnějším pásmu ve výkresu uspořádání území se vymezuje hranice příměstských sídel.

V podrobnosti ZÚR bude vymezena Městská krajina Prahy a krajiny Přípraží a dále otevřená krajina (včetně enkláv). Vymezení těchto hranic není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Jedná se o hranice krajin, případně jejich části jako plochy vnitřního území Prahy (otevřené krajiny, její enklávy, krajinné rozhraní a příměstská sídla), které jsou pro vymezení krajin určující a odlišují městskou krajinu od krajin Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Přípomínce bude částečně vyhověno. V tomto konkrétním případě bude hranice městské krajiny Prahy mírně upravena, aby lépe odpovídala stavu území a byla v souladu s koncepcí

rozvoje tohoto území.

V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha - Kbely požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz Příloha č. 1) v tzv. Přípraží, navazující na městskou část Satalice.

V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí Praha 19 zpracována urbanistická studie rozvoje této lokality, která je významným podkladem pro projednávanou změnu ÚP SÚ Z 3324. Navržené urbanistické řešení zde bude mít nesporný pozitivní dopad na efektivní využití v návaznosti na řešenou dopravní infrastrukturu v lokalitě.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek zastavitelné území bylo v této lokalitě vymezeno s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území (viz Příloha č. 1)

306

MHMPXPETi0T
G

Připomínka

MHMPXPETi0T
G

2973600

Jiné

I.
Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, zapsané na LV č. 1214 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha (viz příloha č. 1).

Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkůvých vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR).

Dotčené pozemky jsou součástí společného projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedené pozemky jsou platným územním plánem určeny ve funkčním využití OB-A, OB-B a OB-C (urbanizované plochy), SO3 (částečně urbanizované plochy a plochy zeleně NL a ZMK. Navrhovanou aktualizací ZUR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena část.

II.
Vlastník uvádí následující námitky:

A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k úplné i částečné urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/31 — Milíčovský les, zasahuje pozemky Vlastníka parc. č. 665/1, 665/2, 665/8 a 211/1 v k.ú. Újezd u Průhonic. Tato trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. Navíc v textové části úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V neposlední řadě chybí v odůvodnění ZUR i řádné odůvodnění změny rozsahu/šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.

306

MHMPXPETi0T
G

Připomínka

MHMPXPETi0T
G

2984731

Jiné

B) nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/84 v údolí potoka Botič se jeví jako nepřipustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití Vlastníkůvých pozemků. Takovému rozšíření chybí řádné odůvodnění, což snižuje hodnotu Vlastníkůvých pozemků a je zásahem do jeho vlastnických práv, když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě. Zásah do vlastnických práv Vlastníka z důvodů obecné prospěšnosti, což navrhované rozšíření trasy vedení biokoridoru evidentně je, je možné ve veřejném zájmu pouze ze zákonných důvodů a za náhradu. Nic takového však ZÚR neobsahují, čímž tento návrh překračuje oprávnění pořizovatele a zasahuje tím do legitimního očekávání Vlastníka na řádný běh věcí, kdy orgány státu i orgány obce mohou zasahovat do vlastnických práv vlastníků pozemků jen ze zákonných důvodů a za náhradu. Námitka se týká pozemků Vlastníka parc. č. 683, 687/1, 676/463, 665/2, 665/1, 665/8 a 211/I vše k.ú. Újezd u Průhonic. Uvedená trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ploch a koridorů v ZÚR hl. m. Prahy a jejich aktualizacích je provedeno na úrovni měřítka grafické části 1 : 100 000. V tomto mapovém měřítku nelze vymezit regionální biokoridor ÚSES s přesností na jednotlivé pozemkové parcely. V tištěné verzi Aktualizace ZÚR č. 5 hl. m. Prahy, návrhu pro společné jednání, došlo technickým nedopatřením k tomu, že se u předmětného krátkého regionálního biokoridoru, který propojuje v severojižním směru regionální biocentrum 500/Z/31 Milíčovský les s regionálním biokoridorem 500/Z/84 v trase údolí potoka Botiče, nevytisklo označení s příslušným kódem, a to 500/Z/87. Podání se tedy týká regionálního biokoridoru 500/Z/87. Tento regionální biokoridor není Aktualizací ZÚR č. 5 měněn, zůstává vymezen ve stejných místech, jako doposud. V platných ZÚR hl. m. Prahy je označen jako R/41. Upřesněn v mapovém měřítku 1 : 10 000 je v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy a rovněž v projednávaném novém územním plánu Prahy (Metropolitním plánu), jehož návrh byl zveřejněn v květnu 2018. Tato upřesnění znamenají, že vymezení biokoridoru se týká parcel p. č. 665/1, 665/2, 665/8 a 211/1 v k. ú. Újezd u Průhonic zcela okrajově. Podání je bezpředmětné.

Připomínce nebude vyhověno. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84 sledující linii údolí potoka Botiče není nově definovaná. V Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy se jedná o potvrzení trasy z platných ZÚR, kde je označena R/41. Případné rozšíření oproti platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy nelze poměřovat, protože se jedná o územně plánovací dokumentace odlišené 10 násobnou podrobností mapového měřítka. V Aktualizaci ZÚR č. 5 je vymezen koridor ve standardizované šíři, v rámci níž má v územním plánu dojít ke zpřesnění vymezení. Jedná se o obdobu způsobu vymezení koridorů dopravní či technické infrastruktury. Podání je bezpředmětné.

306	MHMPXPETI0T G	Připomínka	MHMPXPETI0T G	2984732	Jiné	<p>C) nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/81, která zasahuje pozemek Vlastníka parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic napojuje nové Regionální biocentra č. 500/Z/31 a 500/Z/33 a to přímo přes dálnici D1 bez jakéhokoliv zdůvodnění. Není jasné, jak bude zajištěn přechod dálnice, vzhledem k uvažované nové křižovatce EXIT 4 na D1 je však nadzemní přechod nerealizovatelný, podchod pod dálnicí však živočichové neužívají. Zavedení této nové trasy nového biokoridoru do návrhu ZÚR tedy postrádá jednu ze základních vlastností biokoridoru a to je jeho využití, které křížením s dálnicí D1 nebude možné. Uvedená trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zakres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/81, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecné prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. V odůvodnění ZÚR chybí řádné odůvodnění nové trasy biokoridoru 500/Z/81. Rovněž platí, že Hodnota Vlastníkovy pozemku parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic namítaným opatřením výrazně klesne s důvodu jeho zařazení do trasy biokoridoru.</p>
306	MHMPXPETI0T G	Připomínka	MHMPXPETI0T G	2984733	Jiné	<p>D) v příloze č. Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy - je definována oblast Krajinného rozhraní, které přímo zasahuje většinu Vlastníkových pozemků. Takto definovaná oblast Krajinného rozhraní je v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože zastavitelné plochy zahrnuje do oblastí Krajinného rozhraní. Taková definice plochy Krajinného rozraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním Vlastníka na kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. Týká se pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2 a 665/8. Navíc na pozemcích Vlastníka parc. č. 676/22, 676/25 a 676/230 je plánováno rozšíření stávající ČOV, tedy nová stavba technické infrastruktury, se kterou současný územní plán počítá. Zahrnutím uvedených pozemků do oblasti Krajinného rozhraní dojde ke ztížení možnosti realizace staveb na dotčených pozemcích. I pro tuto námitku platí, že návrh hranic plochy Krajinného rázu byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, že nejsou definovány lomové body, že uvedená hranice Krajinného rozhraní není definována v souřadnicích, což povede k nejistotě při výkladu, na které pozemky se Krajinný ráz vztahuje a na které ne.</p>
306	MHMPXPETI0T G	Připomínka	MHMPXPETI0T G	2984734	Jiné	<p>E) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námitkám, uvedeným pod body A) až D) bude mít za následek omezení možného využití pozemků. Toto omezení se projeví:</p> <p>a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným omezením z hlediska definování trasy ÚSES 500/Z/84 a dále z nesprávné definice plochy Krajinného rozhraní,</p> <p>b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk),</p> <p>c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů</p> <p>d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu.</p> <p>III.</p> <p>Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení S 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje</p> <p>a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 v rozsahu, definovaném námitkami, uvedenými pod body A) až D).</p>

Připomínce nebude vyhověno. Nově vymezený regionální biokoridor 500/Z/81 představuje dosud chybějící propojení dvou regionálních biocenter 500/Z/31 Milíčovský les a 500/Z/33 Hrnčířské louky. Potřeba vymezení tohoto biokoridoru je známa již 30 let, byl obsažen v tzv. ÚTP nadregionálního a regionálního ÚSES jako RK 1192 (MMR ČR a MŽP ČR, 1998). Absence ekoduktu v místě územního střetu biokoridoru s dálnicí D1 je negativní skutečností, avšak úplná územní souvislost = propojenost ÚSES je iluzí, která byla v nové metodice MŽP (2017) překonána a souvislost je definována jako souvislost funkční, která není přímo odvozena od souvislosti územní. Biokoridor může v nezbytných případech být územně nespojitý, avšak z funkčního hlediska může pro část či dokonce většinu bioty být využitelný. Budování ekoduktů v místech střetů dopravních staveb s ÚSES je z větší části vyvoláno potřebou propojení migračních tras velkých a středních savců a tím snížení fragmentace jejich populací. Biokoridor je vymezen v souladu s Plánem nadmístního ÚSES pro potřeby aktualizace ZÚR hl. m. Prahy (2020) a Plánem místního ÚSES pro území hl. m. Prahy (2021), které byly pořízeny Odborem ochrany prostředí hl. m. Prahy a schváleny pro další využití mj. v územně plánovacích dokumentacích. Zda bude předmětná parcela p. č. 214/31 v k. ú. Újezd u Průhonic zařazena do tohoto biokoridoru, vymezí upravený návrh nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) pro veřejné projednání dle stavebního zákona. V platném ÚP SÚ je parcela p. č. 214/31 v k. ú. Újezd u Průhonic vymezena jako nezastavitelná, zčásti ve funkční ploše ZMK, zčásti v OP.

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní dle Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy bude zpřesněno v podrobnější územně plánovací dokumentaci, tzn. zejména v novém územním plánu Prahy (Metropolitním plánu). Parcely p. č. 211/1, 665/1, 665/2 a 665/8 v k. ú. Újezd u Průhonic jsou z většiny dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v nezastavitelném území, takže nedojde k žádné změně. Navíc úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Rozšíření stávající ČOV je v nezastavitelném území krajinného rozhraní přípustné. ČOV je stavba veřejné technické infrastruktury a jako taková je v nezastavěném (a nezastavitelném) území přípustná, jak to stanovuje stavební zákon v § 18 odst. 5. Podání je bezpředmětné.

Připomínce nebude vyhověno. Evidentní je, že v důsledku vydání Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vlastník pozemků zapsaných na LV č. 1214 pro k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha, neutrpí žádné ekonomické ztráty.

304	MHMPXPET10Z M	Připomínka	MHMPXPET10Z M	2973565	Jiné	<p>I.</p> <p>Vlastník má ve svém vlastnictví pozemek parc. č. 459/7, zapsaný na LV č. 1528 pro katastrální území Petrovice, obec Praha (viz. příloha č. 1).</p> <p>Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkůvých vlastnických práv, zejména práv k pozemku uvedenému v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR).</p> <p>Dotčený pozemek je součástí společného projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedený pozemek je platným územním plánem určen ve funkčním využití SO1,3 (částečně urbanizované rekreační plochy). Navrhovanou aktualizací ZUR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena podstatná část.</p> <p>II.</p> <p>Vlastník uvádí následující námítky:</p> <p>A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemek, který je dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určen k částečné urbanizaci. Umístění regionálního biocentra č. 500/Z/31 — Milíčovský les, je nově definováno na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování hranic biocentra bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres hranic realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřípustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou regionálního biocentra č. 500/Z/31, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svojí nejednoznačnost.</p> <p>B) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námítkám, uvedeným pod bodem A) bude mít za následek omezení možného využití pozemku. Toto omezení se projeví</p> <p>a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným využitím bez omezení, vyplývajícího ze zahrnutí do lokálního biocentra č. 500/Z/31</p> <p>b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk),</p> <p>c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů</p> <p>d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu.</p> <p>III</p> <p>Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení § 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje</p> <p>a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 a to v rozsahu výše uvedené námítky a ponechání stavu před ZÚR.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ploch a koridorů v ZÚR Hl. m. Prahy a jejich aktualizacích je provedeno na úrovni měřítka grafické části 1 : 100 000. V tomto mapovém měřítku nelze vymezit regionální biocentrum ÚSES s přesností na jednotlivé pozemkové parcely. V případě uvedené parcely p. č. 459/7 v k. ú. Petrovice je však i z výkresu v měřítku 1 : 100 000 zřejmé, že tato není součástí regionálního biocentra 500/Z/31 Milíčovský les. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v úrovni ZÚR se provádí v územním plánu. Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) ve svém návrhu, který je ve fázi společného jednání a je veřejně k dispozici od května 2018, upřesňuje vymezení regionálního biocentra Milíčovský les a je z něj zřejmé, že p. č. 4597 v k. ú. Petrovice není jeho součástí.</p> <p>Evidentní je, že z titulu vymezení regionálního biocentra 500/Z/31 Milíčovský les vlastník parcely p. p. č. 459/7 v k. ú. Petrovice neutrpí žádné ekonomické ztráty a že jeho podání je bezpředmětné.</p>
304	MHMPXPET1191	Připomínka	MHMPXPET119 1	2984727	Jiné	<p>C) v příloze č. Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy - je definována oblast Krajinného rozhraní, které přímo zasahuje většinu Vlastníkůvých pozemků. Takto definovaná oblast Krajinného rozhraní je v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože zastavitelné plochy zahrnuje do oblastí Krajinného rozhraní. Taková definice plochy Krajinného rozrání je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním Vlastníka na kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Míra podrobnosti měřítka grafické části Aktualizace ZÚR č. 5 není taková, aby bylo možno jednoznačně stanovit, zda jsou skutečně všechny předmětné parcely p. č. 664/2, 664/3, 664/6 (viz text k bodu 1.), 665/7, zapsané na LV č. 567 pro k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha, součástí krajinného rozhraní a tedy nezastavitelného území. Za předpokladu, že tomu tak je, lze jednoznačně konstatovat: platná územně plánovací dokumentace v úrovni územního plánu a tedy měřítka 1 : 10 000 ve výkrese č. 37 stanovuje, že všechny předmětné parcely jsou nezastavitelným územím. Kromě p. č. 665/7, jejíž část je zařazena k funkční ploše SO3, se jedná o plochy ZMK. Podání je bezpředmětné, Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nemění zastavitelnost pozemků, které jsou uvedeny v podání.</p>
304	MHMPXPET1191	Připomínka	MHMPXPET119 1	2973566	Jiné	<p>I.</p> <p>Vlastník má ve svém vlastnictví mmj. pozemky parc. č. 664/2, parc. č. 664/3, parc. č. 646/6, parc. č. 665/7, zapsané na LV č. 567 pro katastrální území Újezd</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ploch a koridorů v ZÚR hl. m. Prahy a jejich aktualizacích je provedeno na úrovni měřítka grafické části 1 : 100 000. V tomto mapovém měřítku nelze vymezit regionální biokoridor ÚSES s přesností na jednotlivé pozemkové parcely.</p>

u Průhonic, obec Praha (viz. příloha č. 1).

Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkových vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR).

Dotčené pozemky jsou součástí společného projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedené pozemky jsou platným územním plánem určeny ve funkčním využití S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) a ZMK. Navrhovanou aktualizací ZÚR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena podstatná část.

II.
Vlastník uvádí následující námítky:

A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k částečné urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/31 — Miličovský les, je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zakres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svojí nejednoznačnost.

B) nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/84 se jeví jako nepřipustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití Vlastníkových pozemků. Takovému rozšíření chybí odůvodnění, což snižuje hodnotu Vlastníkových pozemků a je zásahem do jeho vlastnických práv, když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě. Zásah do vlastnických práv Vlastníka z důvodů obecné prospěšnosti, což navrhované rozšíření trasy vedení biokoridoru evidentně je, je možné ve veřejném zájmu pouze ze zákonných důvodů a za náhradu. Nic takového však ZÚR neobsahují, čímž tento návrh překračuje oprávnění pořizovatele a zasahuje tím do legitimního očekávání Vlastníka na řádný běh věcí, kdy orgány státu i orgány obce mohou zasahovat do vlastnických práv vlastníků pozemků jen ze zákonných důvodů a za náhradu.

D) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námítkám, uvedeným pod body A) až C) bude mít za následek omezení možného využití pozemků. Toto omezení se projeví

a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným omezením z hlediska definování trasy ÚSES 500/Z/84 a dále z nesprávné definice plochy Krajinného rozhraní,

b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk),

c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů

d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu.

Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení § 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje

a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 v rozsahu, definovaném námítkami, uvedenými pod body A) až C).

V tištěné verzi Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, návrhu pro společné jednání, došlo technickým nedopatřením k tomu, že se u předmětného krátkého regionálního biokoridoru, který propojuje v severojižním směru regionální biocentrum 500/Z/31 Miličovský les s regionálním biokoridorem 500/Z/84 v trase údolí potoka Botiče, nevytisklo označení příslušným kódem, a to 500/Z/87. Podání se tedy týká regionálního biokoridoru 500/Z/87. Tento regionální biokoridor není Aktualizací ZÚR č. 5 měněn, zůstává vymezen ve stejných místech, jako doposud, v platných ZÚR hl. m. Prahy je označen jako R/41. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/87 není Aktualizací č. 5 ZÚR hl. m. Prahy rozšířena. Upřesnění v mapovém měřítku 1 : 10 000 je v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy a rovněž v projednávaném novém územním plánu Prahy (Metropolitním plánu), jehož návrh byl zveřejněn v květnu 2018. Tato upřesnění znamenají, že vymezení biokoridoru se týká parcely p. č. 664/3 v celém jejím rozsahu a částí p. č. 664/6 a 665/7, vše v k. ú. Újezd u Průhonic. Podání je bezpředmětné, v území nedochází ke změně vymezení daného biokoridoru.

Připomínce nebude vyhověno. Evidentní je, že v důsledku vydání Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vlastníka pozemků p. č. 664/2, 664/3, 664/6 (viz text k bodu 1.), 665/7, zapsané na LV č. 567 pro k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha, neutrpí žádné ekonomické ztráty a že jeho podání je bezpředmětné.

305	MHMPXPET11Q O	Připomínka	MHMPXPET11Q O	2973564	Jiné	<p>I.</p> <p>Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, zapsané na LV č. 494 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha (viz. příloha č. 1).</p> <p>Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkůvých vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR).</p> <p>Dotčené pozemky jsou součástí projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedené pozemky jsou platným územním plánem určeny ve funkčním využití OP/OB-A, OP/VV a ZMK. Navrhovanou aktualizací ZÚR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena část.</p> <p>II.</p> <p>Vlastník uvádí následující námítky:</p> <p>A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny v budoucnu k urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/17, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/01, byla definována v ZUR oproti stávajícímu stavu více směrem k Vlastníkovým pozemkům, uvedeným shora. Tato trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/17, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V neposlední řadě chybí v odůvodnění ZUR i řádné odůvodnění změny rozsahu/šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření, byť předpokládané, je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.</p>
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

305	MHMPXPET11Q O	Připomínka	MHMPXPET11Q O	2984729	Jiné	<p>B) v příloze č. Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy - je definována oblast Krajinného rozhraní, které přímo zasahuje všechny Vlastníkovy pozemky. Takto nově definovaná oblast Krajinného rozhraní je v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože zastavitelné plochy zahrnuje do oblasti Krajinného rozhraní. Navíc toto zahrnutí pozemků Vlastníka do Krajinného rozhraní limituje jejich stavební využití v budoucnu, byť stávající územní plán s takovým využitím počítal po r. 2010. Pozemky byly definovány jako zastavitelné v územních plánech hl. m. Prahy od r. 1964, poslední platný územní plán hl. m. Prahy, platný od r. 2000 předpokládal jejich zastavitelnost po r. 2010. Takovým zařazením pozemků do Krajinného rozhraní je porušeno legitimní očekávání Vlastníka v řádný běh věcí, když původně předpokládaná zastavitelnost pozemků po r. 2010 je záměrem schválit ZUR značně ztížena. Takové extenzivní rozšíření plochy Krajinného rozraní je nepřipustné a je v rozporu s legitimním očekáváním Vlastníka na kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V ZÚR chybí řádné odůvodnění odpovídajícím způsobem napadené definice plochy Krajinného rozhraní.</p>
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

305	MHMPXPET11Q O	Připomínka	MHMPXPET11Q O	2984730	Jiné	<p>C) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námítkám, uvedeným pod body A) a B) bude mít za následek omezení možného využití pozemků. Toto omezení se projeví:</p> <p>a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným omezením z hlediska definování trasy ÚSES 500/Z/17 a dále z nesprávné definice plochy Krajinného rozhraní,</p> <p>b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk),</p> <p>c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje</p>
-----	------------------	------------	------------------	---------	------	---

Připomínce nebude vyhověno. Pozemky, které má ve svém podání vlastník na mysli, jsou v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezeny jako nezastavitelné – viz výkres č. 37. Trasa biokoridoru ÚSES 500/Z/17, který má vlastník ve svém podání na mysli, není vymezena pro biokoridor regionální, nýbrž nadregionální. Vymezena je v měřítku grafické části Aktualizace č. 5 ZÚR Hl. m. Prahy, tzn. 1 : 100 000. V podrobnosti tohoto měřítka lze konstatovat, že je totožná s trasou nadregionálního biokoridoru N/9 v platném znění ZÚR Hl. m. Prahy. Upřesnění vymezení nadregionálního biokoridoru je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tzn. zejména územní plán. Nový územní plán pro Prahu (Metropolitní plán) byl zveřejněn v podobě návrhu pro společné jednání dle stavebního zákona v květnu 2018. Z výkresové části v měřítku 1 : 10 000 je zřejmé, že pozemky vlastníka se nacházejí mimo vymezený ÚSES. Podání je bezpředmětné.

Poživovatel upozorňuje, že se nejedná o námítky, ale o připomínky podané dle § 37 odst. 3 stavebního zákona.

Poznámka: Vlastník má zřejmě na mysli pozemek v k. ú. Sedlec.

Připomínce nebude vyhověno. Krajinné rozhraní je v Aktualizaci ZÚR Hl. m. Prahy č. 5 vymezeno v grafické části v mapovém měřítku 1 : 100 000. Jeho zpřesnění do podrobnosti měřítka 1 : 10 000 je provedeno v novém územním plánu Prahy (Metropolitním plánu), jehož návrh byl zveřejněn v květnu 2018. Vymezení krajinného rozhraní nijak nemění nezastavitelnost pozemků, které má na mysli vlastník ve svém podání. Platný ÚP SÚ hl. m. Prahy je vymezuje jako nezastavitelné, viz výkres č. 37. Územní rezerva, vyjádřená v kódu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy částí za lomítkem, není závazným vymezením a další pořizování územně plánovací dokumentace není tímto „výhledem“ nijak vázáno. Podání je bezpředmětné.

Připomínce nebude vyhověno. Evidentní je, že v důsledku vydání Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vlastník parcel zapsaných na LV č. 494 pro k. ú. Sedlec (viz bod 1.), obec Praha, neutrpí žádné ekonomické ztráty a že jeho podání je bezpředmětné.

					potencionálních partnerů	
					d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu.	
					III. Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje	
					a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 v rozsahu, definovaném námitkami, uvedenými pod body A) a B).	
330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2973631	Jiné ad a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje My, níže podepsaní, požadujeme do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy doplnit obsah kapitol „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“, a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ tak, jak jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje. Odůvodnění: Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy by měly jednoznačně stanovit východiska a podmínky územního rozvoje města s ohledem na jeho jedinečné kulturní hodnoty, tisícileté formování jeho identity, kultury a prostředí sídla. S ohledem na charakteristiky, které jsou všeobecně sdílenými hodnotami nejen na národní úrovni, navíc uznanou světově výjimečnou hodnotou (OUV), pro kterou bylo Historické centrum Prahy v roce 1992 zapsáno na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Tato připomínka je v souladu s přílohou č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a v souladu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR. Obsah kapitoly v platném znění ZUR 2. Obecné zásady územního rozvoje Prahy nelze přesunout do kapitoly e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, aniž by byl obecněji definován v rámci nadřazené kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy.	Připomínce bude částečně vyhověno. V návaznosti na vypořádání stanoviska MK budou části rušeného textu vloženy zpět do ZÚR. Dále viz připomínka MČ Prahy 5 č. 12 (ID 2974106).
330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2976223	Jiné ad c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) My, níže podepsaní, požadujeme do oblasti c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) zahrnout území NKP Vyšehrad a území Petřínských sadů a Hradčan. Odůvodnění: Obě lokality jsou součástí Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR) a podstatně spoluvytváří prostor a obraz historického centra města.	Připomínce bude vyhověno. Oblast celoměstského centra bude v návaznosti na připomínky městských částí rozšířena o Vyšehrad, Petřín a Hradčany, dále viz připomínka MČ Praha 2 č. 2 (ID 2973920).
330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2976225	Jiné My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) o podmínky, které jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje v kapitole „8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón“, včetně kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, a pracovní verze úplného znění návrhu ZUR po aktualizaci č. 5 je neobsahuje. Odůvodnění: Jde o upřesnění podmínkami týkajícími se zásadních a aktuálních problémů centra hlavního města Prahy, jako jsou: prostorové podmínky ve stabilizovaném území (nenavyšování míry využití území, nezvyšování výškové hladiny, zachování urbanistické struktury, ochrana panoramatu města, neumístování výškové nebo půdorysně rozsáhlých staveb, respekt k charakteru území, zachování vnitroblokové zeleně), způsob využití území (zachování podílu ploch trvalého bydlení a podpora návratu trvalého bydlení), podmínky pro PPR a památkové zóny (zamezení transformace bytových ploch na ubytovací zařízení) a dopravní obsluha PPR a navazujících památkových zón (omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, realizace úprav na severojižní magistrále vedoucích k jejímu zklidnění, přeměna komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení).	Připomínce bude částečně vyhověno. Viz vypořádání stanoviska MK (ID 2976226).

330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2976227	Jiné	<p>ad d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje</p> <p>My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje o podmínky vyplývající z vyhlášeného ochranného pásma Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</p> <p>Odůvodnění: Pracovní verze úplného znění návrhu ZUR po aktualizaci č. 5 v žádné kapitole neuvádí vyhlášené ochranné pásmo Památkové rezervace v hlavním městě Praze a podmínky pro územní rozvoj, které z jeho vyhlášení vyplývají. Ochranné pásmo slouží zároveň jako nárazníková zóna k ochraně výjimečné světové hodnoty Historického centra Prahy jako památky světového kulturního dědictví UNESCO.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě vypořádání stanoviska MK byla kapitola d)1 rozšířena o body týkající se památkové péče. Zásadnější úpravy byly provedeny v kapitole e), která je dle vyhlášky určena pro uvedení těchto podmínek. Ochranné pásmo je vyhlášeným limitem, kterého se ZÚR nemohou dotýkat, proto se úpravy soustředí primárně na samotný předmět ochrany – rezervace a zóny. Více viz vypořádání stanoviska MK (ID 2976359).</p>
330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2976228	Jiné	<p>ad d) 3 Transformační plochy v zastavěném území</p> <p>My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu d) 3 Transformační plochy v zastavěném území o jednoznačně stanovené, a pro jednotlivé plochy srovnatelné Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území, zejména z hlediska jejich prostorové regulace a s respektem k platné výškové regulaci ploch.</p> <p>Odůvodnění: Podmínky pro jednotlivé plochy jsou popsány nesouměrně a různorodě a například pro transformační plochu d) 3.7 je podmínka e) neslučitelná s požadavkem na zachování nepřerušeného zeleného pásu trojských svahů, které vymezují ze severu prostor ochranného pásma PPR. Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP.</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínka na vědomí. Požadavek je v návrhu obsažen. Jednotlivé transformační plochy mají stanoveny individuální podmínky pro následné rozhodování v území i úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Body jsou jednoznačně stanovené a Aktualizace č. 5 je mění jen v detailu, v souladu se Zprávou o uplatňování. Podstatou vymezení ploch je jejich individualizace, území nemohou mít stejné regulativy. ZÚR nestanovují výškovou regulaci a nevymezují území se zákazem výškových staveb (více k ploše d) 3.7 viz vypořádání MČ Prahy 7, připomínky č. 9 - ID 2973906)</p>
330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2976229	Jiné	<p>ad d) 6.5 Vodní doprava</p> <p>My, níže podepsaní, požadujeme upravit kapitolu „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ a v bodě c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město nahradit bodem:</p> <p>stanovit kapacitní limity Vltavské vodní cesty s ohledem ke kulturní hodnotě prostředí a funkčním a prostorovým omezením této dopravní trasy.</p> <p>Odůvodnění: Charakter a kvalita stávajícího veřejného prostoru řeky, panoramatické ikonické pohledy, vnitřní obraz scény města jsou nadřazené hodnoty a limitující faktory pro dopravní trasu, v tomto případě — vodní dopravní trasu. Z hlediska ochrany Památkové rezervace v hl. m. Praze je i prostor řeky včetně nábřeží stabilizovaným územím.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě vypořádání stanoviska MK bude předmětný bod vypuštěn, více viz vypořádání MK (ID 2976419).</p>
330	MHMPXPETI3AI	Připomínka	MHMPXPETI3AI	2976230	Jiné	<p>ad e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</p> <p>My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu o vybrané texty platných ZUR, týkající se upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Pražské památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón ve znění kapitol:</p> <p>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek; 8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území; 8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny; 8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot.</p> <p>Odůvodnění: Kapitola e) neobsahuje upřesnění podmínek pro koncepci ochrany kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Výše uvedené kapitoly platných ZÚR navržené k doplnění kapitoly e) takové upřesnění podmínek obsahují.</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Na základě vypořádání stanoviska MK bude kapitola e) rozšířena o části původních kapitol 8. Více viz vypořádání MK (ID 2976421).</p>
303	MHMPXPETI46V	Připomínka	MHMPXPETI46V	2973567	Souhlas	<p>Aktuálně probíhá projednávání návrhu změny Z 2846/00, což je celoměstsky významná změna, jejichž pořízení bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/9 ze dne 29.5.2014 a č. 40/2 ze dne 19.6.2014. Zadání změny</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. Ve výkrese Z01 bude upravena hranice v souladu se zaslanou grafickou přílohou. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice</p>

bylo schváleno v rámci celoměstských významných změn vlny V ÚP SÚ hl. m. Prahy usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/25 ze dne 30.3.2017.

Požadujeme, aby celý rozsah území změny v podobě schváleného zadání (tj. min. 12 944 m2) byl v Aktualizaci ZUR zahrnut do části „Zastavitelné území v Přípraži“ (viz výkres 6.1 Výkres uspořádání území Prahy a další).

Toto stanovisko odůvodňujeme následovně:
Odkazujeme na shora uvedená usnesení ZHMP, která by měla být respektována. Zároveň konstatujeme, že městská část Lysolaje má s námi - majiteli změnou dotčených pozemků, uzavřenou písemnou smlouvu „Smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy“ ze dne 17.5.2011 a následný dodatek ke Smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy ze dne 11.7.2019, na jejichž základě má městská část získat přesně specifikované pozemky umožňující výstavbu dvoutřídní mateřské školky. Pokud by nedošlo k úpravě rozsahu zastavitelného území v Přípraži, tak by ani nebylo možné pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací schválit Z 2846/00 (v podobě OB-C s pevnou značkou VV v severní části plochy) a tím pádem by ani městská část Lysolaje nezískala tolik potřebný pozemek pro stavbu MŠ, která je pro správu obce zásadní. Rozšíření zastavitelného území v Přípraži je minimální, a navíc je možné a zcela věcně správné a logické, aby byl pás krajinného rozhraní přiměřeně posunut (odkloněn) východním směrem, kde se nachází vzrostlá vegetace a doposud zcela nezastavěné a nezastavitelné území. Pro úplnost musíme upozornit, že toto řešení se nijak nedotkne plánovaného prodloužení TRAM do Suchdola a je snadno zohlednitelné v aktuálně zpracovávané studii Nového Sedlce. Nedojde ani k dotčení vymezené specifické oblasti 400/Z/80 ani trasy suchozemského nadregionálního biokoridoru.

Naše námítka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12.

Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba.

V návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle SSO stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závist se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající.

Ve výkresu uspořádání území hl. m. Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraži. Vzhledem k 936 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno.

Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 námítku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.

Spolek Holešovičky pro lidi, zastupující 600 řádných členů, zejména obyvatel z oblasti ulice V Holešovičkách, požaduje, aby v čl. 6.2.2.7 aktualizované verze (původně 5.1.2.7) „Radiály Chodovská, Chuchelská, Prosecká a Štěrboholská“ byl nově doplněn bod c) v sekci „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“. Znění nového bodu c) navrhujeme následovně:

„c) vedení ulice V Holešovičkách v maximální míře v tunelu tak, aby byly omezeny negativní vlivy dopravy na území podél stávající komunikace na povrchu.“

Přidání tohoto bodu žádáme z důvodu rovného přístupu pro ulici V Holešovičkách jako je tomu pro stavbu Libeňská spojka v čl. 6.2.2.8 „Libeňská spojka, Spořilovská spojka“, kde se v sekci „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ uvádí v bodě b) tato formulace:

„b) vedení Libeňské spojky v maximální míře v tunelu tak, aby byly omezeny

jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení hranic nebude upraveno. Pojmy ale budou upřesněny, hranice v ZÚR jsou abstraktním zobrazením koncepce a nejsou vymezením zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch. Požadované plochy nejsou samostatným sídlem postihnutelným v měřítku ZÚR.

Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná o námítky, ale o připomínky podané dle § 37 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínce nebude vyhověno. Viz vypořádání připomínky č. 41 Městské části Praha 8 (ID 2974431). ZÚR s ohledem na aktuální prověření nebude stanovovat podmínku na zakrytí ulice v Holešovičkách, jedná se o stávající komunikaci, kterou je možné v souladu se ZÚR upravovat.

zásahy do stávající zástavby a negativní vlivy dopravy na území podél ulice Zenklovy."

Na výše uvedeném požadavku trváme také z následujících důvodů:

1. ulice V Holešovičkách je z hlediska negativních dopadů automobilové dopravy v současnosti i ve výhledu výrazně víc postižena než oblast Libeňské spojky.
2. Vzhledem k tomu, že dle oficiálních výhledových kartogramů MHMP ani dostavba SOKP a MO+LS v ulici V Holešovičkách nepovede k zásadnímu snížení počtu projíždějících aut, bez tunelové varianty neuleví ani od negativních jevů (hluk a emise) způsobených automobilovou dopravou.
3. Navíc dle oficiálních kartogramů MHMP jak na LS tak na MO (Blanka 2 - stavba 0081), obě řešeny tunelem, bude výhledově výrazně nižší provoz než v ulici V Holešovičkách.
4. Dokončený MO (stavba 0081) má v podmínce EIA vyloučení nákladní dopravy v celém úseku této stavby. Ulice V Holešovičkách tak zůstane jediným koridorem pro veškerou nákladní dopravu a její nezatunelování povede k zhoršení již dnes neudržitelné situace.

307	MHMPXPETICX K	Připomínka	MHMPXPETICX K	2973605	Jiné
-----	------------------	------------	------------------	---------	------

Věc: Připomínka k výkresu uspořádání hlavního města Prahy Z01 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ZÚR aktualizace 05

Naše připomínka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12.

Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba.

V návrhu Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle §50 stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závisť se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající.

Ve výkresu uspořádání území hl.m.Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraží. Vzhledem k §36 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno.

Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 připomínku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.

328	MHMPXPETIT4A	Připomínka	MHMPXPETIT4 A	2973628	Jiné
-----	--------------	------------	------------------	---------	------

Úvod
Připomínka se týká území městské části Praha - Dubeč, přesněji území jižně od Štěrboholské radiály a severně od zastavěného území Dubče. V současné době platné ZÚR vymezují a definují tzv. VRÚ Východní Město jako „nadmístní rozvojovou oblast“ s označením R/1 Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč. Pro ni je v textu uvedeno:

„... představuje nejvýznamnější celistvé území určené pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Předpokládá se výstavba nové plnohodnotné městské, převážně obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství...“

V roce 2013 byla opuštěna myšlenka „velkého“ Východního Města a díky tzv. Memorandu, podepsanému městskými částmi Praha - Štěrboholy, Praha - Dolní Měcholupy a Praha - Dubeč společně s IPRem, došlo k zásadní změně v nazírání na zdejší rozvoj. Principy přiměřeného rozvoje jednotlivých městských částí byly v roce 2014 prezentovány v Konceptní rozvaze.

Po pozorném prozkoumání předloženého návrhu páté Aktualizace ZÚR lze dospět k závěru, že rozvojové (zastavitelné) plochy jsou redukovány zcela důsledně až do úrovně současného Územního plánu hl. m. Prahy, a dokonce že některé části zastavěného území mají náležet do území nezastavitelného.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení hranic nebude upraveno. Pojmy ale budou upřesněny, hranice v ZÚR jsou abstraktním zobrazením koncepce a nejsou vymezením zastavitelných ploch. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch. Požadované plochy nejsou samostatným sídlem postihnutelným v měřítku ZÚR.

Připomínce nebude vyhověno. Více viz připomínky MČ Praha Dubeč.

Obdobně jsou další plochy s již vydanými nebo pravomocnými stavebními povoleními vymezeny jako nezastavitelné.

Z předložené návrhové dokumentace si nelze učinit úsudek, do jaké míry přesnosti či s jakou tolerancí a jak jsou ve výkrese Z01 uvedena zobrazení závazná. Upřesnění k této otázce není zahrnuto do textové části.

Ze zprávy o uplatňování ZÚR jednoznačně a nade vší pochybnost neplyne, že jakýkoli další rozvoj formou zastavitelných území je v daném území nežádoucí.

Jde tedy podle našeho přesvědčení o zásadní odchýlení se od podstaty Memoranda 2013, a jde současně o řešení odlišné od návrhu Metropolitního plánu, v němž je v různé míře (více či méně) nová idea zohledněna, a to v podobě přiměřeně dimenzovaného rozvoje každé městské části tak, že jde o rozvoj přirozený, jehož cílem je zachovat otevřenou krajinu a nesměřovat ke komponování jakési redukované obdoby Východního Města.

V roce 2018 byla v interakci s dotčenými městskými částmi zpracována tzv. Podkladová studie Východního Města (Starčevič a Macek), kterou byly podrobněji prověřeny nové principy, vycházející z Memoranda 2013, rozvíjející výše uvedenou Koncepční rozvahu 2014 a doplňující území o další prvky a systémy. V Dubči se studie setkala se souhlasným přijetím a je považována za dosud neucelenější podklad k úvahám o rozvoji městské části, v němž jsou navíc zohledněny a ztvárněny mnohé vize a představy z období devadesátých let minulého století.

K předloženému návrhu páté aktualizace ZÚR předkládáme následující připomínku:
V duchu výše uvedeného požadujeme, aby „Zastavitelné území v Přípraži“ bylo zvětšeno o severně navazující zahrádkovou kolonii Slatiny a její nejbližší okolí. Požadovaný zásah je vyznačen ve formě zákresu do výkresu Z01 tak, že je zobrazen nový tvar plochy „Zastavitelného území v Přípraži“.

Odůvodnění:
Zahrádková osada „Slatiny“ je již od doby svého vzniku v období před cca 60 lety pestrou směsicí pozemků pro trvalé bydlení v rodinných domech, čistých zahrad, volných navazujících plácků a zejména typických ploch rodinné rekreace. Celkovou podobu kolonie pochopitelně ovlivňuje velká různorodost vegetace - od dominující ryze okrasné až po minoritní výslovně užitkovou. Městská část Praha - Dubeč vyjádřila v roce 2019 iniciováním procesu pořízení změny platného územního plánu nepopiratelný zájem transformovat území kolonie tak, aby vznikla šance pro větší (ovšem co nejpřirozenější) zastoupení obytných ploch v kolonii Slatiny.

S transformací území kolonie Slatiny by měly probíhat dva procesy, jimiž by bylo možné v průběhu času docílit kvalitativní proměny území severně od dubečské zástavby. Základním a významově prioritním procesem je založení krajiny lesních zahrad tak, jak jsou vymezeny ve výše uvedené Podkladové studii Východního Města z roku 2018. Myšlenka obsadit zdejší krajinu velkým dubovým lesem je jednou z vizí Dubče, snad je to vize nejsilnější. Rozsáhlý les, který zde až do konce středověku pokrýval území od Dubče ke Kouřimí, by se tak navrátil ve zcela zesoučasněné podobě jako městská lesní vícevýznamová plocha, jejíž hlavním posláním by bylo agrolesnictví. Jsou zpracovány podrobnější návrhy na formy a způsoby uspořádání zdejšího místa včetně detailů ze sféry krajinářských a vegetačních úprav. Pro tento (zde popsáný) druh využití není potřebné zasahovat do předkládaného návrhu páté Aktualizace ZÚR.

Druhým simultánním procesem je nepodstatné rozšíření plochy zahrádkové osady Slatiny o nejbližší východně navazující území tak, že bude ve formě lesních zahrad zahrnovat pozemky pro bydlení. Jedině tak totiž bude možné úspěšně transformovat kolonii tak, jak je výše uvedeno. Jde tedy o realizovatelnost transformace.

Ve výsledku by severně od nynější dubečské zástavby mohlo dojít k zásadnímu kvalitativnímu posunu v charakteru místa a k vytvoření jedinečného typu vzájemné vazby bydlení a rekreace, dosud v Praze nezastoupeného.

Veškeré podrobnosti jsou zpracovány ve formě studie (autoři Starčevič a Macek), která je v těchto dnech předkládána městské části Praha - Dubeč k posouzení.

Vymezení předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR upraveno. Téměř jistě dochází ke zmenšení rozsahu zastavitelného území, a to nejen ve vztahu ke stávajícímu platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), ale také ve vztahu k níže specifikovanému podnětu na změnu ÚPn. S takovouto korekcí zásadně nesouhlasíme. S ohledem na měřítko výkresu M 1:100 000 tedy přikládáme v příloze č. 1a a příloze č. 1b námi požadovanou úpravu hranice zastavitelného území, která umožní zdárné pořízení změny nejen pro část Sídliště Barrandov - fáze I., ale také pro fázi II. Žádáme, aby se tato hranice promítla do všech relevantních výkresů, zejména do Z01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem.

Odůvodnění:
Zastupitelstvo městské části Praha 5 po mnohaletém hledání konsensu o rozsahu a podobě rozvoje Nového Barrandova dne 23. 6. 2020 pod číslem usnesení ZMČ/11/2020 schválilo materiál s názvem: Územní studie "Nový Barrandov", návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP (podnět) zkráceným postupem "Sídliště Barrandov - fáze I". Předmětem tohoto zásadního usnesení je nejen schválení iniciace uvedeného podnětu na změnu ÚPn, ale také schválení celé územní studie jakožto celku (která je zároveň výchozím materiálem pro navazující podnět změny ÚPn - Sídliště Barrandov - fáze II.). Tento materiál byl dlouhodobě zpracováván v intenzivní spolupráci s IPR hl. m. Prahy, místními občany, spolkem Za lepší Barrandov a následně Městskou částí Praha 5 a oficiálně dne 29. 6. 2020 předán na UZR MHMP i IPR. Následně pořízení změny na základě daného podnětu schválil dne 8. 9. 2020 VÚRM ZHMP. Všechny uvedené dokumenty jsou veřejně přístupné a zároveň byly příslušným orgánům, které jsou zapojeny do procesu územního plánování, včas poskytnuty.

Ve vztahu k navrženým podmínkám pro následné rozhodování o změnách v území a vytyčených úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci lze přitom konstatovat, že zpracovaná územní studie veškeré body a podmínky stanovené v návrhu Aktualizace ZUR pro danou rozvojovou plochu splňuje. V přílohách červenou čárkovanou čarou je vymezené území a je záměrně zakresleno v širším rozsahu tak, aby bylo možné bez následných kolizí s nadřazenou ÚPD schválit všechny navrhované změny, včetně respektování ochrany přilehlé části přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí a rozšíření pásu zeleně mezi Holyní a dostavbou sídliště Barrandov (viz oddíl d) odst. 2.1 písm. b) textové části ZÚR po aktualizaci č. 5).

Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je vymezení hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů. Abstraktní hranice jednotlivých prvků výkresu nelze v žádném případě považovat ze přesné vymezení zastavitelných ploch a promítat je do měřítka územního plánu jako nepřekročitelné hranice. Výkres Z01 pouze popisuje kompoziční principy města a zásady jeho rozvoje.

Z tohoto důvodu jsou v rámci upraveného návrhu Aktualizace č. 5 pro veřejné projednání z pojmů vypuštěny definice zastavitelného a nezastavitelného území a v návaznosti upraveny definice ostatních pojmů. V celém textu se zpravidla nebudou používat pojmy „zastavitelnost“ a „zastavěnost“ ve všech svých tvarech ve významu vymezení zastavitelných ploch.

V tomto konkrétním případě bude hranice Městské krajiny Prahy upravena (ve zjednodušeném tvaru), aby lépe zobrazovala hranici Pražské čtvrti a odpovídala dohodám v území.

187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2984672	Jiné	2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení	Připomínce bude částečně vyhověno. Text bude upraven na základě dohody s DO – Ministerstvem kultury (ID 2976441).
-----	-------------------------	------------	---------------	---------	------	---	---

A) Městská krajina Praha

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality dle aktualizace ZÚR určují „pro umístování zástavby přednostně využívat zanedbaná a opuštěná území města“. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky.

Odůvodnění: Tato formulace je zbytečně restriktivní, a navíc je obtížně měřitelné a hodnotitelné její splnění. Pokud byla nějaká část krajiny odborným a velice sofistikovaným postupem v rámci zpracování návrhu Aktualizace ZUR vyhodnocena jako „Městská krajina Prahy“ a v kombinaci s dalšími parametry v podstatě určena k podmíněnému zastavění, pak řešit určitou prostorovou a časovou podmíněnost urbanizace v tomto území nedává příliš smysl. Navíc není v procesních povolovacích podmínkách panujících v hl. m. Praze reálné, aby tento faktor ještě vstupoval do procesu akvizic investorů, přípravy a projednání jednotlivých záměrů. A to bez ohledu na různé podmiňující investice do území či lokality v širším smyslu slova. Je zřejmé, že vypuštění této podmínky nepřinese pro hodnoty a kvalitu života v hl. m. Praze žádná rizika. Navíc není jasné, kdo, kdy a podle čeho by splnění této podmínky kontroloval, vyhodnocoval a zajišťoval (pokud bychom pominuli jen určité sběrné statistické údaje).

187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2984673	Jiné	2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o důležitou podmínku pro ochranu krajinného rázu a typického rysu krajiny, která vychází z cílů a úkolů územního plánování a navazuje na PÚR. Aby sídla mohla existovat jako samostatné vymežitelné entity, nesmí srůstat mezi sebou. Ochrana otevřené krajiny je pro udržitelný rozvoj naprosto zásadní. Podmínka rozvíjí kapitolu a) ZÚR. Dílčí plochy drobného rozsahu upřesní a vymezí podrobnější dokumentace.
-----	-------------------------	------------	---------------	---------	------	---	--

B) Krajina Úvalské plošiny

Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality určují, aby regulací rozvoje zástavby bylo zabráněno srůstání sídel. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky.

						<p>Odůvodnění: Návrh Aktualizace ZUR zejména ve výkresové části disponuje řadou nástrojů, které poměrně jasně, zřetelně a konkrétně vymezují prostorové podmínky pro další územní rozvoj hl. m. Prahy. Jedná se např. o „Krajinné rozhraní“ či „Zastavitelné území v Přípraži“ a zejména podmínky určené pro plochy „Enkláva otevřené krajiny“. Doplnovat tuto „regulaci“ o další neurčitou a nejasně měřitelnou podmínku (viz výše) není přínosné a smysluplné. V některých konkrétních případech navíc touto podmínkou není respektován stávající ÚPn a reálně probíhající rozvoj, viz. bod 2.4 tohoto vyjádření.</p>	
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2977034	Jiné	<p>2.2 Rozvojová plocha Západní město (400/Z/41)</p> <p>Rozsah předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR zmenšen. Téměř jistě se návrh dotýká aktuálně zpracovávané územní studie, která je pořizována v úzké kooperaci soukromého investora, vlastníků dotčených pozemků, IPR a Městské části Praha 13. Žádáme tedy, aby rozsah rozvojové plochy odpovídal území řešenému příslušnou studií a toto území nezmenšoval. Tento rozsah je zobrazen na přílohách č. 2a a 2b.</p> <p>Odůvodnění: V rozvojové ploše je v současné době v různé fázi pořizování procesováno velké množství změn či úprav Úpn. O pořízení některých podnětů, zejména P 48/2019 a potenciálně dalších, které by měl podle dosavadních dohod iniciovat zpracovatel Úpn, doposud nebylo rozhodnuto. Zmíněná územní studie by měla být základní věcnou platformou, na jejímž základě by byly vybrané změny ÚPn v dalším procesu hodnoceny a projednávány. Má být ve shodě všech aktérů v území zajištěn koordinovaný a smysluplný rozvoj území. Pokud by došlo zmenšením rozvojové plochy následně ke zmenšení prostoru pro potenciálně potřebné změny Úpn, mohla by být ohrožena celková koncepce řešeného území a dosažená fáze koordinace vlastníků pozemků v daném území. Z těchto důvodů je nezbytné korigovat rozsah rozvojové plochy s dosaženými výsledky koordinace vlastníků pozemků, přičemž je zřejmé, že dílčím rozšířením (viz zákres tvořící přílohu č. 2a a 2b) nebudou v odůvodnění Aktualizace ZÚR zmíněné zájmy územního plánování, tj. zábor otevřené krajiny i zemědělské půdy, významně dotčeny.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Úprava je v dokumentaci provedena na základě Zprávy o uplatňování a je v souladu s pořizovanými studii a koncepcí rozvoje města. Zmenšení se týká ploch, které jsou v platném územním plánu vymezeny jako rezervy. Citovaných změn a úprav se netýká. K abstraktnímu zobrazení hranic a úpravám pojmů viz připomínka č. 1 (ID 2973651).</p>
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2977036	Jiné	<p>2.3 Rozvojová plocha Ruzyně — Drnovská (400/Z/42)</p> <p>Územní vymezení krajinného rozhraní mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem nerespektuje platný ÚPn — konkrétně funkční využití SV-F. Požadujeme, aby byla ostrá hranice na východní straně posunuta směrem k Pražskému okruhu a zohlednila řešené území vyznačené v příloze č. 3a a 3b.</p> <p>Odůvodnění: Na pozemcích mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem je v souladu s platným Úpn pravomocně umístěna stavba obytného souboru a pro zbylou část plochy s rozdílným způsobem využití je zpracovávána dokumentace pro umístění stavby. Je zcela nepřijatelné, aby do tohoto území bylo vymezeno krajinné rozhraní, které je v Aktualizaci ZUR definováno jako pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, přičemž „otevřená krajina“ je definována jako nezastavitelné území. Hranici krajinného rozhraní je možné ztotožnit se stávající východní hranicí nadregionálního biokoridoru.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen mimo podrobnost ZÚR, což je patrné i z grafických příloh podaných k připomínce. K abstraktnímu zobrazení hranic a úpravám pojmů viz připomínka č. 1 (ID 2973651).</p>
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2977038	Jiné	<p>2.4 Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč (400/Z/43)</p> <p>Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, určená dlouhodobě pro rozvoj hl. m. Prahy (předpokládaný vznik čtvrti tzv. Východní město), byla v návrhu Aktualizace ZÚR zrušena. Akceptujeme tento návrh i důvody, které k němu vedly, se <u>zásadní výhradou, která se týká dlouhodobě uvažovaného a plánovaného rozvoje lokality Malý Háj</u> na rozhraní správních území Městské části Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy. Požadujeme, aby zejména ve výkresech ZOI Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem (a všech dalších obsahově souvisejících), došlo k úpravě hranic krajinného rozhraní ve prospěch zastavitelného území (viz přílohy č. 4a a 4b).</p> <p>Odůvodnění: V daném území dlouhodobě probíhá příprava a výstavba obytného souboru se zastoupením různých druhů a forem bydlení včetně rozsáhlých ploch veřejné zeleně, parků, dětských hřišť, domu pro seniory, staveb dopravní a technické infrastruktury. V přípravě je stavba MŠ a ZŠ, prověřováno je i prodloužení TRAM, a tedy zajištění bezemisní dopravní obslužnosti území prostřednictvím MHD (v souladu s požadavky Aktualizace ZÚR). Zmíněné investice byly připravovány a řada z nich již byla realizována (např. založený příčný profil ul. Kardausova umožňující umístění trasy TRAM) se zohledněním dalšího přirozeného rozvoje. Vymezení hranice městské krajiny Prahy, resp. krajinného rozhraní v aktualizaci ZÚR, nerespektuje stávající platný ÚPn a již vydaná územní rozhodnutí. Privátní záměr investorů v území byl podpořen i podnětem na změnu ÚPn, který byl iniciován dne 11.3.2019 usnesením</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Více viz připomínky MČ Praha Dubeč (ID 2984659).</p>

Zastupitelstva městské části Praha — Dolní Měcholupy pod číslem 6/4. Následně byl tento zaevidován na UZR MHMP pod číslem P 43/2()19 a je aktuálně intenzivně projednáván v samosprávných orgánech hl. m. Prahy.

Zdůrazňujeme, že úprava (tj. dílčí rozšíření, což ve vztahu ke zrušení celého VRÚ znamená plochu s dopadem na marginální část území) zastavitelného území (resp. městské krajiny) respektuje požadavek Aktualizace ZÚR na nesrůstání sídel, protože v daném případě zůstává zástavbou nedotčen široký koridor zeleně podél Hostavického potoka jako předěl mezi lokalitou Malý Háj a historickou zástavbou Dolních Měcholup, což je ostatně i požadavek samosprávy městské části. Zároveň je i v již aktuálně projednávaném řešení podnětu na změnu ÚPn P 494/2019 zajištěn přiměřený odstup od zástavby Štěrbohol. Předkládaný návrh úpravy hranic zastavitelného území a krajinného rozhraní dle příloh č. 4a a 4b je přímo podpořen v Aktualizaci ZÚR definovanými prioritami územního plánování kraje, např. v oddíle a) odst. 1.1 písm. e); oddíle a) odst. 1.2 písm. a), b), d); oddíle a) odst. a) 2 bod 3/.

187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2977040	Jiné
-----	-------------------------	------------	---------------	---------	------

2.5 Vymezení koridoru TRAM do oblasti Štěrboholy — Dolní Měcholupy

Požadujeme výčet celoměstsky významných koridorů tramvajové dopravy rozšířit o prodloužení stávající TRAM trasy z konečné stanice „Ústřední dílny DP“ do oblasti Malého Háje na rozhraní Městských částí Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy s pokračováním jižním směrem. Zároveň požadujeme stanovit adekvátní podmínky pro následné rozhodování o změnách v území a také definovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění: Aktuálně je požizována změna Z 3269/17 a přímo zpracovatelem ÚPn byl podán podnět P 445/2019, který má prověřit trasu prodloužení TRAM do zmíněného území. Je tedy nanejvýš logické, aby byl tento koridor zanesen i do nadřazené územně-plánovací dokumentace.

187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPP08XI9S N	2977042	Jiné
-----	-------------------------	------------	---------------	---------	------

2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

C) Krajina kařonu Vltavy a Šáreckého potoka

Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality stanovují „k rozvoji zástavby využívat především proluky v zastavitelném území“. Požadujeme formulaci upravit takto: „K rozvoji využívat zastavitelné území se zohledněním místních přírodních, krajinných a estetických hodnot.“

Odůvodnění: Nově navrhovaná úprava, resp. modifikace navržené podmínky, přesněji vystihuje podstatu ochrany cílové kvality dané krajiny a neomezuje se jen na „proluky“, ale pojímá celý prostor v širším obsahovém kontextu ve vztahu k navazujícím krajinám, zastavitelným plochám atd. Zároveň je tímto textem legitimizována zástavba ve všech zastavitelných plochách a nejsou v tomto smyslu bezdůvodně nepřímo preferovány jen proluky. Proluky jsou přitom naopak v některých specifických případech významným a určujícím znakem, který vytváří obraz krajiny, resp. spoluvytváří krajinný ráz.

181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.j.	Připomínka	MHMXPXPERQG G7	2973577	Jiné
-----	------------------------------------	------------	----------------	---------	------

A. Jako oprávněný investor má Povodí Vltavy, státní podnik, k ZÚR Prahy následující připomínku:

Požaduje do kapitoly d) 6.5 bodě c) doplnit slova „a vymezit koridor pro“ za slovo „*prověřit*“. Celý text bude znít: „*prověřit a vymezit koridor pro nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město*“.

Odůvodnění: Státní podnik Povodí Vltavy si dovoluje upřesnit odůvodnění uvedené v bodě 511., které konstatuje, že doplněný nový bod „*reaguje na potřebu detailně prověřit případné dopady vybudování nové plavební komory v centru Prahy, což je veřejně i odborně velmi diskutovaný projekt.*“

Následovně: „Využití plavební komory Praha - Smíchov, je dlouhodobě nadměrné a nestačí odpovídajícím a dostatečně bezpečným a komfortním způsobem řešit požadavky na proplavení plavidel v centru Prahy na využívané dopravně významné vodní cestě“.

Pozn.: Ke stavbě plavební komory Praha – Staré Město bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí závazné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2017/710/260.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Aktualizace č. 5 a nebyl ani předmětem Zprávy o uplatňování. Tato tramvajová trať je mimo podrobnost ZÚR, které zobrazují jen vybrané koridory tramvajových tangent, nejedná se o celoměstsky významný záměr a jeho vymezení je předmětem podrobnější dokumentace.

Připomínce nebude vyhověno. Text bude přeformulován na základě úpravy pojmů, nicméně jeho základní smysl nebude upraven. Tato podmínka je určená k ochraně specifických hodnot typických pro tuto krajinu. Její zobecnění není účelné a neodpovídá smyslu regulace této krajiny a neodpovídá koncepci rozvoje území a kapitole a) ZÚR. Tato krajina je vymezena v nejhodnotnějším území Šáreckého údolí, kde je nutné najít rovnováhu mezi zástavbou a přírodou. Nicméně abstraktní vymezení krajiny a obecnost podmínky umožňuje plochy pro zástavbu upřesňovat podrobnější dokumentací.

Připomínce bude vyhověno jinak na základě shodné připomínky ve stanovisku dotčeného orgánu. Úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci byl doplněn dle Zprávy o uplatňování, která jednoznačně Aktualizaci určila textovou část upravit. K tomuto kroku se ale v rámci společného jednání vyjadřuje více dotčených orgánů i ostatních připomínkujících. Na základě jejich věcných argumentů nebude tato věta do textu ZÚR doplněna, protože se jedná o střet více veřejných zájmů, kdy je nutné je vzájemně věcně porovnat. Podstatou tohoto střetu je plocha pro vodní dílo relativně malého rozsahu, které podrobností neodpovídá ZÚR. Touto úpravou neodpadá budoucí nutnost záměry na vybudování plavební komory dále prověřovat a veřejné zájmy mezi sebou vážit, což podtrhuje upravený bod a) Úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kapitoly d) 6.5 ve znění *"respektovat sledovanou vodní cestu a veřejné přístavy a upřesnit rozsah ploch pro vodní dopravu, případně v návaznosti na úpravy a rozvoj vodní cesty vymezit nové koridory vodní dopravy,"* , jen je tak nutné činit na správné hierarchické úrovni.

Zároveň ale bude do úvodu kapitoly d) 6.5 doplněno, že vodní cesta je vymezena v celé šíři řeky z důvodu důležitosti obecného zpřesňování a vymezování koridorů v tomto znění:

Vymezení: Vodní doprava v Praze bude využívat vodní cestu na řece Vltavě, která tvoří přirozenou páteř města (je splavná od Třebenic až po soutok s Labem) včetně části řeky Berounky (po přístav Radotín) s využitím veřejných přístavů Holešovice, Libeň, Smíchov, Radotín. Vltavská vodní cesta je součástí sítě TEN-T a je vymezena v celé šířce řeky. Jako veřejný terminál a přístav, překladiště nákladní vodní dopravy jsou vymezeny říční přístavy Holešovice, Smíchov a Radotín.

Tato skutečnost bude propsána i do grafické části Aktualizace, a to přesně do schématu dopravní infrastruktury, kde bude vodní cesta vymezena širší mapovou značkou tak, aby zahrmla celou šířku řeky.

181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.i.	Připomínka	MHMPXPERQG G7	2976566	Jiné	<p>Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, bylo vydáno společné povolení pro stavbu plavební komory Praha – Staré Město dne 6.8.2019 pod č.j. MHMP 966664/2019, které nenabylo do současné doby právní moci.</p> <p>B. Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává k návrhu ZÚR Prahy následující připomínky:</p> <p>1.V bodě d) 6.5 doplnit před slova „vodní cesty“ slovo „sledované“. celý text bude znít: „respektovat sledované vodní cesty“.</p> <p>Odůvodnění: Každý vodní tok je vodní cestou. Pouze sledované vodní cesty musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Významné vodní toky Vltava a Berounka jsou na území hl. m. Prahy sledovanými dopravně významnými využívanými vodními cestami.</p>	Připomínce bude vyhověno na základě shodné připomínky ve stanovisku dotčeného orgánu. V návaznosti na úpravu bodu a) provedenou v rámci Aktualizace č. 5, kde dochází ke sjednocení terminologie napříč dokumentací a sjednocení terminologie s platnou legislativou (v tomto případě s vodním zákonem).
181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.j.	Připomínka	MHMPXPERQG G7	2976567	Jiné	<p>2. Požaduje do kapitoly d) 7.2.3.1 Vltava a Berounka do bodu c) vložit slova „a při vymezování zastavitelných ploch zohledňovat principy povodňové prevence, zejména nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku“.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek vyplývá z cíle 1 <i>Plánu pro zvládání povodňových rizik Labe</i>.</p>	Připomínce bude vyhověno na základě shodné připomínky ve stanovisku dotčeného orgánu. Věta bude vložena do textové části, nicméně nikoliv jako podmínka pro rozhodování v území, ale jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které přísluší vymezovat nové zastavitelné plochy. Úprava této části ZÚR nebyla předmětem Aktualizace č. 5 a nebyla předepsaná Zprávou o uplatňování, je ji ale možné zpracovat na základě požadavku dotčeného orgánu podloženého novým dokumentem – Plán pro zvládání povodňových rizik Labe (Vltava a Berounka jsou přítoky Labe).
						<p>Do úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci bude doplněn nový bod c), který bude znít:</p> <p>c) při vymezování zastavitelných ploch zohledňovat principy povodňové prevence a nevytvářet nové zastavitelné plochy v místech s nepřijatelným rizikem.</p>	
181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.i.	Připomínka	MHMPXPERQG G7	2976569	Jiné	<p>Doporučení: Nahradit slovní spojení „nekapacitní tok“ slovy „nekapacitní koryto vodního toku“ (kapitola d 3.3 bod e).</p>	Připomínce bude vyhověno. V rámci upřesnění terminologie v celém textu je možné tento pojem upřesnit a rozšířit, významově se věta nemění, ale bude srozumitelnější v návaznosti na legislativu, byť je tento požadavek vznesen nad rámec Aktualizace č. 5. Podobná úprava bude provedena v celém textu, aby bylo konzistentně používáno sousloví „koryto vodního toku“ a „vodní tok“ (například v článcích c) 3.1, c) 5, d) 7.2.2 d) 7.2.3).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2973568	Jiné	<p>Z hlediska zásobování vodou má PVS k návrhu Aktualizace č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy následující připomínky:</p> <p>PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI:</p> <p>Kap. c) 3.4 Vidoule - Cibulka - Motol</p> <p>Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Přidat bod h) respektovat územní rezervu pro vodojem Na Pomezí.</p> <p>odůvodnění: Kvůli chybějícímu vodojemu na kótě cca 331 m n. m. je velká oblast distribučního systému zásobována přes redukční ventily. Vodojem Na Pomezí umožní optimální gravitační zásobování vodou a napojení dalších rozvojových ploch.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný vodojem Na Pomezí se nachází mimo specifickou oblast c) 3.4 a žádná platná územně plánovací dokumentace pro něj nevymezuje územní rezervu.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976572	Jiné	<p>Kap. d) 2.2 Západní Město</p> <p>Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Přidat bod k) výstavba dalších dostatečně kapacitních komor vodojemu Kopanina, vybudování vodovodní sítě v rozvojových lokalitách.</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Přidat bod e) zajistit dostatečně velkou plochu pro realizaci komor vodojemu Kopanina.</p> <p>odůvodnění:</p>	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný vodojem Kopanina se nachází mimo rozvojovou plochu d) 2.2 a tudíž je tato připomínka bezpředmětná, doplnit podmínku a úkol není možné. Vybudování vodovodní sítě v rozvojových plochách je základní podmínkou u všech systémů technického vybavení a její opakování u jednotlivých ploch je nadbytečné, podrobná vodovodní síť je navíc pod podrobnost ZÚR. Pro rozšíření vodojemu Kopanina je v podrobnější územně plánovací dokumentaci vymezena dostatečná plocha územní rezervy.

Stávající kapacita VDJ Kopanina je nedostatečná pro výhledové potřeby vody, zejména při dlouhodobé odstávce štolového přivaděče ze Želivky. Při napojení rozvojových lokalit na území Prahy a navýšení odběrů pro obce Středočeského kraje nebude VDJ Kopanina splňovat ČSN 75 5355 Vodojemy (navrhování a provoz vodojemů) ani "Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy".

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976587	Jiné	<p>Kap. d) 2.3 Ruzyně - Drnovská</p> <p>Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Doplnit text do bodu c)...a vybudování systému zásobování území vodou,</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Vybudování vodovodní sítě v rozvojových plochách je základní podmínkou u všech systémů technického vybavení a její opakování u jednotlivých ploch je nadbytečné, podrobná vodovodní síť je navíc pod podrobnost ZÚR.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976594	Jiné	<p>Kap. d) 3.3 Bohdalec - Slatiny</p> <p>Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Přidat bod h) vybudování vodovodní sítě v rozvojových lokalitách.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Vybudování vodovodní sítě v rozvojových plochách je základní podmínkou u všech systémů technického vybavení a její opakování u jednotlivých ploch je nadbytečné, podrobná vodovodní síť je navíc pod podrobnost ZÚR.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976617	Jiné	<p>Kap. d) 3.7 Holešovice - Bubny - Zátory</p> <p>Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území Přidat bod i) výstavba dostatečně kapacitních komor vodojemu Mazanka.</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Přidat bod g) zajistit dostatečně velkou plochu pro realizaci komor vodojemu Mazanka</p> <p>odůvodnění: Vzhledem k současnému velkému stavebnímu rozvoji ve všech zásobních pásmech vodojemu Mazanka a dalším značným nárokům na potřebu vody pro území Bubny - Zátory, bude podmínkou pro realizaci zástavby v tomto území výstavba dalších komor vodojemu Mazanka.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Předmětný vodojem Mazanka se nachází mimo transformační plochu d) 3.7, a tudíž je tato připomínka bezpředmětná, doplnit podmínku a úkol není možné. Pro tuto transformační plochu je v současnosti požizována samostatná Aktualizace ZÚR č. 11 a změna platného územního plánu v návaznosti na urbanistickou studii Bubny – Zátory, které budou projednávány souběžně, ale nezávisle na Aktualizaci č. 5. Dostatečné zásobování území vodou je samo o sobě nezbytným požadavkem pro zahájení výstavby, aniž by bylo v ZÚR vedeno jako podmínka (viz například Pražské stavební předpisy, paragraf 36).</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976618	Jiné	<p>Kap. d) 7.2.1 Zásobování vodou</p> <p>Vymezení: Upravit text: Nadřazený systém dopravy vody vytváří okolo Prahy okruh v severní části dosud neuzavřený. Hlavními prvky tohoto okruhu jsou na levém břehu vodojemy Suchdol, Kopanina, čerpací stanice Strážovská, na pravém břehu vodojemy Jesenice I, Chodová, Kozinec a Ládví I. Vodojemy Suchdol a Jesenice I leží mimo území Prahy. Z vodárenského systému Prahy je voda předávána do Berouna, Říčán, Roztok a mnoha dalších obcí.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. Jedná se o dvě drobné jazykové korekce chyb v platné dokumentaci, které je v rámci celkové revize textu možné akceptovat. Zařízení se opravdu nazývá Strážovská a znění další věty nebylo srozumitelné.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982764	Jiné	<p>Kap. d) 7.2.1 Zásobování vodou</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod c) výstavba v zásobních pásmech vodojemu Kozinec je podmíněna realizací stavby vodovodního řadu DN 800, DN 1000 „Č. stavby 40555 Zaokruhování vodovodního řadu PRAHA VÝCHOD" (všech etap stavby).</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Jednalo by se o zásadní omezení výstavby na rozsáhlém území města formou podmíněnosti, přičemž de facto jde o vymezení stavební uzávěry. Takové rozhodnutí by mělo velmi negativní dopad na rozvoj města a bylo by v rozporu s prioritami územního rozvoje a pilíři udržitelného rozvoje viz kapitola a). Přitom dostatečné zásobování území vodou je samo o sobě nezbytným požadavkem pro zahájení výstavby, aniž by bylo v ZÚR vedeno jako podmínka.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976619	Jiné	<p>Kap. g) 1.2 Veřejně prospěšné stavby ve vymezených plochách a koridorech technické infrastruktury</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. Na základě dodaných podkladů bude již vymezený koridor doplněn o vymezení nového koridoru. Požadavek se nevztahuje ke kapitole g), ale ke grafické části, dále se opakuje v připomínce č. 10. Požadavek je sice vznesen ke koridoru, který není</p>

Sp.j.

Na základě ověřovací studie z r. 2019 požadujeme vymezit doplnění koridoru (700/Z/10) pro veřejně prospěšnou stavbu pro aktuální preferovanou variantu trasy přivaděče „Stavba č. 40555 Zokruhování vodovodního řadu DN 800 Praha východ" a to v úseku Etapy 0002 - DN 1000 Jesenice - Újezd u Průhonic. Varianta uvažuje s napojením přivaděče na stávající vodovodní řad DN 1200 OC v ulici Nad Šeberákem poblíž křižovatky ulic Kunratická spojka a V Ladech. Viz příloha č.1.

Aktualizací č. 5 měněný, ale s ohledem na fakt, že celá vrstva technické infrastruktury prošla během Aktualizace revizí, není možnost úpravy vyloučena. Požadovaný koridor navazuje na koridor vymezený v Aktualizaci č. 1 ZÚR. Tento koridor má takový význam v hierarchii sítí technické infrastruktury, že oproti jiným vodovodům, které vymezuje územní plán, ho Aktualizace č. 5 v dokumentaci zachovává. Z toho vyplývá, že i požadovaný koridor (navazující etapizace stavby) přísluší podrobností ZÚR. Připomínka je relevantní, protože požaduje zpracovat aktuální stav prověřovacích dokumentací pro zásadní nadmístní stavbu, která přesahuje hranici kraje (a to je předmětem Aktualizace č. 5). ZÚR by měly obsahovat co nejaktuálnější koridory pro tento záměr, který mimo jiné povede k odblokování rozvoje některých území. Z pohledu ZÚR se tato úprava dá považovat za aktualizaci již vymezeného koridoru o doplnění nové větve, nejedná se o vymezení zcela nového záměru. Připomínkující uvádí, že k této stavbě neexistují zásadní připomínky, je v souladu s ostatními regulativy územně plánovací dokumentace a nezasahuje mimo pozemky ve veřejném vlastnictví. Záměr odpovídá koncepci a je prokazatelně ve veřejném zájmu (stavba bude vymezena jako VPS).

188 Pražská
vodohospodářsk
á společnost a.s.
Sp.i.

Připomínka

MHMPXPETHQ
7T

2982765

Jiné

Kap. g) 1.2 Veřejně prospěšné stavby ve vymezených plochách a koridorech technické infrastruktury

Požadujeme vymezit koridor pro výstavbu přivaděče Podolí - Flora, trasa viz příloha č.6.

Vzhledem k nemožnosti obnovit stávající řad DN 1200 Podolí-Flora ve stávající trase bude hledána nová trasa hornickým způsobem.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Zpráva neobsahovala požadavky na vymezení nového koridoru, proto doporučujeme podat podnět na samostatnou Aktualizaci ZÚR po adekvátním prověření a stabilizaci trasy, nebo uplatnit připomínky v rámci příští Zprávy o uplatňování ZUR, pokud zde již nebudou při zpracování zaneseny. V současné době, kdy „bude hledána nová trasa“ ani není možné vymezit relevantní koridor.

188 Pražská
vodohospodářsk
á společnost a.s.
Sp.i.

Připomínka

MHMPXPETHQ
7T

2976620

Jiné

PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI:

Do výkresů:
Z 02 Výkres ploch a koridorů
Z 04 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací
S 03 Schéma technické infrastruktury
O 01 Koordinační výkres

požadujeme zakreslit na základě ověřovací studie z r. 2019 doplnění koridoru (700/Z/10) pro veřejně prospěšnou stavbu pro aktuální preferovanou variantu trasy přivaděče „Stavba č. 40555 Zokruhování vodovodního řadu DN 800 Praha východ" a to v úseku Etapy 0002 - DN 1000 Jesenice - Újezd u Průhonic. Varianta uvažuje s napojením přivaděče na stávající vodovodní řad DN 1200 OC v ulici Nad Šeberákem poblíž křižovatky ulic Kunratická spojka a V Ladech. Viz příloha č.1.

Připomínce bude vyhověno. Na základě dodaných podkladů bude již vymezený koridor doplněn o vymezení nového koridoru. Požadavek se nevztahuje ke kapitole g), ale ke grafické části, dále se opakuje v připomínce č. 10. Požadavek je sice vznesen ke koridoru, který není Aktualizací č. 5 měněný, ale s ohledem na fakt, že celá vrstva technické infrastruktury prošla během Aktualizace revizí, není možnost úpravy vyloučena. Požadovaný koridor navazuje na koridor vymezený v Aktualizaci č. 1 ZÚR. Tento koridor má takový význam v hierarchii sítí technické infrastruktury, že oproti jiným vodovodům, které vymezuje územní plán, ho Aktualizace č. 5 v dokumentaci zachovává. Z toho vyplývá, že i požadovaný koridor (navazující etapizace stavby) přísluší podrobností ZÚR. Připomínka je relevantní, protože požaduje zpracovat aktuální stav prověřovacích dokumentací pro zásadní nadmístní stavbu, která přesahuje hranici kraje (a to je předmětem Aktualizace č. 5). ZÚR by měly obsahovat co nejaktuálnější koridory pro tento záměr, který mimo jiné povede k odblokování rozvoje některých území. Z pohledu ZÚR se tato úprava dá považovat za aktualizaci již vymezeného koridoru o doplnění nové větve, nejedná se o vymezení zcela nového záměru. Připomínkující uvádí, že k této stavbě neexistují zásadní připomínky, je v souladu s ostatními regulativy územně plánovací dokumentace a nezasahuje mimo pozemky ve veřejném vlastnictví. Záměr odpovídá koncepci a je prokazatelně ve veřejném zájmu (stavba bude vymezena jako VPS).

odůvodnění:
Jedná se o nejkratší trasu - 2,75 km, žádné pozemky mimo vlastnictví HMP a MČ a ČR, kratší zásah do ulice K Hrnčířům (hlavní dopravní tah), z hlediska koncepce technické infrastruktury a platného územního plánu nemá IPR k této variantě připomínky.

188 Pražská
vodohospodářsk
á společnost a.s.
Sp.i.

Připomínka

MHMPXPETHQ
7T

2976719

Jiné

Z hlediska systému odkanalizování má PVS k návrhu Aktualizace č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy následující připomínky:

PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI:

kap. c 2.1) Draháň - Trója - Bubeneč

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
bod h) nahradit stanovení x respektování: respektování podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod

odůvodnění:
ÚČOV Praha zajišťuje čištění odpadních vod z více než 90 % území hl. m. Prahy. Z toho důvodu považujeme za nezbytné, aby případné další nároky na využití území (rekreační, přírodní, dopravní apod.) přednostně respektovaly provoz (např. dovoz, stáčení a použití chemikálií, ochranná pásma produkce bioplynu apod.) a stavební ÚČOV Praha vyvolané jejími potřebami. Jedná se

Připomínce bude částečně vyhověno, protože v mezidobí byla realizována Nová vodní linka čistírny, takže respektovat podmínky rozvoje již není nutné. Věta bude upravena. Připomínka se vztahuje k částí měněné Aktualizací č. 5, protože návrhová plocha vymezená v ZÚR je touto Aktualizací vypouštěna – je označena jako stav ve schématu technické infrastruktury. K této podmínce se vyjadřuje i Ministerstvo kultury ve svém stanovisku, podobně i městská část, akorát podstata těchto připomínek jde mimo úprav Aktualizace č. 5 (požadují vymístění čistírny mimo Císařský ostrov). V upravené větě bude použito požadované slovo respektovat a bude upravena, aby vyjadřovala smysl podmínky odůvodněný v této připomínce. Upravená věta bude znít:

j) **respektování provozu Ústřední čistírny odpadních vod,**

zejména o rekonstrukci stávající vodní linky a kalové koncovky. ÚČOV Praha je součástí vodohospodářské infrastruktury, která musí v první řadě zabezpečovat trvale a bezporuchově čištění odpadních vod, splňovat legislativní předpisy (zejm. zákon o vodách, zákon o vodovodech a kanalizacích, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech) včetně jejich budoucích změn a též bezpečnostní standardy kladené na vodohospodářský majetek.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976782	Jiné	<p>kap. c 2.2) Letňany</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod d) prověřit koncepci odkanalizování transformovaného a nově zastavovaného území vzhledem ke stávajícím kapacitám ČOV.</p> <p>odůvodnění: Území je v současnosti odkanalizováno na tři různé čistírny odpadních vod, vzhledem k omezeným kapacitám ČOV Kbely a vzhledem k plánovanému přepojování stávajících zastavěných ploch na ÚČOV Praha a PČOV Mškovice je nanejvýš vhodné v souvislosti s plánovanými rozsáhlými rozvojovými aktivitami prověřit nejlepší koncepční řešení odkanalizování řešeného území.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy a k části neměnné Aktualizací č. 5, jedná se o samozřejmý požadavek na rozvoj jakékoliv oblasti. Nehledě na fakt, že vymezená specifická oblast je vymezena pro vyřešení střetů veřejných zájmů, a nikoliv jako rozvojová oblast nebo rozvojová plocha. Samotné území abstraktně vymezené jako specifická oblast je jednoznačně odkanalizované do ústřední čistírny odpadních vod a popsany problém se týká širšího území.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976783	Jiné	<p>Kap. c 3.2) Radotínské údolí</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod e) zajištění centrálního odkanalizování oblasti Zadní Kopanina</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod e) vyřešit koncepci odkanalizování oblasti Zadní Kopanina.</p> <p>odůvodnění: V oblasti Zadní Kopanina není vybudována veřejná kanalizace, likvidace odpadních vod je řešena individuálně.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování a netýká se částí měněných Aktualizací č. 5. Jedná se navíc o velmi detailní požadavek mimo podrobnost ZÚR. Zadní Kopanina zasahuje do specifické oblasti pouze okrajově. Předmětem vymezení specifické oblasti je řešit střet ochrany přírody s probíhající těžbou a s požadavky na rekreaci a netýká se stávajícího sídla ani řešení technické infrastruktury.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976784	Jiné	<p>Kap. d 3.7) Holešovice - Bubny - Zátory</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod ch) respektování koridoru přeložky kmenové stoky B</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. Vymezené koridory musí být při rozhodování respektovány ze zákona. ZÚR plošně nejmenují všechny vymezené koridory na všech místech textu, grafické vymezení ploch a koridorů je nedílnou součástí dokumentace a je závazné. Textová část nebude doplněna. Na základě dokončené studie na přestavbu území Bubnů a na základě podrobnějšího prověření úprav kmenové stoky B – pro kterou Aktualizace č. 5 upravuje koridor přeložky – bude doplněn další návrhový koridor sloužící pro přeložku stávajícího úseku stoky podél Holešovického nádraží. Tato úprava je koordinována s pořizovanou Aktualizací ZÚR č. 11. Oba dva koridory spolu souvisí, ale nejsou propojené navzájem, jedná se o dvě samostatné stavby.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976786	Jiné	<p>Kap. d 4.5) Lítožnice - Jankov</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod c) respektování koridoru plánovaného sběrače G</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod c) koordinovat zalesnění se stavbou sběrače G</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Vymezené koridory musí být při rozhodování respektovány ze zákona. Tento koridor je navíc pod podrobností ZÚR, jeho vymezení je úkolem pro územní plán. Do plochy pro zalesnění navíc zasahuje jen velmi okrajově a zároveň je samotné zalesnění v tomto konkrétním místě problematické kvůli střetu s přírodní památkou Rohožník. Zalesnění probíhalo v nedávné minulosti ve východní části plochy a dále v omezené míře pokračuje. Podstatná část plochy je ale již realizovaná, tento požadavek je nadbytečný.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976845	Jiné	<p>Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Vymezení:</p>	<p>Připomínce bude částečně vyhověno. V návaznosti na další úpravy provedené v textu bude doplněna první věta o lokálních čistírnách odpadních vod. Další konkrétní odstavec o</p>

á společnost a.s. Sp.i.						Doplnit: Území Prahy je z převážné části soustavně odkanalizováno od Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově, v některých okrajových částech jsou odpadní vody sváděny na pobočné čistírny odpadních vod.	splaškové kanalizaci doplněn nebude, protože je příliš podrobný pro popis koncepčního vymezení systému a podmínky pro rozhodování v území situaci dostatečně upravují. Podrobnost ZÚR (vymezují pouze kmenové stoky), kterou stanovila Aktualizace č. 5 bude zachována. Upravený úvodní odstavec bodu d) 7.2.2 bude znít:	
						Přidat: V některých, převážně okrajových částech hl. m. Prahy je rovněž vybudován systém oddílné srážkové a splaškové kanalizace, který svádí odděleně splaškové vody na čistírny odpadních vod a srážkové vody do recipientů.	<i>Vymezení: Území Prahy je z převážné části soustavně odkanalizováno do Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově, v některých okrajových částech jsou odpadní vody sváděny na lokální čistírny odpadních vod. V celoměstském centru je vybudována jednotná stoková síť, která odvádí do Ústřední čistírny odpadních vod společně splaškové odpadní vody i vody srážkové. Základní kostru jednotné stokové sítě na území Prahy tvoří kmenové stoky a hlavní sběrače vybudované na začátku minulého století (kmenové stoky A, B, C, D, E), kmenové stoky K a F, vybudované v 2. polovině minulého století. Kanalizační sběrače nejsou z důvodu podrobnosti v ZÚR sledovány.</i>	
						V ZUR jsou sledovány pouze dostavby sběračů zajišťující napojení okrajových částí města na centrální stokový systém.		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982791	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce bude částečně vyhověno. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Bod bude ve významu požadavku (ale stručněji) upraven. Kvůli jedné lokální čistírně není nutné vypisovat v ZÚR možnost výstavby nových čistíren a postačí použít slovo „přednostně“. Upravený bod bude znít:	
						Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:		
						Doplnit v textu:		
						b) využití kapacit stávajících stokových sítí a stávajících čistíren odpadních vod pro napojování dosud neodkanalizovaných území města, v případech nedostatečné kapacity lokálních ČOV jejich posílení či přepojení na centrální stokový systém, případně výstavba nových lokálních ČOV v souladu s Generelem odvodnění hl. m. Prahy.	b) přednostní využití kapacit stávajících stokových sítí zapojených do Ústřední čistírny odpadních vod a stávajících lokálních čistíren odpadních vod pro napojování dosud neodkanalizovaných území města,	
						odůvodnění: Snahou je využít kapacit nejen pobočných ČOV, tak i ÚČOV Praha. V současné době je však na 13 pobočných ČOV z 21 ČOV ve správě PVS vyhlášen stop-stav z důvodu jejich nedostatečné kapacity, na dalších 5 je omezená kapacita a není povolováno napojení větších projektů. V místech, kde je to účelné (nedostatek prostoru na rozšíření či velké rozvojové plochy, pro které je obtížné stanovit jejich rozvoj a mohlo by opakovaně docházet k problémům s kapacitou pobočných ČOV), je navržena dostavba sběračů, v ostatních případech zkapacitnění PČOV. S výjimkou jedné nové ČOV v odlehlé části Prahy (Zadní Kopanina) se výstavba dalších nových ČOV nedoporučuje (investičně a provozně drahé, zátěž pro okolí (zápach, doprava), nutný výkup pozemků apod.).		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982792	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce bude částečně vyhověno. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Oddílnou kanalizaci je nutné požadovat všude, nejen v zastavěném území, ale naopak i v nově zastavovaných plochách. Upravený bod bude znít:	
						Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:		
						Doplnit v textu:		
						c) důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě a dostavba chybějící dešťové kanalizace v zastavěném území okrajových částí města i v nově odkanalizovaných lokalitách.	c) důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě a dostavba chybějící dešťové kanalizace v územích nově napojovaných na kanalizaci,	
						odůvodnění: V řadě okrajových částí Prahy chybí dešťová kanalizace, vybudována byla pouze kanalizace splašková. Srážkové vody, které tečou po povrchu, pak často natékají do splaškové kanalizace a neúměrně zatěžují místní PČOV. V rámci rekonstrukcí a zkapacitnění PČOV opakovaně řešíme potřebu akumulace těchto vod, které za deště vtékají do splaškové kanalizace. I v širším centru Prahy existuje řada brownfieldů, které jsou nově přebudovávány na obytné soubory, kde se nově mohou oddělit srážkové vody a tím zamezit jejich vtoku do jednotné kanalizace (Bubny - Zátory, nákladové nádraží Žižkov, Vysočany, Avia Letňany apod.).		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982793	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce bude vyhověno. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Je ve veřejném zájmu dbát na účelné využívání srážkových vod. Upravený bod bude znít:	
						Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:		

Doplnit v textu:						d) podpořit využití a maximální zasakování neznečištěných srážkových vod v místě spadu,	
d) podpořit využití a maximální zasakování neznečištěných srážkových vod v místě spadu							
odůvodnění: Neznečištěné srážkové vody lze kromě zasakování i využívat (k zálivce, pro splachování, do vodních prvků apod.). Zejména výstavba nových bytových komplexů by měla řešit nakládání se srážkovými vodami a jejich zasakování v místě výstavby (i za cenu snížení zastavěných ploch).							
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982794	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce bude částečně vyhověno. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění a sjednocení terminologie v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Požadavek bude do textu stručným způsobem zapracován. Výčet čistíren není nutné opakovat, upravený bod bude znít:
Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:							
Doplnit v textu:							e) výstavba nových retenčních objemů na jednotné kanalizaci v povodí čistíren odpadních vod na území hl. m. Prahy za účelem zlepšení čistoty vody ve Vltavě a v malých vodních tocích v souvislosti s koncepčním záměrem čištění části objemu odpadních vod při srážkových událostech i jakožto účinné technické opatření protipovodňové ochrany stokové sítě,
odůvodnění: S dostavbou RN se počítá i v povodí pobočných ČOV (např. RN Třebešovská v Horních Počernicích), pro malé vodní toky je jejich ochrana před znečištěním z hlediska kvality a množství vypouštěného znečištění přepady z OK důležitější než u Vltavy.							
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982795	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce bude částečně vyhověno. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Požadavek bude do textu stručným způsobem zapracován. V podmínkách není nutné definovat přednost nebo použít slovo zajištění, podmínka je platná za všech okolností. Upravený bod bude znít:
Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:							
Doplnit v textu:							h) předčištění znečištěných srážkových vod a jejich odvádění oddílnou stokovou sítí (dešťovými stokami) do recipientu.
h) přednostní zajištění předčištění znečištěných srážkových vod a jejich odvádění oddílnou stokovou sítí (dešťovými stokami) do recipientu.							
odůvodnění: Dešťové usazovací nádrže napomohou pouze při zachycování pevných splavenin. Velkým zdrojem srážkových vod, které je třeba odvádět do recipientu, jsou vody z dopravně velmi zatížených komunikací, kde hrozí znečištění ropnými látkami a je třeba je předčistiřovat v odlučovačích ropných látek.							
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982796	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce bude vyhověno. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Úprava vychází z ostatních změn. Úkolem je přímo systém navrhnout, územně plánovací dokumentace nemůže skutečnou realizaci záměrů zajistit.
Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: b) zajistit posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních ČOV, kde nelze zajistit přepojení na centrální stokovou síť.							b) navrhnout posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních čistíren odpadních vod, které nelze přepojit na centrální stokovou síť ,
odůvodnění: viz bod b) podmínek.							
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982797	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o požadavek na doplnění konkrétní stavby do textu ZÚR a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování. Požadavek na vymezení jedné konkrétní

á společnost a.s. Sp.j.						Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:	lokální čistírny nepřísluší podrobnosti ZÚR, v obecné rovině je již v textu a vypořádání ostatních požadavků definován.	
						Přidat bod d) navrhnout umístění lokální ČOV Zadní Kopanina		
						odůvodnění: Napojení na centrální kanalizační systém s odvodem odpadních vod na ÚČOV Praha je vzhledem k vzdálenosti k nejbližšímu možnému místu napojení na stávající kanalizační síť ekonomicky nevýhodná.		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982798	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod e) zajistit postupné odkanalizování všech neodkanalizovaných oblastí, zejména oblastí Třebonice a Točná odůvodnění: V uvedených oblastech jsou dle platného územního plánu navrženy nové rozvojové plochy s nárůstem obyvatel. V oblastech není vybudován systém centrální kanalizace a odpadní vody jsou likvidovány individuálně.	Připomínce bude vyhověno jinak. Nový bod nebude doplněn, zmínění konkrétních míst je pod podrobnost ZÚR, nicméně v obecné rovině je požadavek řešen v rámci bodu a), kde je již podobná věta uvedena. Celý bod a) bude v rámci sjednocení textu upraven a sjednocen. Z úprav vyplývá, že celé území je postupně nutné napojovat na centrální stokovou síť a neodkanalizované území postupně odkanalizovat. Dlouhé výčty různých případů tedy není nutné v bodě a) uvádět a zobecněním bude vyhověno požadavkům. Požadavek se týká části neměněné Aktualizací č. 5 a je podán nad rámec Zprávy o uplatňování, ale jedná se o zpřesnění textové části v rámci kompletního zpřehlednění v souladu s aktuálním Generelem odkanalizování. Upravený bod bude znít: a) ověřit podmínky pro postupné připojování lokálních čistíren odpadních vod na centrální stokovou síť, a pro postupné odkanalizování dosud neodkanalizovaných území,	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982799	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod f) vytvářet vhodné podmínky a podporovat postupné přepojování pobočných, areálových a soukromých čistíren odpadních vod na ÚČOV Praha včetně podmiňující dostavby nových kanalizačních sběračů tam, kde je to provozně i ekonomicky možné (plánované přepojení PČOV Sobín, PČOV Běchovice, PČOV Uhřetěves, PČOV Svěpravice, PČOV Nebužice) odůvodnění: viz bod b) podmínek	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je již obsažen v bodě a), konkrétní výčet není v ZÚR účelné uvádět.	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982800	Jiné	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod g) zajistit podmínky pro přepojení části veřejné kanalizace v MČ Suchdol z ČOV Roztoky na UČOV Praha odůvodnění: Území MČ Suchdol je v současné době odkanalizováno částečně na ÚČOV Praha a částečně na ČOV Roztoky. Územní plán hl. m Prahy předpokládá další	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku je měřítkem pod podrobnost ZÚR, nicméně významem překračuje hranici krajů. Takový zásah není do textu bez opory ve Zprávě možné zanechat, na druhou stranu není problém tento detail přímo řešit v podrobnější dokumentaci bez vymezení v ZÚR.	

rozvoj MČ Praha - Suchdol na rozvojových plochách. Bez realizace přepojení MČ Praha - Suchdol na ÚČOV Praha by byla vyčerpána současná volná kapacita ČOV Roztoky pouze pro rozvoj MČ Praha - Suchdol. Lze očekávat, že bez intenzifikace ČOV Roztoky nebude v části Suchdola odkanalizované na tuto čistírně povolováno nové napojování výstavby na veřejnou kanalizaci.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976871	Jiné	<p>Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství</p> <p>Přidat bod c) vytváření podmínek pro použití upravených kalů z Ústřední čistírny odpadních vod na zemědělské půdě či ke kompostování, po dobu, kdy bude toto jejich využití legislativně možné, s cílem využívat živiny (N a P) obsažené v čistírenském kalu pro zlepšení půdních podmínek i jako protierozní ochrany.</p> <p>odůvodnění: Kaly z ÚČOV Praha procházejí termofilní stabilizací a v současné době splňují přísná kritéria vyhlášky č. 437/2016 Sb. pro použití upravených kalů na zemědělské půdě. V několika posledních letech se zvyšuje zájem zemědělců o tento kal. Je potřeba, aby město i nadále podporovalo separaci, odběr a likvidaci nebezpečných odpadů (zejména těžkých kovů) a tím udrželo dlouhodobě kvalitu čistírenského kalu. Rovněž se jedná o podporu města směrem k využívání biologicky rozložitelného odpadu.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku nepřísluší definovat územně plánovací dokumentaci a jejímu měřítku. ZÚR účelnému nakládání s kaly nijak nebrání, podobně ZÚR nemohou ovlivnit příslušnou legislativu. Tato a následující připomínka jsou v částečném rozporu.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982801	Jiné	<p>Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství</p> <p>Přidat podkapitolu:</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) Ověřit podmínky pro likvidaci kalů z Ústřední čistírny odpadních vod termickým zpracováním v Zařízení pro energetické využívání odpadu (ZEVO) v Malešicích nebo v Elektrárně Mělník ve Středočeském kraji (pozn. asi nebude moci být uvedeno v ZUR).</p> <p>odůvodnění: V tuto chvíli jsou kaly z čištění odpadních vod považovány podle zákona o odpadech za odpad a ačkoliv v současné době splňují přísná kritéria vyhlášky č. 437/2016 Sb. pro použití upravených kalů na zemědělské půdě, stále se diskutují jejich možná rizika (léčiva, hormony, mikroplasty apod.) díky nimž může být v budoucnu znemožněna jejich likvidace dosavadními způsoby. Již několik let není možné čistírenské kaly skládkovat, v současné době se proto ukládají na zemědělské půdě nebo kompostují. S ohledem na denní produkci kalů (v současnosti 230 t/d) je nezbytné mít připravenou alternativu finální likvidace kalů spalováním, pokud by se dále zpřísnily podmínky pro jejich použití.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku nepřísluší definovat územně plánovací dokumentaci a jejímu měřítku. ZÚR nemohou ovlivnit příslušnou legislativu nebo režim jednotlivých zařízení pro nakládání s odpady. S kaly je nutné nakládat v souladu s legislativou, ať už budou v ZÚR definovány jakékoliv podmínky.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982802	Jiné	<p>Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství</p> <p>a) Ověřit prostorové a technické podmínky pro úpravu a likvidaci kalů z lokálních ČOV.</p> <p>odůvodnění:</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování. Předmět požadavku nepřísluší definovat územně plánovací dokumentaci a jejímu měřítku. ZÚR účelnému nakládání s kaly nijak nebrání, ZÚR nevymezují jednotlivé lokální čistírny odpadních vod ani jejich režim, což by bylo mimo jejich podrobnost.</p>

V současné době jsou úplným kalovým hospodářstvím vybaveny pouze některé pobočné ČOV (Čertousy, Kbely, Mískovice a Zbraslav) a kaly z ostatních pobočných ČOV jsou převáženy ke zpracování na tyto ČOV. Vzhledem ke zpracování kalů studeným vyhníváním, není možné dosáhnout jakosti kalů umožňující jejich likvidaci přímou aplikací na zemědělské půdy. Do budoucna se nabízí zajistit centrální řešení jejich další úpravy a hygienizace na ČOV Kbely a ČOV Uhřetěves - Dubeč (po jejím přepojení na sběrač G), které byly vytipovány pro dobudování kalové koncovky z důvodu optimálních dovozových vzdáleností a tras z okolních pobočných ČOV na pravém břehu Vltavy. Pro další zpracování kalů z pobočných ČOV na levém břehu Vltavy je již dnes, s výjimkou ČOV Zbraslav, využívána ÚČOV Praha.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2976974	Nesouhlas	<p>PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI:</p> <p>PVS nesouhlasí se zrušením následujících prvků technické infrastruktury v rámci ZÚR:</p> <p>Kanalizační sběrače</p> <ul style="list-style-type: none">700/Z/24 Prodloužení kanalizačního sběrače H700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G700/Z/27 Kanalizačního sběrače Točná700/Z/28 Kanalizační sběrač Třebonice700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka <p>odůvodnění:</p> <p>Výše uvedené sběrače jsou součástí základní páteřní kostry centrální kanalizační sítě. Přestože uvedené úseky stok nejsou označeny jako kmenové stoky, mají svým technickým charakterem srovnatelné parametry jako stoky kmenové, či dokonce významnější funkci než některé části kmenových stok. V případě výše uvedených sběračů se jedná o zásadní prvky rozvoje centrální kanalizační sítě. Mají zajistit svedení odpadních vod z území, které rozlohou zasahuje do více městských částí a mají tedy nadmístní význam. V některých okrajových lokalitách, kde je plánován v budoucnu rozsáhlý stavební rozvoj, je již v současnosti limitovaná kapacita PČOV nebo zde není vybudována veřejná kanalizace vůbec a je tedy prioritou zajistit bezproblémovou výstavbu uvedených sběračů (sběrače G, H, A2, Točná). Některé z výše uvedených prvků jsou zaneseny pouze v ZÚR a jejich vynětím ze ZÚR by zcela vypadly z evidence územně plánovací dokumentace.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je v rozporu s principem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a nezohledňuje specifickou situaci územního plánování v hl. m. Praze. V případě hl. m. Prahy je řešené území ZÚR a územního plánu (Metropolitního plánu) identické, a i nový územní plán (Metropolitní plán) řeší stokovou síť do úrovně kanalizačních sběračů. Byly by tedy ve dvou zcela odlišných měřítkách zpracovávány identické koridory kanalizační sítě. K redukci zobrazovaných jevů bylo přistoupeno na základě stavebního zákona (zapovězení podrobnosti nepříslušející ZÚR) a s ohledem na konzistentnost dokumentace – v míře podrobnosti zobrazování jiných jevů. Více viz obecné odůvodnění Aktualizace č. 5. Domníváme se, že duplikované zobrazení identických jevů v územně plánovacích dokumentacích dvou úrovní není ani pro vlastníky a provozovatele zařízení optimální, nové návrhy kanalizačních sběračů nebo jejich změny by při zobrazování v obou dokumentacích vyžadovaly kromě změn územního (Metropolitního) plánu i aktualizaci ZÚR. Výklad, že jevy, které zasahují do více městských částí, mají nadmístní význam již podle platné legislativy není relevantní. Aktualizace č. 5 ZÚR stanovila jednoznačnou hranici podrobnosti pro všechny systémy infrastruktury. Nevyhovuje-li oprávněnému investorovi vymezení koridorů v podrobnější územně plánovací dokumentaci, doporučujeme pro tyto úpravy pořídit samostatné změny územního plánu, případně i Aktualizace ZÚR, v jejichž zadání budou úpravy jednoznačně odůvodněny.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982803	Nesouhlas	<p>PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI:</p> <p>PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, týká se konkrétní úpravy koridoru. Na základě Aktualizace č. 5 je vymezování sběračů pod podrobnost ZÚR, což tento požadavek dokládá – úprava by dle grafické přílohy neodpovídala měřítku dokumentace a podobné změny by vedly k pořízování neúměrného množství aktualizací.</p>

Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01:

- 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č.2 Prodloužení sběrače G k PČOV Uhřetěves (Stavba č. 40019 Prodloužení sběrače G do Uhřetěvsi)

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982804	Nesouhlas	<p>PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI:</p> <p>PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01:</p> <ul style="list-style-type: none">• 700/Z/26 Prodloužení kanalizačního sběrače A2 - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 3 Prodloužení kanalizačního sběrače A2 (Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0004, část 05 - gravitační stoka z Cholupic do A2)	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, týká se konkrétní úpravy koridoru. Na základě Aktualizace č. 5 je vymezování sběračů pod podrobnost ZÚR, což tento požadavek dokládá – úprava by dle grafické přílohy neodpovídala měřítku dokumentace a podobné změny by vedly k pořízování neúměrného množství aktualizací.
-----	---	------------	---------------	---------	-----------	---	--

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982805	Nesouhlas	<p>PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI:</p> <p>PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01:</p> <ul style="list-style-type: none">• 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 4 Kanalizační sběrač Folimanka (stavba PVS 1/1/754/00 Výstavba kanalizačního sběrače "Folimanka", P2, P4, P10)	Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je vznesen nad rámec Zprávy o uplatňování, týká se konkrétní úpravy koridoru. Na základě Aktualizace č. 5 je vymezování sběračů pod podrobnost ZÚR, což tento požadavek dokládá – úprava by neodpovídala měřítku dokumentace a podobné změny by vedly k pořízování neúměrného množství aktualizací.
-----	---	------------	---------------	---------	-----------	--	---

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2977002	Nesouhlas	<p>PVS nesouhlasí se zrušením dalších prvků technické infrastruktury v rámci ZÚR:</p>	Připomínce nebude vyhověno. Tento požadavek podobně jako požadavek č. 30 je v rozporu s principem Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a nezohledňuje specifickou situaci územního
-----	---	------------	---------------	---------	-----------	---	---

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

plánování v hl. m. Praze. V případě hl. m. Prahy je řešené území ZÚR a územního plánu (Metropolitního plánu) identické. K redukci zobrazovaných jevů bylo přistoupeno na základě stavebního zákona (zapovězení podrobnosti nepříslušející ZÚR) a s ohledem na konzistentnost dokumentace – v míře podrobnosti zobrazování jiných jevů. Více viz obecné odůvodnění Aktualizace č. 5. Domníváme se, že duplikované zobrazení identických jevů v územně plánovacích dokumentacích dvou úrovní není ani pro vlastníky a provozovatele zařízení optimální, nové návrhy záchytných nádrží nebo jejich změny by při zobrazování v obou dokumentacích vyžadovaly kromě změn územního (Metropolitního) plánu i aktualizaci ZÚR. Aktualizace č. 5 ZÚR stanovila jednoznačnou hranici podrobnosti pro všechny systémy infrastruktury a záchytné nádrže – z podstaty velmi drobné a lokální zařízení – podrobnosti ZÚR nepřísluší, plochy zařízení jsou v měřítku 1 : 100 000 obtížně zobrazitelné. Některé záchytné nádrže jsou dokonce na hraně podrobnosti příslušející územnímu plánu. Připravovaný Metropolitní plán záměry obsahuje, platný územní plán neobsahuje všechny záměry uvedené ve výčtu, nicméně jejich zbudování je v jeho plochách přípustné.

188	Pražská vodohospodářsk á společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPETHQ 7T	2982807	Nesouhlas	<p>Zároveň požadujeme o úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Z04:</p> <ul style="list-style-type: none">• 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č.2 Prodloužení sběrače G k PČOV Uhřetěves (Stavba č. 40019 Prodloužení sběrače G do Uhřetěvsi)• 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 4 Kanalizační sběrač Folimanka (stavba PVS 1/1/754/00 Výstavba kanalizačního sběrače "Folimanka", P2, P4, P10) <p>odůvodnění: Výše uvedené sběrače a hlavní záchytné nádrže Povltavská a Rozšíření nátokového labyrintu na ÚČOV jsou součástí základní pátevní kostry centrální kanalizační sítě. V případě výše uvedených sběračů G, H, Třebonice a Folimanka se jedná o zásadní veřejně prospěšné stavby v majetkově komplikovaném území, sběrač Třebonice není zanesen v platném územním plánu vůbec a jeho vyřazení ze ZÚR může negativně ovlivnit stavební řízení. S vyřazením záchytných nádrží Povltavská a Rozšíření nátokového labyrintu na Ústřední čistírnu odpadních vod lze souhlasit až po jejich zanesení do veřejně prospěšných staveb platného územního plánu nebo po nabytí platnosti Metropolitního plánu.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o požadavek přímo navazující na předchozí připomínky týkající se podrobnosti ZÚR. Sběrač Třebonice je v platném územním plánu vymezen ve výkrese V9 a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba.
-----	---	------------	------------------	---------	-----------	---	--

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu